



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-188(21)/13-14/BZ

Warszawa, dnia 6 maja 2014 r.

DECYZJA DNR-1/29/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa szklanych artykułów dekoracyjnych, tj. „Glass container 30-1937” (kod EAN: 5900129161642), „Glass container 30-1938” (kod EAN: 5900129161659), „Glass decoration 30-1948” (kod EAN: 5900129161833) oraz „Glass decoration 30-1949” (kod EAN: 5900129161840), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Alinę Hołubowicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „RZECZY ŁADNE” Alina Hołubowicz w Białymstoku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 grudnia 2013 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący szklanych artykułów dekoracyjnych, tj. „Glass container 30-1937” (kod EAN: 5900129161642), „Glass container 30-1938” (kod EAN: 5900129161659), „Glass decoration 30-1948” (kod EAN: 5900129161833) oraz „Glass decoration 30-1949” (kod EAN: 5900129161840), zwanych dalej „artykułami dekoracyjnymi”, wprowadzonych na

rynek przez przedsiębiorcę Alinę Hołubowicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „RZECZY ŁADNE” Alina Hołubowicz w Białymstoku.

„Glass container 30-1937” (kod EAN: 5900129161642) to szklane naczynie w kształcie kuli o średnicy dna 22 mm i wysokości 75 mm, posiadające otwierany wlew o średnicy 12 mm z palnikiem, który umożliwia napełnienie pojemnika np. paliwem. Paliwo do palnika dostarczane jest za pomocą sznura o długości 100 mm zakończonego w miejscu, gdzie odbywa się spalanie knotem. Produkt nie posiada osłony knota, tj. zabezpieczenia uniemożliwiającego małym dzieciom w wieku do 3 lat dotknięcie knota. Zamknięcie wlewu (ruchoma nakładka-tulejka w której umieszczono knot) nie przylega szczelnie do powierzchni naczynia. Ponadto zamykanie lub otwieranie wlewu nie wymaga dwóch niezależnych ruchów, tj. pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara.

„Glass container 30-1938” (kod EAN: 5900129161659) to szklane naczynie w kształcie kuli o średnicy dna 63 mm i wysokości 135 mm, posiadające otwierany wlew o średnicy 12 mm z palnikiem, który umożliwia napełnienie pojemnika np. paliwem. Paliwo do palnika dostarczane jest za pomocą sznura o długości 140 mm zakończonego w miejscu, gdzie odbywa się spalanie knotem. Produkt nie posiada osłony knota, tj. zabezpieczenia uniemożliwiającego małym dzieciom w wieku do 3 lat dotknięcie knota. Zamknięcie wlewu (ruchoma nakładka-tulejka w której umieszczono knot) nie przylega szczelnie do powierzchni naczynia. Ponadto zamykanie lub otwieranie wlewu nie wymaga dwóch niezależnych ruchów, tj. pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara.

„Glass decoration 30-1948” (kod EAN: 5900129161833) to szklane naczynie kształcie czteroramiennej gwiazdy o długości ramion 84 mm, posiadającej otwierany wlew o średnicy 12 mm z palnikiem, który umożliwia napełnienie pojemnika np. paliwem. Paliwo do palnika dostarczane jest za pomocą sznura o długości 100 mm zakończonego w miejscu, gdzie odbywa się spalanie knotem. Produkt nie posiada osłony knota, tj. zabezpieczenia uniemożliwiającego małym dzieciom w wieku do 3 lat dotknięcie knota. Zamknięcie wlewu (ruchoma nakładka -tulejka w której umieszczono knot) nie przylega szczelnie do powierzchni naczynia. Ponadto zamykanie lub otwieranie wlewu nie wymaga dwóch niezależnych ruchów, tj. pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara.

„Glass decoration 30-1949” (kod EAN: 5900129161840) to szklane naczynie w kształcie czteroramiennej gwiazdy o długości ramion 70 mm, posiadającej otwierany wlew o średnicy

12 mm z palnikiem, który umożliwia napełnienie pojemnika np. paliwem. Paliwo do palnika dostarczane jest za pomocą sznura o długości 100 mm zakończonego w miejscu gdzie odbywa się spalanie knotem. Produkt nie posiada osłony knota, tj. zabezpieczenia uniemożliwiającego małym dzieciom w wieku do 3 lat dotknięcie knota. Zamknięcie wlewu (ruchoma nakładka - tulejka w której umieszczono knot) nie przylega szczelnie do powierzchni naczynia. Ponadto zamykanie lub otwieranie wlewu nie wymaga dwóch niezależnych ruchów, tj. pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hurtowni w Białymstoku, należącej do przedsiębiorcy Aliny Hołubowicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „RZECZY ŁADNE” Alina Hołubowicz w Białymstoku inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotowe artykuły dekoracyjne w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14059:2007 *Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, którą podzielił również Prezes UOKiK, kwestionowane produkty mogą pełnić funkcję lampy olejowej, gdyż zarówno ich kształt, jak i konstrukcja oraz możliwe zastosowanie wypełnia definicję „lampy olejowej do celów dekoracyjnych”, która zawarta jest w normie. Zgodnie bowiem z pkt. 3.6 normy, lampa olejowa do celów dekoracyjnych to lampa olejowa do stosowania wewnętrznego lub zewnętrznego, przyciągająca uwagę wzornictwem i/lub tworząca otoczenia świetlne.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników, tj. dzieci do lat trzech, z uwagi na nieposiadanie osłony knota, tj. zabezpieczenia uniemożliwiającego małym dzieciom dotknięcie tego elementu. Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 4.5 normy, lampa olejowa powinna być wyposażona w osłonę knota, aby uniemożliwić dostęp małym dzieciom do knota. Ponadto, zamykanie lub otwieranie wlewu nie wymagało dwóch niezależnych ruchów, a mianowicie pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara. Zgodnie z pkt. 4.6 normy, zamykanie lub otwieranie wlewu, wliczając w to osłonę knota, powinno wymagać dwóch niezależnych ruchów do otwarcia: pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu

wskazówek zegara. Ponadto, produkty nie posiadały szczelnego i bezpiecznego zamknięcia wlewu. Zamknięcie wlewu, tj. ruchoma nakładka-tulejka, w której umieszczono knot nie przylegała szczelnie do powierzchni naczynia. Zgodnie z art. 4.7 normy, olej nie powinien wyciekać z lampy olejowej. Ponadto, kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak wymaganych przez normę ostrzeżeń, instrukcji obsługi oraz informacji dotyczących ich właściwej eksploatacji.

W związku z ustaleniami Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 3 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Alinę Hołubowicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „RZECZY ŁADNE” Alina Hołubowicz w Białymstoku (dalej: strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych produktów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania łącznej ilości kwestionowanych produktów, które wprowadziła na rynek oraz przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty. Organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy prowadzi punkty sprzedaży detalicznej (sklepy), uznając za niezbędne podanie ich liczby i wskazanie, czy na stanie magazynowym tych placówek znajdują się kwestionowane produkty. Z uwagi na fakt, iż w toku kontroli strona postępowania wstrzymała sprzedaż produktów pozostających na stanie magazynowym, Prezes UOKiK podkreślił, że w przypadku podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń przez nie stwarzanych niezbędne jest przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie tych czynności wobec produktów, które nadal znajdują się na rynku i na stanie magazynowym. Prezes UOKiK wskazał, iż w przypadku produktów pozostających na stanie magazynowym działania te mogą polegać na zniszczeniu produktów bądź na dokonaniu zmian w ich konstrukcji, a dowody podjęcia wskazanych działań w postaci np. protokołu zniszczenia produktów lub dokumentacji fotograficznej strona postępowania powinna przekazać organowi nadzoru. Prezes UOKiK podkreślił także, iż w przypadku produktów wprowadzonych na rynek, jeżeli strona postępowania dokonywała sprzedaży produktów na podstawie faktur VAT innym przedsiębiorcom, dowodami potwierdzającymi działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń powinny być faktury korygujące potwierdzające odbiór od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów. Jednocześnie, Prezes

UOKiK nadmienił, że w przypadku prowadzenia sprzedaży na paragony, która nie pozwala na identyfikację odbiorców, w jego opinii zasadne byłoby zamieszczenie ostrzeżenia w każdej należącej do strony postępowania placówce handlowej (sklepie), w której udostępniano konsumentom kwestionowane produkty, a dowód - w postaci fotografii - należy przekazać Prezesowi UOKiK. Organ nadzoru podkreślił, iż w stosunku do produktów zwróconych przez kontrahentów i indywidualnych nabywców należy również podjąć działania analogiczne do tych, o których mowa w przypadku produktów pozostających na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 22 stycznia 2014 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu do przekazania informacji i dowodów świadczących o podjęciu działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Prośbę swą strona postępowania umotywowała faktem finalizowania remanentu rocznego oraz nieobecnością w firmie spowodowaną zaplanowanym wcześniej wyjazdem na targi branżowe mające miejsce poza granicami kraju.

Pismem z dnia 22 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu do przekazania informacji i dowodów świadczących o podjęciu działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 5 lutego 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż zgadza się z oceną bezpieczeństwa produktów dokonaną przez organ nadzoru. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż kwestionowane artykuły dekoracyjne wprowadzała na rynek od stycznia 2011 r., sprzedając łącznie 152 sztuki produktów dziewiętnastu dystrybutorom, na dowód czego przekazała zestawienie sprzedaży produktów. Strona postępowania przekazała organowi nadzoru pięć oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz jedną fakturę korygującą VAT świadczącą o zwrocie dziewięciu egzemplarzy produktów. Strona postępowania podkreśliła, że w przypadku produktów pozostających na jej stanie magazynowym (1138 sztuk) podjęła decyzję o dokonaniu zmian konstrukcyjnych, polegających na wyjęciu knotów wraz z plastikowymi końcówkami. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK protokół zniszczenia knotów i dokumentację fotograficzną. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż umieściła w swojej hurtowni komunikat skierowany do nabywców kwestionowanych produktów, dotyczący niespełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przekazała kserokopię tego ostrzeżenia wraz z dokumentacją

fotograficzną. Strona postępowania wskazała, iż dotychczas nie otrzymała jakichkolwiek skarg bądź reklamacji na kwestionowane produkty i nie prowadzi punktów sprzedaży detalicznej.

Pismem z dnia 17 lutego 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności co do ilości sprzedanych przez nią produktów. Z oświadczenia strony postępowania dotyczącego ilości produktów sprzedanych kontrahentom, zawartego w piśmie z dnia 5 lutego 2014 r. wynikało bowiem, że produkt „Glass decoration 30-1949” (kod EAN: 5900129161840) został zbyty w ilości 64 sztuk. Tymczasem, z przekazanego przez stronę postępowania przy ww. piśmie zestawienia sprzedaży produktów (które zostało również przedłożone inspektorom Inspekcji Handlowej w toku kontroli w siedzibie strony postępowania) wynikało, iż produkty te zostały sprzedane w ilości 69 sztuk (w roku 2011 w ilości 64 sztuk, natomiast w roku 2013 w ilości 5 egzemplarzy). Dodatkowo, Prezes UOKiK wezwał stronę do zajęcia stanowiska w sprawie jej oświadczenia dotyczącego nieprowadzenia punktów sprzedaży detalicznej. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dysponuje jej oświadczeniem z dnia 30 października 2013 r., w którym twierdzi, iż *„z początkiem grudnia handel przenosi się na mniejsze placówki handlowe, to jest sklepy, a w hurtowni zaczyna się spokojniejszy okres”*, co zdaniem Prezesa UOKiK poddaje w wątpliwość wiarygodność oświadczenia dotyczącego nieprowadzenia punktów sprzedaży detalicznej. Jednocześnie, organ nadzoru wskazał, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez ww. produkty zostały wyeliminowane, a tym samym zakończyć toczące się postępowanie, niezbędne jest przekazanie faktur korygujących VAT potwierdzających odbiór kwestionowanych produktów od pozostałych kontrahentów, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadali produktów w ofercie handlowej – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. Odnosząc się zaś do komunikatu skierowanego do nabywców kwestionowanych produktów dotyczącego niespełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, który strona postępowania umieściła w swojej hurtowni, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy nabywcy artykułów dekoracyjnych wyrazili chęć ich zwrotu. Organ nadzoru podkreślił jednocześnie, iż zwrócone przez klientów produkty również powinny zostać udoskonalone poprzez wyjęcie knotów wraz z plastikowymi końcówkami.

Pismem z dnia 24 lutego 2014 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu do przekazania dowodów świadczących o podjęciu dalszych działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Odnosząc się do rozbieżności w zakresie ilości sprzedanych produktów strona postępowania

wyjaśniła, iż popełniła błąd rachunkowy i oświadczyła, że produkt „Glass decoration 30-1949” (kod EAN: 5900129161840) został zbyty w ilości 69 sztuk, tak jak zostało to ujęte w przekazanym przez nią uprzednio zestawieniu sprzedaży. Strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko o nieprowadzeniu punktów sprzedaży detalicznej. Wyjaśniła, że z początkiem grudnia handel przenosi się na mniejsze placówki handlowe, informując jednocześnie, że ma na myśli sklepy kontrahentów (np. kwaciarnie, sklepy z artykułami dekoracyjnymi). Odnosząc się zaś do komunikatu skierowanego do nabywców kwestionowanych produktów, dotyczącego niespełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, strona postępowania podkreśliła, że nabywcy artykułów dekoracyjnych nie wyrazili dotychczas chęci ich zwrotu.

Pismem z dnia 24 lutego 2014 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu do przekazania dowodów świadczących o podjęciu dalszych działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty (tj. faktur korygujących VAT potwierdzających odbiór kwestionowanych produktów od pozostałych kontrahentów, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadali produktów w ofercie handlowej – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów).

Pismem z dnia 5 marca 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK dziesięć oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż nie udało się jej do tej pory uzyskać oświadczeń od pozostałych czterech kontrahentów, w związku z czym zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o wyrażenie zgodę na przedłużenie terminu do przekazania tych dowodów.

Pismem z dnia 13 marca 2014 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu do przekazania dowodów świadczących o podjęciu dalszych działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty (tj. faktur korygujących VAT potwierdzających odbiór produktów od pozostałych czterech kontrahentów, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadali ich w ofercie handlowej – oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów).

Pismem z dnia 24 marca 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia pochodzące od trzech dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym.

W dniu 31 marca 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów brakujące oświadczenie pochodzące od ostatniego dystrybutora o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzysta z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Alina Hołubowicz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „RZECZY ŁADNE” Alina Hołubowicz w Białymstoku wprowadziła szklane artykuły dekoracyjne „Glass container 30-1937” (kod EAN: 5900129161642), „Glass container 30-1938” (kod EAN: 5900129161659), „Glass decoration 30-1948” (kod EAN: 5900129161833) oraz „Glass decoration 30-1949” (kod EAN: 5900129161840) na polski rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Strona postępowania w oświadczeniu z dnia 15 listopada 2013 r., przyznała, że zakupiła ww. produkty od przedsiębiorcy NONNA & SONS sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (Prezes UOKiK w ramach czynności wyjaśniających ustalił, iż wobec przedsiębiorcy prowadzone jest postępowanie upadłościowe, obejmujące likwidację majątku dłużnika).

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14059:2007 *Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa artykułów dekoracyjnych będących przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników, tj. dzieci do lat trzech, z uwagi na nieposiadanie osłony knota, tj. zabezpieczenia uniemożliwiającego małym dzieciom dotknięcie tego elementu, co może spowodować otwarty płomień podczas użytkowania, a w konsekwencji poparzenia ciała i oparzenia wziewne. Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 4.5 normy, lampa olejowa powinna być wyposażona w osłonę knota, aby uniemożliwić dostęp małym dzieciom do knota. Ponadto, zamykanie lub otwieranie wlewu nie wymagało dwóch niezależnych ruchów, a mianowicie pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara. Zgodnie z pkt. 4.6, normy zamykanie lub otwieranie wlewu, wliczając w to osłonę knota, powinno wymagać dwóch niezależnych ruchów do otwarcia: pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara. Ponadto, produkty nie posiadały szczelnego i bezpiecznego zamknięcia wlewu. Zamknięcie wlewu, tj. ruchoma nakładka-tulejka, w której umieszczono knot nie przylegała szczelnie do powierzchni naczynia, co może spowodować wyciek płynu z naczynia podczas przechylania. W konsekwencji powyższego, dziecko może wziąć produkt do rąk, wyjąć zamknięcie wlewu i wypić paliwo, co może spowodować zatrucie i obrażenia organów wewnętrznych. Zgodnie z art. 4.7 normy, olej nie powinien wyciekać z lampy olejowej. Ponadto, kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak wymaganych przez normę ostrzeżeń, instrukcji obsługi oraz informacji dotyczących ich właściwej eksploatacji, co może z kolei znacznie utrudnić konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie

zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu ich użytkowania oraz przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Alina Hołubowicz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „RZECZY ŁADNE” Alina Hołubowicz w Białymstoku, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego w toku niniejszego postępowania materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania zakupiła kwestionowane produkty od przedsiębiorcy NONNA & SONS sp. z o.o. z siedzibą w Tychach. Mając na względzie fakt, iż z oświadczenia strony postępowania z dnia 15 listopada 2013 r. wynikało, iż nabycie kwestionowanych produktów nastąpiło przed 2007 r., Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż strona postępowania nie dysponuje dokumentami zakupu tych wyrobów. Prezes UOKiK ustalił, iż kwestionowane artykuły dekoracyjne strona postępowania wprowadzała na rynek od stycznia 2011 r. i sprzedawała łącznie 152 sztuki produktów dziewiętnastu dystrybutorom. Strona postępowania przekazała osiemnaście oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz jedną fakturę korygującą VAT, potwierdzającą odbiór dziewięciu sztuk produktów od jednego z kontrahentów. Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie dokumentów Prezes UOKiK ustalił także, iż 1138 sztuk produktów pozostających na stanie magazynowym i dziewięć egzemplarzy produktów zwróconych przez kontrahenta strony postępowania zostało przez nią udoskonalonych poprzez usunięcie knotów wraz z plastikowymi końcówkami. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała Prezesowi protokół zniszczenia knotów i dokumentację fotograficzną. Ponadto, strona postępowania w należącej do niej hurtowni umieściła komunikat skierowany do nabywców kwestionowanych produktów dotyczący niespełnienia przez nie wymagań bezpieczeństwa i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przedstawiła wydruk ww. ostrzeżenia wraz z dokumentacją fotograficzną.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody świadczące podjęciu przez stronę postępowania

działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane artykuły dekoracyjne są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Alina Hołubowicz, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą „RZECZY ŁADNE” Alina Hołubowicz w Białymstoku - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Alina Hołubowicz
„RZECZY ŁADNE” Alina Hołubowicz
ul. Handlowa 7
15-399 Białystok