



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-114(18)/14/MS

Warszawa, dnia 27 listopada 2014 r.

DECYZJA DNR-1/114/2014

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki do grilla i kominka zagęszczonej „GRILL” 500 ml, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 314,37 zł (słownie: trzysta czternaście złotych trzydzieści siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 maja 2014 r. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej

„Prezes UOKiK”, bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący podpałek do grilla i kominka zagęszczonej „GRILL” 500 ml, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Podpałki do grilli i kominków miały postać zagęszczonego płynu i pakowane były w przezroczyste butelki z tworzywa sztucznego o pojemności 500 ml. Butelki zaopatrzone były w wyczuwalne ostrzeżenia o niebezpieczeństwie w postaci trójkąta równobocznego oraz w zamknięcie utrudniające otwieranie butelek przez dzieci. Na opakowaniu umieszczono etykietę, na której podano informacje w języku polskim, takie jak: nazwa i adres dystrybutora: „*albi sp. z o.o., ul. Krzywda 37, 30-720 Kraków, tel. +48 12 397 14 15, www.albi.com.pl*”, opis produktu: „*Podpałka do grilla i kominka (płyn zagęszczony) zgodnie z PN-EN 1860-3*”, datę ważności: 2017.04.17, datę produkcji: 12.04.17, kod produktu EAN: 5906031302227. Ponadto na etykiecie znajdowała się instrukcja użytkowania o następującej treści: „*Podpałką polać równomiernie węgiel drzewny lub brykiet, odczekać 20 – 30 sekund i następnie podpalić. Grillować dopiero po całkowitym wypaleniu się podpałki oraz gdy paliwo do grilla pokryje się popiołem. UWAGA! Nie polewać podpałki bezpośrednio na otwarty płomień, żarzący się węgiel drzewny lub brykiet, rozgrzany metal*”, „*UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu*”, „*UWAGA! Używać wyłącznie podpałek zgodnych z niniejszą normą europejską dotyczącą podpałek (EN 1860-3)*”. Warunki przechowywania: *Zabezpieczyć podpałkę przed działaniem promieni słonecznych. Podpałki nie wystawiać na działanie temperatury powyżej 50°C. Małe dzieci trzymać z daleka od grilla. Po użyciu dobrze zamknąć butelkę. Butelka z czystego PET. Utylizować wyłącznie opróżnione butelki.* Informacje o zagrożeniach oraz warunkach bezpieczeństwa (zwroty R i S) tj.: *S2 chronić przed dziećmi, S7 przechowywać pojemnik szczelnie zamknięty, S16 nie przechowywać w pobliżu źródeł zapłonu – nie palić tytoniu, S24/25 unikać zanieczyszczenia skóry i oczu, S26 zanieczyszczone oczy przemyć natychmiast dużą ilością wody i zasięgnąć porady lekarza, S46 w razie połknięcia niezwłocznie zasięgnąć porady lekarza, zabrać opakowanie lub etykietę, R36 działa drażniąco na oczy, R67 pary mogą wywoływać uczucie senności i zawroty głowy, a także znaki ostrzegawcze odróżniające się od tła o polach powierzchni nie mniejszych niż 1 cm² o znaczeniu wysoce łatwopalny i drażniący oraz informacja o treści: „*przechowywać poza zasięgiem dzieci*”.*

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie E.Leclerc w Bydgoszczy przy ul. M. Curie – Skłodowskiej 26 należącym do przedsiębiorcy BYDGOSZCZDIS sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę podpałki do grilla i kominka zagęszczonej „GRILL” 500 ml i przekazali do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Bydgoszczy.

Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 *Urządzenia i paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań.*, zwaną dalej normą. Wykazały one, że dozownik oddziela się od butelki, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 4.3.3.2 normy (sprawozdanie z badań nr 23/2014 z dnia 9 maja 2014 roku).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 17 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki do grilla i kominka zagęszczonej „GRILL” 500 ml. Następnie w drodze postanowienia z dnia 18 czerwca 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. podpałkę. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dowodami podjętych działań powinny być: lista dystrybutorów ze wskazaniem ilości i okresu, w którym produkt był sprzedawany, faktury potwierdzające odebranie podpałek będących przedmiotem niniejszego postępowania lub ich oświadczenia o nie posiadaniu podpałek, a także dowody świadczące o dokonaniu zwrotu podpałek do dostawcy lub protokół ich zniszczenia. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Ponadto, w tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie kwestionowaną podpałką, przekazania listy odbiorców, informacji na temat liczby podpałek posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek i ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

W dniu 1 sierpnia 2014 r. wpłynęło do Urzędu pismo z dnia 28 lipca 2014 r. w którym Prezes UOKiK został poinformowany o działaniach jakie strona postępowania zamierzała podjąć w celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez podpałkę będące przedmiotem niniejszego postępowania wraz załączonymi załącznikami w postaci kserokopii.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nie może ww. pisma uznać za stanowisko strony i na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał ją do usunięcia braków formalnych tego pisma poprzez przekazanie

pełnomocnictwa dla osoby, która je podpisała albo o podpisane go przez osobę upoważnioną do reprezentowania spółki zgodnie z reprezentacją wskazaną w Krajowym Rejestrze Sądowym. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż zgodnie z art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy (poświadczona za zgodność z oryginałem powinna być każda strona z dokumentu).

W dniu 8 września 2014 r. wpłynęło do Urzędu pismo będące powtórzeniem pisma z dnia 28 lipca 2014 r. tym razem podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania spółki zgodnie z zasadą wskazaną w Krajowym Rejestrze Sądowym. W przedmiotowym piśmie strona postępowania poinformowała, iż jest dystrybutorem podpałki do grilla i kominka zagęszczonej „GRILL” 500, która pochodziła z partii podpałek wyprodukowanych w dniu 17 kwietnia 2012 r. przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „RYDEŁKO” sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Gole Górowskiej. Strona postępowania poinformowała również, że zastosowała się do zaleceń Prezesa UOKiK i poinformowała o zaistniałej sytuacji producenta podpałek oraz z producenta butelki PET o pojemności 0,5 l, do których rozlewane były podpałki. Ponadto ustaliła w swoim magazynie, że nie posiada już na stanie podpałki do grilla i kominka zagęszczonej „GRILL” 500 pochodzącej z partii oznaczonej datą produkcji: „ 17 kwietnia 2012 r.”, a w podpałkach z aktualnej dostawy nie dostrzegła problemu z dozownikiem. Strona postępowania poinformowała, także, że odebrała zakwestionowane podpałki w ilości 18 sztuk od dystrybutora u którego była przeprowadzona kontrola przez inspektorów reprezentujących Kujawsko – Pomorski Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (tj. przedsiębiorcy BYDGOSZCZDIS sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu) i odesłała je do producenta. Do pisma strona postępowania dołączyła kopię sprawozdania z badań przeprowadzonego przez Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników z siedzibą w Toruniu dotyczącego sprawdzenia zamknięcia opakowania zabezpieczonego przed niepożądanym otwarciem przez dziecko wykonane według normy PN-EN ISO 8317:2006 oraz sprawozdania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy poświadczające, że podpałki do grilla i kominka zagęszczonej „GRILL” 500 pochodzącej jednak z innej partii produkcji, spełniają wymagania deklarowanej normy.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 17 września 2014 r. zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów zakupu kwestionowanej partii podpałki od ww. producenta oraz dowodów świadczących o dokonanym zwrocie 18 podpałek do tego przedsiębiorcy. Jednocześnie Prezesa UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy podpałka będąca przedmiotem

postępowania została odsprzedana również innym przedsiębiorcom i jeśli tak, to o podanie pełnej listy dystrybutorów, ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz o dowody świadczące o poinformowanie tych dystrybutorów o konieczności wycofania z rynku przedmiotowej podpałki. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że załącznik w postaci kserokopii sprawozdania z badań nr 51/2011 Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników z siedzibą w Toruniu z uwagi na to że nie spełnia wymagań określonych w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie może zostać uwzględniony jako dowód w sprawie.

Pismem z dnia 26 września 2014 r. strona postępowania przekazała dokument w postaci faktury VAT nr 187/01/fv/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r. potwierdzający zakup 1440 sztuk podpałek oznaczonych datą produkcji: „17 kwietnia 2012 r.” od producenta – przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „RYDEŁKO” sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Gole Górowskiej oraz dowód potwierdzający zwrócenie 18 podpałek do producenta. Strona postępowania wskazała również, iż przedmiotową partię podpałek odsprzedala dwóm przedsiębiorcom tj. 120 sztuk produktu zakupił przedsiębiorca BYDGOSZCZDIS sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury zakupu nr 1381/2012 z dnia 28 kwietnia 2012 r., a pozostałą część dostawy w ilości 1320 sztuk zakupił przedsiębiorca FHU FAMILIA sp. j. z siedzibą w Myślenicach na podstawie faktury zakupu nr 1449/2012 z dnia 4 maja 2012 r. Strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała swoich odbiorców o zaistniałej sytuacji i otrzymała zapewnienie od drugiego odbiorcy - przedsiębiorcy FHU FAMILIA sp. j. z siedziba w Myślenicach, że nie posiada na stanie magazynowym podpałek będących przedmiotem niniejszego postępowania. Ponownie strona postępowania podkreśliła, iż jest dystrybutorem tej podpałki i poinformowała, że w trakcie wieloletniej działalności nie odnotowała żadnych reklamacji dotyczących podpałek. Do pisma załączyła również kopię sprawozdania z badań butelek PET 0,5 l. przeprowadzoną przez Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników z siedzibą w Toruniu poświadczoną zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z którego wynika, że butelka wyposażona jest w zamknięcie utrudniające otwieranie ich przez dzieci.

W piśmie z dnia 10 października 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie oświadczenia od drugiego dystrybutora tj. przedsiębiorcy FHU FAMILIA Wójtowicz sp. j. z siedzibą w Myślenicach o nieposiadaniu na stanie magazynowym podpałki będącej przedmiotem niniejszego postępowania, a także o przekazanie faktury na podstawie której ww. dystrybutor zakupił 1320 sztuk przedmiotowej podpałki. Jednocześnie, z uwagi na znajdujące się w aktach sprawy rozbieżności w liczbie wprowadzonych na rynek podpałek pochodzących z partii oznaczonej datą produkcji: „17 kwietnia 2012 r.” Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wyjaśnień ile sztuk podpałki do grilla i kominka zagęszczonej

„GRILL” 500 ml i na podstawie której z faktur sprzedała przedsiębiorcy BYDGOSZCZDIS sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 28 października 2014 r. strona postępowania wyjaśniła zaistniałe rozbieżności i ponownie oświadczyła, że podpałka będąca przedmiotem postępowania została zakupiona od producenta – przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „RYDEŁKO” sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Gole Górowskiej w ilości 1440 sztuk na podstawie faktury nr 187/01/fv/2012 z dnia 27 kwietnia 2012 r., a następnie odsprzedana dwóm dystrybutorom -przedsiębiorcy BYDGOSZCZDIS sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu w ilości 120 sztuk na podstawie faktury VAT 1381/2012/1 z dnia 28 kwietnia 2012 r. i przedsiębiorcy FHU FAMILIA Wójtowicz sp. j. z siedzibą w Myślenicach ilości 1320 sztuk na podstawie faktury VAT 1449/2012/1 z dnia 4 maja 2012 r. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż na przekazanej fakturze widnieje 1440 sztuk podpałki do grilla i kominka zagęszczonej „GRILL” 500 ml ponieważ przedsiębiorca FHU FAMILIA Wójtowicz sp. j. z siedzibą w Myślenicach na podstawie tej samej faktury zakupił również 120 sztuk podpałki pochodzącej z innej partii niż podpałka będąca przedmiotem postępowania. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że zwróciła się do przedsiębiorcy FHU FAMILIA Wójtowicz sp. j. z siedzibą w Myślenicach o przekazanie pisemnego oświadczenia o nie posiadaniu w sprzedaży kwestionowanej podpałki.

Pismem z dnia 6 listopada 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazania brakującego dowodu w postaci oświadczenia od ww. dystrybutora i poinformował ją o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 10 listopada 2014 r. strona postępowania przekazała oświadczenie od przedsiębiorcy, iż nie posiada w magazynach podpałki zagęszczonej pochodzącej z partii oznaczonej datą produkcji: „17 kwietnia 2012 r.”

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wprowadził podpałkę do grilla i kominka zagęszczoną „GRILL” 500 ml na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajduje się faktura VAT nr 187/01/fv/2012 na podstawie której strona postępowania zakupiła od przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „RYDEŁKO” sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w

Gole Górowskiej. kwestionowaną podpałkę w ilości 1440 sztuk, a na opakowaniu produktu widniało następujące oznaczenie: „dystrybutor „albi sp. z o.o., ul. Krzywda 37, 30-720 Kraków, tel. +48 12 397 14 15, www.albi.com.pl”.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 1860-3:2005/A1:2006 „*Urządzenia i paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań.*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa podpałki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Należy również podkreślić, że na etykiecie naklejonej na butelce podpałki strona postępowania zadeklarowała zgodność produktu ze wskazaną wyżej normą.

Badania laboratoryjne podpałki wykazały, że dozownik oddziela się od butelki, co jest niezgodne z wymaganiem określonym w pkt 4.3.3.2 normy (sprawozdanie z badań nr 23/2014 z dnia 9 maja 2014 roku). Powyższa nieprawidłowość może być przyczyną nieszczęśliwych

wypadków, w wyniku których może dojść do np. poparzenia skóry konsumentów. Zgodnie bowiem z opinią Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy z dnia 11 sierpnia 2009 roku „*brak dozownika lub niewłaściwe jego zamocowanie może spowodować niebezpieczeństwo związane z niespodziewanym rozlewaniem się płynu z opakowania podczas przenoszenia, składowania, transportu i użytkowania przez konsumenta. Dozownik ogranicza do minimum wyciek płynu z opakowania w przypadku przewrócenia się opakowania lub nacisku podczas otwierania. W sytuacji braku dozownika płyn wylewa się szerokim strumieniem. Niespodziewane rozlanie podpałki w pobliżu źródła ognia stanowi zagrożenie pożarowe. Podczas spalania mogą wydzielać się substancje szkodliwe, co zagraża zanieczyszczeniem środowiska i stanowi zagrożenie dla zdrowia konsumenta.*”

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie nie podważył wyników badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy i zastosował się do zaleceń Prezesa UOKiK podejmując działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wprowadzoną na rynek podpałkę do grilla i kominka zagęszczoną „GRILL” 500 ml. Przedstawione zaś przez niego sprawozdanie z badań nr 51/2011 Instytutu Inżynierii Materiałów Polimerowych i Barwników z siedzibą w Toruniu nie dotyczyło badania trwałego zamocowania dozownika w butelkach, a odnosiło się do sprawdzenia, czy opakowanie jest wyposażone w zamknięcie, które w sposób dostateczny zabezpiecza produkt przed niepożądanym otwieraniem go przez dziecko, które nie było kwestionowane przez Prezesa UOKiK w toku niniejszego postępowania.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że podpałka do grilla i kominka zagęszczona „GRILL” 500 ml pochodząca z partii oznaczonej data produkcji: 17 kwietnia 2012 r.” nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie zakupił od przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „RYDEŁKO” sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Gole Górowskiej 1440 sztuk podpałki do grilla i kominka zagęszczonej „GRILL” 500 ml pochodzącej z partii oznaczonej datą produkcji: „17 kwietnia 2014 r.”, a następnie całą partię zakupionych podpałek odsprzedał dwóm dystrybutorom. Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa podpałki do grilla i kominka zagęszczonej „GRILL” 500 ml strona postępowania zgodnie z zaleceniem Prezesa UOKiK

powiadomiła obu odbiorców oraz producenta podpałki o zaistniałej sytuacji, a następnie podjęła działania polegające na wycofaniu kwestionowanego produktu z rynku i zwróceniu go do producenta, przekazując Prezesowi UOKiK potwierdzające to dowody .

Z uwagi na powyższe Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe podpałki.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie obowiązek uiszczenia kwoty 314,37 zł (słownie: trzysta czternaście złotych trzydzieści siedem groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez laboratorium (koszt prowadzonych badań laboratoryjnych nr 14/201 z dnia 9 maja 2014 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca ALBI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

ALBI sp. z o.o.
ul. Krzywda nr 37
30-720 Kraków