



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-34(8)14/MJ/MS

Warszawa, dn. 14 lipca 2014 r.

DECYZJA DNR- 1/ 57 /2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziecięcej, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Goś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AGO Andrzej Goś w Józefowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 lutego 2014 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej *Prezesem UOKiK* bądź *organem nadzoru*, protokół wraz z aktami kontroli przedsiębiorcy Doroty Kochmańskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą KITTEN Dorota Kochmańska w Olsztynie, dotyczący bluzy dziecięcej.

Bluza ma długie rękawy, kaptur oraz naszyte z przodu kieszenie; wytworzona jest z dzianiny „polar”. Do bluzy dołączono etykietę zawierającą między innymi: rozmiar, „Ago Collection®”, ago@ago.waw.pl, sposób prania i konserwacji w formie piktogramów i skład surowcowy. Do produktu dołączona jest wszywka, na której podano: rozmiar, sposób konserwacji, ago Collection® oraz ago@and.pl.

W toku kontroli przedsiębiorcy Doroty Kochmańskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą KITTEN Dorota Kochmańska w Olsztynie, inspektorzy

reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej *normą*, poddali bluzę dziecięcą ocenie bezpieczeństwa. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, do której odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 59 z dnia 28 lutego 2012 r., str. 4 i n.).

Ocena bezpieczeństwa przedmiotowej bluzy wykazała zastosowanie sznurka w kapturze bluzy, co stanowi niezgodność z punktem 3.2.1 normy. Wskazany punkt normy przewiduje, że ubrania przeznaczone dla małych dzieci – co, jak wynika z pkt. 2.1 normy, obejmuje wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie – *nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję*.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 13 marca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę (stronę postępowania) - zwanego dalej *Przedsiębiorcą* - o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziecięcej. Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 18 marca 2014 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzę dziecięcą niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów

wprowadzonych już na rynek. Prezes UOKiK wskazał także, iż z uwagi na wady, jakie posiada bluza dziecięca w przypadku produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek niezbędne jest natychmiastowe zaprzestanie przekazywania ich dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku bluz, które zostały wprowadzone na rynek, konieczne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na natychmiastowym wycofaniu produktów z rynku w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez występujące w nich sznurki ściągające ze swobodnymi końcami. Tym samym pismem organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie m.in. pełnej listy dystrybutorów bluzy ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz określenie liczby bluz dziecięcych, które posiada na stanie magazynowym.

W odpowiedzi, pismem z dnia 26 marca 2014 r. strona postępowania oświadczyła, iż produkuje bluzę dziecięcą od kwietnia 2013 r. oraz że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji związanych z produktem będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Wskazała, że bluza została przekazana dwóm dystrybutorom oraz że na stanie magazynowym posiada 43 egzemplarze tego produktu. Przedsiębiorca poinformował, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowane bluzy zostały wyeliminowane – wskazał, iż z 43 egzemplarzy bluz znajdujących się u niego na stanie magazynowym zostały usunięte sznurki ściągające oraz zaszyte wloty tuneli, jak również, iż jeden z dystrybutorów samodzielnie wyeliminował zagrożenia przez będący w jego posiadaniu przedmiotowy produkt a produkty znajdujące się na stanie magazynowym drugiego z dystrybutorów zostały wymienione na produkty wolne od wad. Przy piśmie strona postępowania przedłożyła dokumentację fotograficzną potwierdzającą podjęcie działań naprawczych wobec bluz znajdujących się u niej na stanie magazynowym oraz oświadczenia dwóch dystrybutorów o wyeliminowaniu zagrożeń przez produkty będące w ich posiadaniu.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Goś, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AGO Andrzej Goś w Józefowie wprowadził bluzy na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do kwestionowanego produktu umieszczono: „Ago Collection®”, ago@ago.waw.pl, zaś na wszywce podano m. in: ago Collection® oraz ago@and.pl. W toku postępowania jego strona oświadczyła, iż produkuje kwestionowaną bluzę dziecięcą od kwietnia 2013 r.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki*

ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa bluz została dokonana uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Dokonana przez inspektorów Inspekcji Handlowej ocena bezpieczeństwa bluz wykazała, iż zastosowano w nich przy kapturach sznurki ściągające mogące stwarzać zagrożenie podczas normalnego użytkowania. Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwego wypadku i powstania urazu w trakcie użytkowania tych produktów np. wolne końce sznurka ściągającego mogły zaczepić się w trakcie zabawy o jakiś element placu zabaw i spowodować uduszenie się dziecka przez zaciśnięcie sznurka.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż przedmiotowe bluzy nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca nie zakwestionował powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania strona postępowania przekazała organowi nadzoru wszystkie wnioskowane informacje oraz podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe bluzy.

W toku niniejszego postępowania strona postępowania przekazała dane dwóch dystrybutorów bluz ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży. Z informacji przekazanych przez stronę postępowania wynika, iż od kwietnia 2013 r. wprowadziła na rynek łącznie 50 sztuk przedmiotowych bluz. Przedsiębiorca przedłożył dowody potwierdzające podjęcie działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe bluzy w postaci oświadczenia jednego dystrybutora o samodzielnym wyeliminowaniu zagrożeń z produktu będącego w jego posiadaniu oraz oświadczenia jednego dystrybutora o wymianie 7 sztuk przedmiotowych bluz na produkty wolne od wad. Ponadto, przedsiębiorca przekazał dokumentację fotograficzną świadczącą o usunięciu sznurków ściągających i zaszyciu tuneli z 43 egzemplarzy bluz znajdujących się na jego stanie magazynowym.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz Prezes UOKiK uznał, iż materiał dowodowy jest wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Andrzej Goś, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AGO Andrzej Goś w Józefowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymują:

1. Andrzej Goś
AGO Andrzej Goś
ul. Powstańców Warszawy 27
05-420 Józefów
2. a/a