



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023 - 9 ()/15/JG

Warszawa, dnia 16 lipca 2015 r.

DECYZJA DIH - IV/ 13 /2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (Dz. U. z 2014 r. poz. 148 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Nr PU.7.2015 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku z dnia 22 kwietnia 2015 r. (nr akt PU.8361.72.2015.BD), na mocy której, zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 58 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. *o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2013 r. poz. 888), wymierzono TOPAZ III Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z uwagi na to, że w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w sklepie przy ul. Zwycięstwa 8, 15-703 Białystok, niewidocznie dla użytkowników informacji dla użytkowników o opakowaniach i odpadach opakowaniowych, wymaganych na podstawie art. 42 ww. ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W dniach 06 – 11 marca 2015 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku przeprowadzili czynności kontrolne w Sklepie TOPAZ, ul. Zwycięstwa 8, 15-703 Białystok, należącym do TOPAZ III Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim.

Upřednio, zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (Dz. U. z 2015 r. poz. 584), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli nr PU.8360.1.17.2015 z dnia 10 lutego 2015 roku.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku, zwanego też dalej: „Podlaskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, sprawdzali m.in. przestrzeganie

przepisów ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o *gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi* (Dz. U. z 2013 r. poz. 888), zwanej dalej: „ustawą o gospodarce opakowaniami”. Kontrolą objęto m.in. zagadnienia dotyczące prawidłowości wprowadzenia do obrotu i oznakowania wyrobów w odniesieniu do wymagań powyższej ustawy. W toku kontroli – w pierwszym dniu kontroli tj. 6 marca 2015 r. – inspektorzy reprezentujący Podlaskiego WIIH ustalili, że w kontrolowanej placówce prowadzona była sprzedaż produktów – artykułów chemii gospodarczej w opakowaniach, w tym m. in.: proszków, płynów i żeli do prania, płynów do mycia naczyń, płynów do płukania tkanin, płynów do czyszczenia. Mając na uwadze powyższe, przedsiębiorca TOPAZ III Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, był obowiązany przestrzegać m.in. art. 42 ustawy o gospodarce opakowaniami. Przepis ten stanowi, że przedsiębiorca prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach jest obowiązany przekazywać użytkownikom tych produktów informacje o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów

co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Wzory oznaczeń stosowanych na opakowaniach o których mowa w art. 42 pkt 3 cytowanej ustawy określono w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. w sprawie wzorów oznakowania opakowań (Dz. U. z 2014 r. poz. 1298). W toku kontroli stwierdzono, że w kontrolowanym miejscu sprzedaży brak było uwidocznienia wymaganych ww. przepisem informacji dla użytkowników. Wymienione wyżej uchybienia zostały wyeliminowane w trakcie trwania kontroli.

Obecny w trakcie kontroli prezes zarządu TOPAZ III Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, w dniu 6 marca 2015 r. złożył w odniesieniu do zaistniałej sytuacji oświadczenie na piśmie. Wskazał w nim, że brak wymaganej informacji w miejscu sprzedaży o sposobie postępowania z odpadami opakowaniowymi, o dostępnych systemach zwrotu, zbierania i odzysku tych odpadów, a także znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach, wynika z tego, że ww. informacje w dniu 4 marca 2015 r. zostały zerwane razem z innymi informacjami umieszczonymi na szybie i zostały uszkodzone. W związku czym zostały oddane do naprawy - laminacji w Sokołowie Podlaskim. Niniejsze oświadczenie stanowi załącznik do akt postępowania.

Kontrolę zakończono w dniu 11 marca 2015 roku podpisaniem protokołu kontroli. Strona postępowania nie zgłosiła uwag do jego treści. Uwagi takie nie wpłynęły również w przewidzianym w treści art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji*

Handlowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm.), zwaną dalej: „ustawą o *Inspekcji Handlowej*”, terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu.

Pismem 27 marca 2015 r. Podlaski WIIH zawiadomił TOPAZ III Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, zwanej dalej również: „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego celem wydania decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 w wymiarze określonym w art. 57 pkt 1 ustawy o *gospodarce opakowaniami* z tytułu obowiązku wynikającego z art. 42 ww. ustawy.

Stronę pouczone, iż zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), zwaną dalej: „*Kpa*”, ma prawo brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

Decyzją Nr PU.7.2015 z dnia 22 kwietnia 2015 r. (nr akt PU.8361.72.2015.BD) Podlaski WIIH wymierzył na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 58 ust. 2 ustawy o *gospodarce opakowaniami*, ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) z uwagi na to, że w miejscu sprzedaży detalicznej w należącym do ww. przedsiębiorcy znajdującym się w sklepie przy ul. Zwycięstwa 8, 15-703 Białystok, nieuwidoczniło informacji dla użytkowników o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w wymaganych na podstawie art. 42 ww. ustawy. Decyzję doręczono stronie w dniu 24 kwietnia 2015 r.

W dniu 20 maja 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany też dalej: „Prezesem UOKiK” oraz „organem drugiej instancji” otrzymał, za pośrednictwem Podlaskiego WIIH odwołanie przedsiębiorcy TOPAZ III Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim od ww. decyzji. Przedmiotowe odwołanie zostało sporządzone przez adwokata Tomasza Mielke.

W odwołaniu strona postępowania wniosła, na podstawie art. 138 §1 ust. 2 *Kpa*, o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i umorzenie postępowania w całości. Zaskarżonej decyzji Podlaskiego WIIH zarzuciła naruszenie przepisów:

1. postępowania w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy tj.:
 - a) art. 7, 77 i 80 *Kpa* poprzez zaniechanie prowadzenie postępowania dowodowego i niezbranie materiału dowodowego w sprawie, co skutkowało wydaniem wadliwej decyzji,
 - b) art. 107 § 1 i 3 *Kpa* poprzez dowolność w wydaniu decyzji poprzez niedostateczne i niepełne uzasadnienie decyzji w szczególności brak odniesienia się w uzasadnieniu do wyraźnego stanowiska strony co do faktu uprzedniego uszkodzenia tablic informacyjnych i przekazanie ich do naprawy.

2. Prawa materialnego tj. art. 42 pkt 1-3 w zw. z art. 56 ust. 1 pkt 12 oraz art. 58 ust. 2 ustawy o gospodarce opakowaniami poprzez ich zastosowanie w sytuacji gdy nie ma ku temu podstaw faktycznych.

Jednocześnie strona postępowania wniosła o przeprowadzenie dowodu z:

- 1) oświadczenia prezesa zarządu Topaz III sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim z dnia 6 marca 2015 r. złożonego w sprawie,
- 2) zamówienia w przedmiocie przygotowania i wydrukowania w laminacie informacji dotyczących opakowań i odpadów zbiorczych,
- 3) umowy zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dnia 27 sierpnia 2014 r.
 - na okoliczność nabycia tablicy informacyjnej przez spółkę Topaz III Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, faktu uszkodzenia i pozostawienia w czasowej naprawie tablicy informacyjnej w dniach 4 – 6 marca 2015 r., niezawinionej i wyjątkowej okoliczności niezawieszenia tablicy informacyjnej w dniu kontroli.

Pismem z dnia 23 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę TOPAZ III Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim o przysługującym prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o *Inspekcji Handlowej* w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 54 ustawy o *gospodarce opakowaniami*, do zadań Inspekcji Handlowej należy nadzór nad przestrzeganiem przez przedsiębiorców przepisów art. 41 i art. 42 ww. ustawy. Art. 41 zawiera zakaz dystrybucji produktów w opakowaniach wprowadzonych do obrotu przez wprowadzającego produkty w opakowaniach, który nie jest wpisany do rejestru. Natomiast art. 42 dotyczy uwidaczniania informacji przez podmiot prowadzący jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego, który sprzedaje produkty w opakowaniach i nie przekazuje użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
 - właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
 - znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów
- co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy *o gospodarce opakowaniami* kto naruszył ww. obowiązek podlega administracyjnej karze pieniężnej, której wysokość, stosownie do art. 57 pkt 1 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przepis art. 58 ust. 3 ww. ustawy stanowi, iż przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się zakres naruszenia przepisów ustawy oraz dotychczasową działalność gospodarczą przedsiębiorcy.

Przeprowadzona w dniach 6 – 11 marca 2015 r. kontrola dała podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorca TOPAZ III Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim nie wykonał ciążących na nim obowiązków wskazanych w art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami*, co z kolei spowodowało konieczność wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy. Tym samym działania Podlaskiego WIIH były zgodne z prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

Odnosząc się do argumentów strony postępowania przedłożonych w odwołaniu dotyczących naruszenia przepisów postępowania art. 7, 77 i 80 *Kpa*, Prezes UOKiK zauważa, że artykuły te są ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego. Stanowią, one m.in., iż w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Ponadto wskazują, że organ jest obowiązany przed wydaniem decyzji w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć zebrany materiał dowodowy, zaś sprawa oceniana jest na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego. Z przepisów tych wynika m.in. tzw. zasada prawdy obiektywnej polegająca na zobowiązaniu organu do podejmowania wszelkich kroków, niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego sprawy, który będzie zgodny ze stanem rzeczywistym. Oznacza to m.in., iż organ dokonując rozstrzygnięcia sprawy nie może poprzestać na dowodach dostarczonych przez stronę postępowania, ale również podejmować z urzędu działania mające na celu zebranie materiału dowodowego w sprawie, wyjaśniającego wszystkie okoliczności faktyczne.

W niniejszej sprawie wskazać należy, że organ pierwszej instancji przed wydaniem decyzji przeprowadził kontrolę, w czasie której jednoznacznie stwierdził, że w sklepie firmowym należącym do strony postępowania, brak było informacji dla konsumenta, której obowiązek przekazania wynika z art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami* - braku informacji w tym zakresie nie kwestionuje sama strona postępowania oświadczając, iż tablica

zawierająca wymagane informacje była w tym czasie w naprawie. Po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego organ pierwszej instancji zezwolił również stronie postępowania wypowiedzieć się w przedmiocie zgromadzonego materiału zgodnie z art. 77 *Kpa*. Ponadto, jak stanowi art. 80 *Kpa*, organ pierwszej instancji ocenił na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy okoliczności sprawy zostały udowodnione. Wydana przez Podlaskiego WIIH decyzja czyniła też zadość wymaganiom art. 107 *Kpa*. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazane w ww. przepisach wytyczne skierowane wobec organu prowadzącego postępowanie zostały w pełni zrealizowane. Organ pierwszej instancji w sposób prawidłowy przeprowadził więc kontrolę w sklepie należącym do strony postępowania, umożliwił jej wypowiedzenie się co do zebranych materiałów i dowodów, a także zapewnił dostęp do akt sprawy. Tym samym argument strony postępowania nie zasługuje na uwzględnienie.

Dalej strona postępowania zarzuca decyzji organu pierwszej instancji naruszenie art. 42 pkt 1-3 w zw. z art. 56 ust. 1 pkt 12 oraz art. 58 ust. 2 ustawy *o gospodarce opakowaniami* poprzez ich zastosowanie w sytuacji gdy nie ma ku temu podstaw faktycznych.

Prezes UOKiK zauważa, iż przepisy ustawy *o gospodarce opakowaniami* w art. 42 wskazują wprost, jakie informacje powinny znajdować się w jednostce handlu detalicznego lub hurtowego, w których prowadzona jest sprzedaż produktów w opakowaniach. Nie ma w tym przypadku wątpliwości, że strona postępowania prowadziła jednostkę handlu detalicznego i dokonywała w nim sprzedaży produktów w opakowaniach. Wskazany przepis art. 42 stanowi jednoznacznie, iż w przypadku dwóch łącznych przesłanek tj. prowadzenia jednostki handlu detalicznego (lub hurtowego) oraz sprzedawania produktów w opakowaniach istnieje obowiązek przekazywania użytkownikom tych produktów informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych w zakresie:

- dostępnych systemów zwrotu, zbierania i odzysku, w tym recyklingu, odpadów opakowaniowych;
- właściwego postępowania z odpadami opakowaniowymi;
- znaczenia oznaczeń stosowanych na opakowaniach produktów

co najmniej przez ich wywieszenie w miejscu sprzedaży.

Art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy jest przepisem karnym i wskazuje wprost, iż kto nie wypełnia wskazanych wyżej obowiązków podlega karze pieniężnej. Natomiast art. 58 ust. 2 wskazuje organ kompetentny w tym zakresie, którym jest Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

Przeprowadzona w niniejszej sprawie kontrola dała podstawę do stwierdzenia, że strona nie wykonała ciążących na niej obowiązków wskazanych w art. 42 ustawy *o gospodarce opakowaniami*, co z kolei powodowało konieczność wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 56 ust. 1 pkt 12 ww. ustawy. Tym samym działania Podlaskiego WIIH były zgodne z

prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy, a argument strony nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy podkreślić, że ustawodawca w art. 42 zamyka jego treść a stwierdzeniem, iż wymagana informacja powinna być przekazana przez przedsiębiorcę użytkownikom co najmniej przez wywieszanie informacji (podkreślenie organu). Definicja słownikowa określenia „co najmniej” oznacza „nie mniej niż”, „przynajmniej”, a więc w praktyce oznacza to, że informacja wymagana na gruncie art. 42 ww. ustawy stanowi minimum, jakie przedsiębiorca musi spełnić.

Ze zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego wynika jednoznacznie, że przedsiębiorca TOPAZ III Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim, nie uwidoczniał wymaganej prawem informacji. Nie ma w tym przypadku znaczenia, iż informacja była w naprawie, gdyż uległa uszkodzeniu. Istotny jest wyłącznie fakt, iż nie była ona wywieszona w dniu kontroli. Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o *gospodarce opakowaniami* administracyjnej karze pieniężnej podlega każdy, kto wbrew przepisowi art. 42 prowadzi jednostkę handlu detalicznego lub hurtowego i sprzedaje produkty w opakowaniach, nie przekazując użytkownikom tych produktów wymaganych prawem informacji. Art. 57 ww. ustawy wskazuje, iż kary pieniężne z tytułu nieprzestrzegania ww. przepisów wynoszą w takim przypadku od 5 000 zł do 500 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje właściwym organom wymierzyć karę podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało jednostkowy charakter, a także nastąpiło niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości. Wykazanie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku, powoduje konieczność nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Należy również zauważyć, że ustalając jej wysokość zgodnie z art. 58 ust. 3 ww. ustawy, uwzględnia się stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy. Z analizy akt wynika jednoznacznie, że Podlaski WIIH przy ustalaniu wysokości kary wziął pod uwagę wszystkie ww. okoliczności. Nałożona na przedsiębiorcę sankcja jest kwotą najniższą przewidzianą przez prawo.

Przy wydawaniu decyzji zarówno organ pierwszej jak i drugiej instancji wziął pod uwagę zgłaszane przez stronę postępowania dowody. Trzeba jednoznacznie stwierdzić, iż przedłożone w odwołaniu dowody nie mają większego znaczenia dla sprawy. Fakt, że przedsiębiorca posiada wymaganą prawem informację, nabył ją od swojego poprzednika prawnego, czy też argument, że oddał ją do naprawy nie zaprzecza faktowi, iż w dniu, w którym przeprowadzono czynności kontrolne nie była ona udostępniana i przekazywana użytkownikom produktów w opakowaniach, co zostało bezspornie ustalone w trakcie trwania kontroli i znajduje odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale dowodowym.

Podsumowując, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Podlaskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania decyzji administracyjnej, na mocy której wymierzył na przedsiębiorcę TOPAZ III Sp. z o.o. z siedzibą w Sokołowie Podlaskim karę pieniężną w wysokości 5 000 zł. Tym samym, decyzja Nr PU.7.2015 Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku z 22 kwietnia 2015 r. (nr akt PU.8361.72.2015.BD), powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
W I C E P R E Z E S

Dorota Karczewska

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. Nr 270z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Otrzymują:

1. Kancelaria Adwokacka
Tomasz Mielke
ul. Bronikowskiego 1 lok. 116
02-796 Warszawa
2. Podlaski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Białymstoku
3. a/a