



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-357(7)/15/WK

Warszawa, 4 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/40/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARP INVESTMENTS” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zabawki (grzechotki), Produkt numer NGT 7101675, No. 8808, kod EAN 6991271016750, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Edyty Stadnickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą LEUS GROUP w Biłgoraju, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - (grzechotki), Produkt numer NGT 7101675, No. 8808, kod EAN 6991271016750.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dokonał zakupu 12 sztuk przedmiotowej zabawki od 7&7 L. Ł. Rucińscy Sp. j. z siedzibą w Rypinie na podstawie faktury VAT nr 1249/RYP/14 z dnia 29 kwietnia 2014 r., która zakupiła 96 sztuk ww. zabawki od „NOWA” S.A. z siedzibą w Sosnowcu na podstawie faktury VAT nr F/001089/P/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 r., która zakupiła ww. wyrób od „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr F/000055/14 z dnia 9 kwietnia 2014 r.

„ARP INVESTMENTS” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zakupiła 96 sztuk wyrobu od Uni – Regent Holdings Ltd., Add: Shop 14-19, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon na podstawie faktury NO.S205/40756-2/PART 2 z dnia 21 stycznia 2014 r. Ponadto przedsiębiorca nadesłał dla zabawki dokument SAD z dnia 17 marca 2014 r.

Przedmiotową zabawką jest zestaw kolorowych grzechotek: miś z owalnym uchwytem, miś z okrągłym uchwytem oraz okrągła grzechotka z owalnym uchwytem do trzymania, która posiada trzy kółka nawleczone na uchwyt. Wszystkie grzechotki posiadają elementy grzechoczące oraz zostały wykonane z twardego tworzywa sztucznego w pastelowych kolorach.

Na opakowaniu zabawki umieszczono: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), logo Cheng Feng oraz informacje i ostrzeżenia: „Baby sway bell; oznakowanie kategorii wiekowej powyżej 3 miesięcy; numer NO. 8808, kraj pochodzenia: Made in China; nazwa i dane dystrybutora: NOWA, Sosnowiec, ul. Braci Mieroszewskich 50, NOWA Piaseczno, ul. Puławska 38, nazwa i dane importera: „ARP INVESTMENTS” Sp. z o.o., Drawska 29A/81, 02-202 Warszawa. Zgodność zabawki z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), Ostrzeżenie! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję użytkowania zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko udławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców”.

Biorąc pod uwagę funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, tj. lekka, łatwa do trzymania, prosta w obsłudze potrząśnięcie powoduje wydanie dźwięku, przyciąga wzrok dziecka oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 23: „Zabawki dla niemowląt do oglądania, chwytania i/lub ściskania – kategoria V), Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał wyrób badaniom o surowszych parametrach, tj. dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań nr 1 z dnia 10 listopada 2015 r.) przeprowadzone przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w:

- pkt 5.8, z uwagi na nieodpowiedni kształt grzechotki miś z okrągłym uchwytem (część głowy misia około 7 mm, wystaje poza podstawę wzornika A);
- pkt 7.1, ze względu na umieszczenie graficznych i słownych ostrzeżeń sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, tj. „*Ostrzeżenie Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy ryzyko udławienia*”.

W oparciu o wyniki badań organoleptycznych Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 7 i § 5 ust. 4 rozporządzenia oraz szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 31 grudnia 2015 r. zawiadomił „ARP INVESTMENTS” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki (grzechotki), Produkt numer NGT 7101675, No. 8808, kod EAN 6991271016750, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie graficznych i słownych ostrzeżeń sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, tj. „*Ostrzeżenie Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy ryzyko udławienia*”;
- pkt 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiedni kształt grzechotki miś z okrągłym uchwytem.

Ponadto w ww. piśmie zawiadamiającym stronę postępowania o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność. Prezes UOKiK zwrócił się również do strony postępowania o przekazanie wszystkich dowodów, na podstawie których dokonano zakupu zabawki oraz wskazanie w nich liczby sztuk zakupionej zabawki.

W dniu 18 stycznia 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 14 stycznia 2016 r., przy którym strona postępowania przekazała pełnomocnictwo do reprezentowania spółki przed Prezesem UOKiK w toku prowadzonego postępowania wraz z dowodem opłaty skarbowej.

W dniu 1 lutego 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 27 stycznia 2016 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu jest jedynym odbiorcą wyrobu oraz przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem oświadczenie ww. kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania przekazała ponadto dwa wycinki z gazet o zasięgu ogólnopolskim potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodnościach wyrobu.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania została poinformowana na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Jednakże strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania, ustalono że „ARP INVESTMENTS” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie jest importerm wprowadzonej do obrotu zabawki - (grzechotki), Produkt numer NGT 7101675, No. 8808, kod EAN 6991271016750 i została uznana za stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań nr 1 z dnia 10 listopada 2015 r.) przeprowadzone przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, iż zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” określonych w:

- pkt 5.8, z uwagi na nieodpowiedni kształt grzechotki miś z okrągłym uchwytem (część głowy misia około 7 mm, wystaje poza podstawę wzornika A);
- pkt 7.1, ze względu na umieszczenie graficznych i słownych ostrzeżeń sprzecznych z przewidywanym użytkowaniem zabawki określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, tj. „*Ostrzeżenie Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy ryzyko udławienia*”.

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ARP INVESTMENTS” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zabawki - (grzechotki), Produkt numer NGT 7101675, No. 8808, kod EAN 6991271016750, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis określony w § 8 ust. 7 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, zabawki muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz wycinki z gazet o zasięgu ogólnopolskim potwierdzające powiadomienie konsumentów o niezgodności wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka