



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-16(9)/17/TN/KS

Warszawa, 18.04.2017

DECYZJA nr DNR-1/29/2017

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wskaźnika laserowego czerwonego kod EAN 5901785363760, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Mateusza Lasotę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 7 lutego 2017 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi wskaźnika laserowego czerwonego kod EAN 5901785363760 (dalej jako „wskaźnik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Mateusza Lasotę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy.

Wskaźnik emituje promieniowanie w kolorze czerwonym, posiada włącznik i jest zasilany dwiema bateriami typu AAA. Bezpośrednio na produkcie dołączono naklejkę w języku angielskim zawierającą m.in. informacje o: klasie lasera („*Class III Laser Product*”), maksymalnej mocy („*Max Output Power < 100 mW*”) i długości fali („*Wavelength 650 nm ± 10*”). Produkt jest oferowany w zestawie z dwiema bateriami w etui oraz w opakowaniu, na



którym zamieszczono napis „GREEN LASER POINTER” oraz informacje i ostrzeżenia w języku angielskim, w tym o maksymalnej mocy („Output Power < 1 mW i < 5 mW”) i długości fali („Wavelength 532 nm ± 10”). Na opakowaniu zamieszczono etykietę zawierającą m.in. następujące informacje: dane identyfikujące produkt „Laser czerwony wskaźnik”, kod kreskowy „5901785363760” i dane przedsiębiorcy „Importer: ISO TRADE Mateusz Lasota, Al. Rzeczypospolitej 116, 59-220 Legnica”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Mateusza Hojki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Mateusz Hojka Firma Handlowa „Fox Company” w Sułowie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali wskaźnik i przekazali do Laboratorium Badawczego Instytutu Optoelektroniki Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie w celu poddania badaniom laboratoryjnym. Badania wskaźnika zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania normy PN-EN 60825-1:2010 *Bezpieczeństwo urządzeń laserowych. Część 1: Klasyfikacja sprzętu i wymagania* (powtórzone w aktualnej normie PN-EN 60825-1:2014-11 *Bezpieczeństwo urządzeń laserowych. Część 1: Klasyfikacja sprzętu i wymagania*).

W toku badań laboratoryjnych wskaźnika stwierdzono, że produkt mieści się w klasie bezpieczeństwa 3B i emituje bardzo niebezpieczne promieniowanie laserowe, które może łatwo uszkadzać wzrok. Laboratorium stwierdziło również brak instrukcji użytkownika i ostrzeżeń w języku polskim, zamieszczenie rozbieżnych i nieprawdziwych informacji o maksymalnej mocy, która w rzeczywistości jest znacznie wyższa (wynosi ponad 115 mW), podanie błędnej długości fali (w rzeczywistości wynosi 665,3 nm) oraz niesprecyzowanie do jakiej klasy należy produkt (wskazano klasę III bez specyfikacji R czy B).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), pismem z 23 lutego 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Mateusza Lasotę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wskaźnika. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania faktur zakupu i dokumentów SAD, zestawienia rozchodu, liczby posiadanych wskaźników oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Prezes UOKiK

zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wskaźniki.

Pismem z 14 marca 2017 r. strona postępowania przekazała faktury zakupu wskaźników, dokumenty SAD i zestawienie dystrybutorów. Poinformowała, że prowadziła również sprzedaż detaliczną w miejscu wykonywania działalności oraz poprzez serwis Allegro. Wskazała, że nie posiada wskaźników na stanie magazynowym, nie otrzymała skarg na ten produkt, a otrzymane jednostkowe reklamacje dotyczyły niedziałającego przycisku. Strona postępowania przedstawiła wydruki e-maili potwierdzające poinformowanie wszystkich dystrybutorów wskaźnika o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt oraz konieczności dokonania jego zwrotu. Ponadto przekazała faktury korygujące potwierdzające wycofanie 50 wskaźników, oświadczenia części dystrybutorów o nieposiadaniu tego produktu oraz dowód zamieszczenia komunikatu w serwisie Allegro na swoim profilu (w zakładce „O mnie”). Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające ostrzeżenie klientów, którzy zakupili wskaźniki poprzez serwis Allegro w okresie 25 marzec 2016 r. – 2 luty 2017 r. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że wszystkie wskaźniki wycofane z rynku zostaną zniszczone.

Pismem z 20 marca 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających wycofanie wskaźników od pozostałych dystrybutorów oraz ich zniszczenie.

Pismem z 31 marca 2017 r. strona postępowania przekazała dowody odbioru wskaźników od konsumentów, faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie udzielili odpowiedzi – dowody ponownego wysłania e-maili. Ponadto strona postępowania przedstawiła protokół likwidacji wskaźników wraz z dokumentacją fotograficzną.

Pismem z 6 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Mateusz Lasota, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy wprowadził wskaźnik na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym

przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup przez stronę postępowania 2 000 wskaźników od chińskiego przedsiębiorcy w latach 2013-2016.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 60825-1:2014-11 *Bezpieczeństwo urządzeń laserowych. Część 1: Klasyfikacja sprzętu i wymagania* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wskaźnika z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze Instytutu Optoelektroniki Wojskowej Akademii Technicznej w Warszawie wykazały, że wskaźnik mieści się w klasie bezpieczeństwa 3B i emituje bardzo niebezpieczne promieniowanie laserowe, które może łatwo uszkadzać wzrok. Oko nie jest w stanie obronić się za pomocą naturalnego odruchu zamknięcia powieki. Ponadto, dla oczu może być niebezpieczne promieniowanie odbite lub rozproszone. Laboratorium stwierdziło również brak instrukcji użytkowania i ostrzeżeń w języku polskim, a niektóre dołączone informacje były rozbieżne, błędne i nieprecyzyjne. W toku postępowania strona nie kwestionowała ustaleń organu nadzoru oraz wyników badań laboratoryjnych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wskaźnik jest bezpieczny. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że wskaźnik nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w latach 2013-2016 zakupiła 2 000 wskaźników, które następnie wprowadziła na rynek, tj. 723 sztuki sprzedała 43 dystrybutorom, a pozostałe egzemplarze sprzedała detalicznie. Strona postępowania podjęła działania w celu wycofania wskaźników od wszystkich dystrybutorów i przekazała Prezesowi UOKiK dowody odebrania 50 wskaźników od siedmiu kontrahentów oraz oświadczenia 32 przedsiębiorców o ich nieposiadaniu. W przypadku pozostałych kontrahentów, którzy nie udzielili odpowiedzi, strona postępowania przedstawiła dowody trzykrotnego powiadomienia ich drogą elektroniczną o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt i konieczności dokonania jego zwrotu. Strona postępowania przedstawiła dowody zamieszczenia komunikatu na swoim profilu w serwisie Allegro oraz dowody potwierdzające skontaktowanie się z klientami, którzy poprzez ten serwis zakupili wskaźniki w okresie 25 marzec 2016 r. - 2 luty 2017 r. (odebrała od nich 21 sztuk). Ponadto strona postępowania przekazała dowody potwierdzające zniszczenie 71 wskaźników wycofanych od kontrahentów i konsumentów. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wskaźnik.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 229) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Mateusz Lasota
ISO TRADE Mateusz Lasota
al. Rzeczypospolitej 116
59-220 Legnica