



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 10 lipca 2019 r.

DNR-2.730.138.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 125 /2019

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: Kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 17 maja 2019 r. przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Jolanty Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w miejscowości Żółędowo zakazu udostępniania 176 szt. naświetlacza LED SMD SLP-102017-3730, kod EAN 5900000373003, 45 szt. naświetlacza LED SMD SLP-102017-3731, kod EAN 5900000373102, 18 szt. naświetlacza LED SMD SLP-102017-3732, kod EAN 5900000373201, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.47.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy u Jolanty Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w miejscowości Żółędowo stwierdzono w ofercie handlowej naświetlacz LED SMD SLP-102017-3730, kod EAN 5900000373003, naświetlacz LED SMD SLP-



102017-3731, kod EAN 5900000373102 oraz naświetlacz LED SMD SLP-102017-3732, kod EAN 5900000373201, dalej: „wyroby”.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1-3) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na wyrobach napięcia znamionowego pomimo istnienia możliwości umieszczenia na nich ww. informacji (ww. oznaczenie znajdowało się jedynie na opakowaniach wyrobów), co stanowi naruszenie pkt 3.2.2 normy PN-EN 60598-1:2015, „Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania”,
- b) brak na wyrobach bądź w instrukcji częstotliwości znamionowej w hercach, co stanowi naruszenie pkt 3.3.2 ww. normy,
- c) na wyrobach umieszczono stopień ochrony IP65, co oznacza, że wyroby są pyłoszczelne (6) i zabezpieczone przed strugami wody (5). Definicja w pkt 1.2.3 ww. normy określa, że oprawa oświetleniowa bez specjalnego zabezpieczenia przed wnikaniem pyłu, ciał stałych i wody jest „oprawą zwykłą”. Wyroby są więc oprawą „inną niż zwykłą”, a zgodnie z wymaganiami pkt 5.2.2 ww. normy oprawa inna niż zwykła i do użytku nie tylko do wewnątrz powinna być wyposażona w przewód w izolacji i powłoce z gumy i z żyłami o przekroju nie mniejszym niż 1 mm^2 w celu zapewnienia odpowiedniej wytrzymałości mechanicznej. Zgodnie z pkt 5.2.1 ww. normy oprawa deklarowana przez producenta do stosowania zewnętrznego nie powinna być wyposażona w przewód wykonany z PVC (polichlorek winylu). Tym samym, zgodnie z pkt 3.3.18 ww. normy, oprawa inna niż zwykła, z przewodem wykonanym z PVC, powinna być zaopatrzona w informację o przeznaczeniu, np. „Tylko do wewnątrz”. Na przewodach naświetlaczy znajdowało się oznaczenie H05VV-F, co oznacza, że izolacja i powłoka przewodów wykonana jest z PVC. Na oprawie, opakowaniu i w instrukcji brak było informacji o przeznaczeniu wyrobów tylko do wewnątrz. Ponadto na przewodach podano informację o przekroju żył przewodów „ $3 \times 0,75 \text{ mm}^2$ ”, co wskazuje, że przekrój wynosi $0,75 \text{ mm}^2$, a zgodnie z normą wartość ta nie powinna być mniejsza niż 1 mm^2 . Powyższe ustalenia dały podstawę do stwierdzenia, że wyroby nie są zgodne z wymaganiami pkt 5.2.1 i pkt 5.2.2 ww. normy, z uwagi na nieodpowiedni materiał izolacji i powłoki oraz zaniżony przekrój żył przewodów.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i w związku z powyższym wydał w dniu 17 maja 2019 r. decyzję, w której zakazał Jolancie Guczkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w miejscowości Żołędowo, udostępniania 176 szt. naświetlacza LED SMD SLP-102017-3730, kod EAN 5900000373003, 45 szt. naświetlacza LED SMD SLP-102017-3731, kod EAN 5900000373102, 18 szt. naświetlacza LED SMD SLP-102017-3732, kod EAN 5900000373201, do dnia 17 sierpnia 2019 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 9 lipca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił Jolanę Guczkowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą SUPERLED POLAND Jolanta Guczkowska w miejscowości Żołędowo, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub

innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, a także nie zastosowano odpowiednich środków technicznych, żeby wyroby były odporne na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, ze względu na to, iż wyroby przeznaczone do stosowania na zewnątrz wyposażone są w przewód posiadający nieodpowiedni materiał powłoki i izolacji, tj. z PCV oraz o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana wartość 1 mm^2 , tj. $0,75 \text{ mm}^2$ oraz wyroby nie są odporne na wpływ warunków atmosferycznych, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. częstotliwości znamionowej w hercach,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobów zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. napięcia znamionowego na ww. wyrobach oraz częstotliwości znamionowej w hercach na ww. wyrobach lub w instrukcji.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć

warunków izolację (pkt 4). Przepis § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązku, o którym mowa w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyroby stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 17 maja 2019 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone

zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka