



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 26 kwietnia 2019 r.

DIH-3.709.11.2019.AB

**DECYZJA DIH - III/16/2019**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z 31 stycznia 2019 r. (sygnatura KH.8361.230.2018/1DEC/18), na mocy której zobowiązano przedsiębiorcę LEEO – MAX Sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach do:

- 1) usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na posługiwaniu się zastrzeżoną nazwą rodzajową „motel” dla obiektu, w którym są świadczone usługi hotelarskie w Szalszy przy ul. Tarnogórskiej 12A, bez obowiązującej decyzji Marszałka Województwa Śląskiego, w przedmiocie zaszeregowania obiektu do określonego rodzaju i kategorii, na stronach internetowych: [www.eholiday.pl](http://www.eholiday.pl) w nazwie „Motel w Szalszy”, [pl.tripadvisor.com](http://pl.tripadvisor.com) w nazwie „Motel i Restauracja Zodiak” oraz [e-nocleg.pl/nocleg,zodiak.html](http://e-nocleg.pl/nocleg,zodiak.html) w nazwie „Motel Restauracja Zodiak”;
- 2) usunięcia nieprawidłowości polegających na używaniu oznaczenia „motela”, które może wprowadzać w błąd odnośnie rodzaju obiektu hotelarskiego w zewnętrznym oznakowaniu obiektu, w którym są świadczone usługi hotelarskie w Szalszy przy ul. Tarnogórskiej 12A opisanego nazwą „ZAJAZD ZODIAK II MOTELA FUN CLUB”;
- 3) poinformowania Śląskiego WIIH o sposobie wykonania zobowiązań zawartych w pkt 1 i 2 niniejszej decyzji w terminie 7 dni licząc od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

## Uzasadnienie

W dniu 6 listopada 2018 r. inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach (zwanego dalej: „Śląskim WIIH” lub „organem drugiej instancji”) przeprowadzili czynności kontrolne w obiekcie „ZODIAK” w Szalszy, należącym do przedsiębiorcy LEEO-MAX Sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach (zwanej dalej: „stroną”, „stroną postępowania” lub „LEEО-MAX Sp. z o. o.”), w którym świadczone są usługi hotelarskie.

Kontrolę rozpoczęto bez zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 2 z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018 r. poz. 646 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), w związku z podejrzeniem popełnienia wykroczenia z art. 60<sup>1</sup> § 4 pkt 2 i 2a Kodeksu wykroczeń, polegającego na świadczeniu usług hotelarskich używając nazwy rodzajowej „motel” bez decyzji Marszałka Województwa Śląskiego o zaszeregowaniu obiektu do określonego rodzaju.

W toku kontroli, na podstawie udostępnionego przez przedsiębiorcę zgłoszenia obiektu do ewidencji innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie z 12 października 2010 r. nr SO 4131a/2/2010 prowadzonej w Urzędzie Gminy (...), pierwotnie wystawione dla przedsiębiorcy Firma Wielobranżowa EXPERT M. A., M. B., M. S. (...) Gliwice, (dane dotyczące przedsiębiorcy LEEO-MAX sp. z o. o. zostały uaktualnione w dniu 5 listopada 2018 r.) ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca dopełnił obowiązku wynikającego z art. 39 ust. 3 ustawy o usługach hotelarskich tj. zgłosił obiekt „ZAJAZD ZODIAK II” do ewidencji innych obiektów świadczących usługi hotelarskie.

W toku kontroli ustalono, że kontrolowany obiekt na zewnętrznej reklamie znajduje się nazwa „ZAJAZD ZODIAK II MOTELA FUN CLUB”. Ponadto ustalono, że na stronach internetowych: [www.zodiak.gliwice.pl](http://www.zodiak.gliwice.pl), [www.tripadvisor.com](http://www.tripadvisor.com), [www.e-nocleg.pl](http://www.e-nocleg.pl), [www.eholiday.pl](http://www.eholiday.pl) stosuje się zastrzeżoną nazwę „motel”.

Kontrolowany w piśmie z 6 listopada 2018 r. zobowiązał się do usunięcia nazwy „motel” w portalach internetowych ([www.tripadvisor.com](http://www.tripadvisor.com), [www.e-nocleg.pl](http://www.e-nocleg.pl), [www.eholiday.pl](http://www.eholiday.pl)), na stronie internetowej [www.zodiak.gliwice.pl](http://www.zodiak.gliwice.pl), oraz oznaczenia „motela” na zewnątrz budynku. Ponadto wskazał, że Restauracja Zodiak jest fun clubem ryby morskiej motela, w związku z czym na słupie reklamowym widnieją słowa „FUN CLUB”, jak również że istnieje strona internetowa [www.motela.pl](http://www.motela.pl).

Inspektorzy, mając na uwadze powyższe ustalenia kontroli uznali, iż używanie przez przedsiębiorcę oznaczenia, w którego treści występuje określenie „motel”, odpowiadające brzmieniu nazwy rodzajowej obiektu hotelarskiego, w stosunku do obiektu nie posiadającego zaszeregowania jako motel, jest niezgodne z przepisami art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usług pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 238), (zwanej dalej: „ustawą o usługach hotelarskich”).

Pismem z 29 listopada 2018 r. Śląski WIIH zawiadomił ww. przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania zarządzenia pokontrolnego (decyzji administracyjnej) zarządzającej usunięcie stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, polegających na używaniu zastrzeżonej nazwy rodzajowej „motel” oraz mogącej wprowadzać w błąd nazwy „motela” dla innego obiektu, w którym świadczone są usługi hotelarskie, niebędącego obiektem hotelarskim – bez decyzji Marszałka Województwa Śląskiego w przedmiocie zaszeregowania obiektu do określonego rodzaju i kategorii. Jednocześnie w ww. zawiadomieniu stronę postępowania poinformowano o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszenia żądań zgodnie z wymaganiami art. 10 Kpa. W odpowiedzi na powyższe pismem z 21 grudnia 2018 r. strona złożyła wniosek o udostępnienie akt sprawy, a następnie w dniu 7 stycznia 2019 r. pełnomocnik strony dokonał przeglądu akt.

Pismem z 8 stycznia 2019 r. Śląski WIIH zawiadomił stronę o zakończeniu postępowania wyjaśniającego oraz prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni, licząc od dnia doręczenia zawiadomienia.

Strona w piśmie z 17 stycznia 2019 r. wniosła o umorzenie postępowania, gdyż jest ono jej zdaniem bezprzedmiotowe. Przedsiębiorca wskazał, że ustawa o ustawie o usługach hotelarskich w art. 43 ust. 1, wymienia kategorie obiektów, których nazwy podlegają ochronie prawnej, natomiast wśród nazw zastrzeżonych nie znajduje się nazwa „motela”, a więc nie podlega ona ochronie prawnej. Dodatkowo przedsiębiorca wskazał, że totemu zawierającego nazwę „motela” używają członkowie zarządu Spółki LEEO-MAX Sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach po to, aby informować, że w zajeździe „Zodiak II” w Szalszy znajduje się siedziba Fan Clubu ryby motela, a nie wprowadzać klientów w błąd. Ponadto strona stwierdziła, że nawet przy założeniu, że strona używa nazwy „motela” jako dodatku fantazyjnego, oznaczającego miejsce prowadzonej działalności gospodarczej, to nie naruszyła swym zachowaniem art. 43 ust. 1 ww. ustawy, gdyż nazwa „motela” nie podlega ochronie prawnej i jej używanie jest dozwolone bez zgody jakiegokolwiek organu. Zdaniem strony, może ona używać totemu członkom zarządu w celu informowania o prowadzonym w zajeździe fun clubie ryby motela, za co nie może jej spotkać żadna sankcja karna czy administracyjna.

W powyższym piśmie strona wskazała, iż pomimo że zobowiązała się do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, nie został określony termin usunięcia tych nieprawidłowości, a zatem uniemożliwia to egzekwowanie obowiązku przewidzianego w protokole kontroli, wobec czego postępowanie prowadzone przez Śląski WIIH należy uznać za przedwczesne. Przedsiębiorca poinformował również, że podjął działania mające na celu usunięcie nazwy „motel” na wszystkich spornych portalach internetowych, wnosząc o zmianę danych (nazwy) swojego obiektu u poszczególnych administratorów serwisów, jednakże do dnia wysłania pisma administratorzy nie uwzględnili wniosku. Niekorzystnie na termin rozpatrywania takich wniosków, zdaniem strony, wpływa to, że większość portali prowadzonych jest przez podmioty zagraniczne.

Jednocześnie przedsiębiorca LEEO-MAX Sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach w powyższym piśmie oświadczył, że do zakończenia postępowania w pierwszej instancji przedłoży dowody potwierdzające podjęcie przez nią działań zmierzających do usunięcia nazwy „motel” ze wszystkich kwestionowanych przez organ ogłoszeń mieszczących się na stronach internetowych wymienionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, w dniu 31 stycznia 2019 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Katowicach wydał na podstawie art. 32 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), (zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”) oraz art. 104 i 107 Kpa zarządzenie pokontrolne w formie decyzji administracyjnej (zwanej dalej: „decyzją”) nr KH.8361.230.2018/1DEC/18, na mocy którego zobowiązano przedsiębiorcę LEEO – MAX Sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach do:

- 1) usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na posługiwaniu się zastrzeżoną nazwą rodzajową „motel” dla obiektu, w którym są świadczone usługi hotelarskie w Szalszy przy ul. Tarnogórskiej 12A, bez obowiązującej decyzji Marszałka Województwa Śląskiego, w przedmiocie zaszeregowania obiektu do określonego rodzaju i kategorii, na stronach internetowych: [www.eholiday.pl](http://www.eholiday.pl) w nazwie „Motel w Szalszy”, [pl.tripadvisor.com](http://pl.tripadvisor.com) w nazwie „Motel i Restauracja Zodiak” oraz [e-nocleg.pl/nocleg,zodiak.html](http://e-nocleg.pl/nocleg,zodiak.html) w nazwie „Motel Restauracja Zodiak”;
- 2) usunięcia nieprawidłowości polegających na używaniu oznaczenia „motela”, które może wprowadzać w błąd odnośnie rodzaju obiektu hotelarskiego w zewnętrznym oznakowaniu obiektu, w którym są świadczone usługi hotelarskie w Szalszy przy ul. Tarnogórskiej 12A opisanego nazwą „ZAJAZD ZODIAK II MOTELA FUN CLUB”;
- 3) poinformowania Śląskiego WIIH o sposobie wykonania zobowiązań zawartych w pkt 1 i 2 niniejszej decyzji w terminie 7 dni licząc od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

W dniu 4 marca 2019 r. Prezes UOKiK otrzymał złożone przez stronę odwołanie od ww. decyzji Śląskiego WIIH. W odwołaniu strona zarzuciła:

- 1) naruszenie przepisów postępowania administracyjnego, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, tj. art. 7 i 77 kpa poprzez niewyjaśnienie wszystkich okoliczności istotnych dla sprawy:
  - a) czy w dacie wydania decyzji na stronach internetowych [www.eholiday.pl](http://www.eholiday.pl) strona posługuje się zastrzeżoną nazwą rodzajową „motel” bez obowiązującej decyzji Marszałka Województwa Śląskiego;
  - b) czy napis „MOTELA FAN CLUB” znajdujący się przed zajazdem wprowadza konsumenta w błąd, co do jakości usług świadczonych przez stronę w Zajezdzie Zodiak II;

- 2) naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 43 ust 1 w zw. z art. 36 pkt 2 ustawy o usługach hotelarskich poprzez jego błędną wykładnię przyjmując, że z przepisów tych wynika zakaz stosowania oznaczeń, które mogą wprowadzić klientów w błąd co do rodzaju obiektu hotelarskiego, dający podstawę do wydania na podstawie art. 32 ustawy o Inspekcji Handlowej, decyzji w postaci zarządzenia pokontrolnego zobowiązującego do zaprzestania używania słowa „motela” na totemie przed obiektem gastronomicznym prowadzonym przez stronę.

W związku z powyższym strona wniosła o uchylenie decyzji w zaskarżonej części i umorzenie w tej części postępowania w sprawie.

Pismem z dnia 11 marca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę LEEO-MAX Sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach, o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała ze swoich praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z tym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Powodem wszczęcia postępowania zakończonego decyzją Śląskiego WIIH z 31 stycznia 2019 r. (nr akt kontroli: KH.8361.230.2018/1DEC/18), było stwierdzenie w toku kontroli nieprawidłowości polegającej na posługiwaniu się zastrzeżoną nazwą rodzajową „motel” w zewnętrznym oznakowaniu obiektu opisanego nazwą „ZAJAZD ZODIAK II MOTELA FUN CLUB” oraz na stronach internetowych: [www.zodiak.gliwice.pl](http://www.zodiak.gliwice.pl), [www.eholiday.pl](http://www.eholiday.pl), [www.tripadvisor.com](http://www.tripadvisor.com), [www.e-nocleg.pl](http://www.e-nocleg.pl), bez obowiązującej decyzji Marszałka Województwa Śląskiego w przedmiocie zaszeregowania obiektu do określonego rodzaju i kategorii.

Jednocześnie należy wskazać, iż przedsiębiorca, mimo stosowania nawy „motel”, przedstawił zaświadczenie potwierdzające uzyskanie wpisu do ewidencji innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie, prowadzonej przez Urząd Gminy (...). Przedstawiając niniejszy wpis przedsiębiorca potwierdził, iż prowadzony przez niego obiekt nie mieści się w kategorii obiektów hotelarskich w rozumieniu art. 35 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich, ale został zakwalifikowany jako inny obiekt, zgodnie z art. 35 ust. 2 ww. ustawy.

Stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich nazwy rodzajów i oznaczenia kategorii obiektów hotelarskich podlegają ochronie prawnej i mogą być stosowane wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich. Możliwość oznaczenia obiektu nazwą rodzajową przysługuje przedsiębiorcy, po uprzednim wypełnieniu określonych przepisami warunków. Nazwa „motel” może więc być stosowana – zgodnie z art. 43 ust. 1 ww. ustawy – wyłącznie w przypadku obiektów hotelarskich, w odniesieniu do których marszałek województwa, właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości, wydał na mocy art. 38 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich decyzję o zaszeregowaniu obiektu do odpowiedniego rodzaju i kategorii obiektów hotelarskich.

Strona w odwołaniu stwierdziła, że organ pierwszej instancji zaniechał wyjaśnienia okoliczności faktycznych opierając swe ustalenia jedynie o protokół kontroli z dnia 6 listopada 2018 r., nie podejmując żadnej dalszej inicjatywy dowodowej w sprawie, w celu ustalenia, czy w dacie wydania decyzji na wymienionych w jej treści stronach internetowych LEEO-MAX Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach faktycznie używa zastrzeżonej nazwy „motel”. Jednocześnie strona zaprzeczyła by używała tej nazwy na portalu [www.eholiday.pl](http://www.eholiday.pl) – załączając do odwołania wydruk z ww. strony z 14 lutego 2019 r. oraz wskazując, że nieprawidłowości z tej strony zostały usunięte przed wydaniem decyzji.

Prezes UOKiK nie może uznać tego zarzutu za zasadny, gdyż w aktach sprawy znajdują się wydruki z dnia 31 grudnia 2018 r. ze stron internetowych: [www.zodiak.gliwice.pl](http://www.zodiak.gliwice.pl), [www.eholiday.pl](http://www.eholiday.pl), [www.tripadvisor.com](http://www.tripadvisor.com), [www.e-nocleg.pl](http://www.e-nocleg.pl), z których jasno i wyraźnie wynika, że przedsiębiorca na tych stronach stosuje nazwę „motel”, jedynie w przypadku strony [www.zodiak.gliwice.pl](http://www.zodiak.gliwice.pl) przedsiębiorca zmienił nazwę na „Zodiak Noclegi i Restauracja”. Należy również dodać, że zarówno na wydruku ze strony [www.eholiday.pl](http://www.eholiday.pl) znajdującym się w aktach sprawy, jak również w załączonym do odwołania, znajduje się określenie „Motel w Szalszy”, do którego usunięcia Śląski WIIH zobowiązał stronę w skarżonej decyzji. Powyższe przeczy twierdzeniu strony zawartym na stronie drugiej odwołania, w którym przedsiębiorca zaprzeczył używaniu nazwy „motel” na portalu [www.eholiday.pl](http://www.eholiday.pl).

Prezes UOKiK podkreśla również, iż do usunięcia nazwy „motel” z portali internetowych oraz nazwy „motela” z oznaczenia na zewnątrz budynku przedsiębiorca LEEO-MAX Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach zobowiązał się dobrowolnie w oświadczeniu z 6 listopada 2018 r. Dodatkowo w piśmie z 17 stycznia 2019 r. przedsiębiorca oświadczył, „że do zakończenia postępowania w pierwszej instancji strona przedłoży dowody potwierdzające podjęcie przez nią działań zmierzających do usunięcia rodzajowej nazwy „motel” ze wszystkich kwestionowanych przez organ ogłoszeń mieszczących się na stronach internetowych wymienionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie.” Jednak do organu pierwszej, jak i drugiej instancji nie wpłynęły potwierdzenia wypełnienia złożonego przez siebie ww. zobowiązania.

W odwołaniu strona zarzuciła również organowi pierwszej instancji niewyjaśnienie wszystkich istotnych okoliczności dla sprawy, tj. czy napis „MOTELA FUN CLUB” znajdujący się przed zajazdem wprowadza konsumenta w błąd, co do jakości usług

świadczonych przez stronę w Zajeździe Zodiak II. Strona wskazuje, że w toku całego postępowania rozpoznawczego organ nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdzałby tezę, iż napisy „MOTELA FUN CLUB” znajdujące się na totemie przed ww. obiektem faktycznie mogą wprowadzać konsumentów w błąd, np. w postaci eksperymentu procesowego przeprowadzonego na grupie odwiedzających lokal osób. Zdaniem przedsiębiorcy z uwagi na to, że strona zaprzeczyła twierdzeniom organu pierwszej instancji, wskazując że totem nie służy informowaniu o jakości świadczonych usług hotelarskich, a jedynie dzięki niemu członkowie „MOTELA FUN CLUB” informują o siedzibie Fan Clubu, Śląski WIIH powinien przejąć inicjatywę dowodową w tym zakresie.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UOKiK wskazuje, że niekwestionowanym prawem strony jest prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług hotelarskich. Jednak kontrola przeprowadzona przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazała m.in. że przy obiekcie na pionowo ustawionej tablicy w kształcie prostopadłościanu, przez stronę określanym jako „pylon reklamowy” lub „totem”, znajduje się napis „ZAJAZD ZODIAK II MOTELA FUN CLUB”. Jak wynika z załączonego do protokołu kontroli zdjęcia ww. tablicy, na co też wskazuje Śląski WIIH w skarżonej decyzji, wyraz „MOTELA” został umieszczony w centralnej jej części, zajmując większą część jej powierzchni, wyraźnie dominując wielkością czcionki nad słowami „ZAJAZD ZODIAK II” oraz „FUN CLUB”. Sposób umieszczenia litery A w słowie „MOTELA” powoduje że całe słowo można odczytywać jako „MOTEL A”. Pomijając powyższe organ zauważa, że użycie na pylonie znajdującym się w bliskiej odległości obiektu, w którym świadczone są usługi hotelarskie, tekstu zawierającego słowo „MOTELA” bez względu na formę gramatyczną, z pewnością będzie kojarzyć się z rodzajem obiektu i będzie sugerować, że obiekt w bliskości którego znajduje się taka reklama spełnia wymagania obiektu hotelarskiego jakim jest motel.

Nie ulega wątpliwości, że powyższe oznaczenie obiektu wprowadza konsumenta w błąd. Wprowadzenie w błąd oznacza bowiem, że wyobrażenia konsumentów powstałe na skutek odbioru wypowiedzi informacyjnych lub reklamowych odbiegają od rzeczywistego stanu. Ocenie, w tej sytuacji, podlega bowiem wyłącznie etap, na którym konsumenci nie mając kontaktu z przedsiębiorcą (nie korzystając jeszcze z jego usług) mają możliwość zapoznania się z rozpowszechnianą przez niego informacją (jak np. przez Internet, widząc obiekt przy którym stoi reklama zawierająca informację „ZAJAZD ZODIAK II MOTELA FUN CLUB”), tj. na etapie, na którym reklama bądź informacja może wywoływać u odbiorców niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy przeświadczenie i wyobrażenie o nabywanej usłudze oraz czy zachodzi możliwość takiego jej oddziaływania na klientów, że wpływa ona na decyzje o tego rodzaju zakupie.

W ocenie Prezesa UOKiK konsument dokonując zakupu usługi w obiekcie, oznaczonym w powyższy sposób, może mieć przeświadczenie, iż korzysta z lokalu spełniającego wszystkie wymagania wynikające z przepisów ustawy *o usługach hotelarskich* przypisanych do moteli. Ponadto konsumenci, w tym zagraniczni, nie mają obowiązku znać szczegółowych przepisów prawnych i dla nich obiekt zawierający oznaczenie przed obiektem

„ZAJAZD ZODIAK II MOTELA FUN CLUB” i reklamujący się na stronach internetowych lub w jakiegokolwiek innej formie zawierającej słowo „motel”, jest motelem i spełnia w związku z tym określone standardy. Niewątpliwie odbiorcami usług świadczonych przez przedsiębiorców są konsumenci, którzy poszukują miejsc noclegowych i wyżywienia o określonym standardzie. Wyborów dokonują najczęściej okazjonalnie przy wyjazdach prywatnych lub grupowych. Wielu konsumentów ma jednak określone doświadczenie w zakresie korzystania z usług turystycznych i hotelarskich i posiada wiedzę na temat tego, że obiekty skategoryzowane np. do grupy moteli muszą spełniać określone wysokie standardy i takiego też standardu będą oczekiwać. Nie mają przy tym obowiązku sprawdzać czy oferta, jaką dysponuje dany przedsiębiorca odpowiada wszystkim wymaganiom stawianym danemu typowi obiektu. Dokonując zatem wyboru oferty konsumenci kierują się nazwą, czy kategorią obiektu, do której przedsiębiorca wstawił swoją ofertę reklamując produkt na portalach internetowych. Wprowadzenie w błąd, polega więc na pewnym zniekształceniu procesu decyzyjnego konsumenta poprzez wytworzenie w jego umyśle mylnego przekonania co do transakcji, w którą chce się zaangażować, jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie, m.in. przy oznaczaniu obiektu jako „ZAJAZD ZODIAK II MOTELA FUN CLUB” bez spełniania przez ten obiekt wymogów określonych w przepisach.

Dodatkowo Prezes UOKiK w pełni podtrzymuje stanowisko organu pierwszej instancji, że „kwestia czy w Zajeździe Zodiak II w Szalszy znajduje się taki czy inny fun club i jaką ma nazwę, pozostaje (...) całkowicie poza strefą zainteresowania Inspekcji Handlowej” jak również, że „ewentualna sankcja nie będzie dotyczyła działalności fanów ryby o „niewielkim znaczeniu użytkowym”, jak głosi Wikipedia, ale będzie związana ze stosowaniem nazwy rodzajowej „motel” w oznakowaniu obiektu bez decyzji właściwego organu w tym zakresie, bądź z używaniem wprowadzających w błąd oznaczeń co do rodzaju obiektu.”

Organ drugiej instancji wskazuje również, że przedmiotem kontroli przedsiębiorcy LEEO-MAX Sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach było sprawdzenie rzetelności i legalności prowadzonej działalności gospodarczej w obiekcie, w którym prowadzone są usługi hotelarskie, a zatem oznakowanie tego obiektu musi być rozpatrywane w kontekście jego przeznaczenia jako miejsca świadczenia usług hotelarskich. W związku z powyższym, jeżeli inspektorzy w toku kontroli ustalili, że mają do czynienia z obiektem, w którym świadczone są inne usługi hotelarskie, to organ zobowiązany jest również do oceny jego oznakowania i stosowanych nazw w kontekście ustawy o usługach hotelarskich. Zważyć należy również, że informacja „ZAJAZD ZODIAK II MOTELA FUN CLUB” na totemie przy obiekcie została umieszczona przez członków zarządu LEEO-MAX Sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach, o czym poinformował sam przedsiębiorca w piśmie z 17 stycznia 2019 r.

Prezesa UOKiK zaznacza, że to przedsiębiorca decyduje o sposobie, oznakowaniu i miejscu prowadzenia działalności gospodarczej. Niemniej jednak obowiązkiem przedsiębiorcy prowadzącego usługi hotelarskie jest respektowanie obowiązujących przepisów prawa, w tym wypadku przepisów ustawy o usługach hotelarskich. Jeżeli obiekt, w którym przedsiębiorca prowadzi usługi hotelarskie, poprzez swoje oznaczenie może wprowadzać konsumentów w błąd co do rodzaju obiektu (powyższe zgodnie z art. 60<sup>1</sup> § 4 pkt 2a *Kodeksu wykroczeń* jest wykroczeniem i podlega karze ograniczenia wolności albo



grzywny), to w efekcie przedsiębiorca, który podejmie się prowadzenia działalności w takim obiekcie ponosi wszelkie konsekwencje prawne wynikające z niewłaściwego oznakowania. To w interesie przedsiębiorcy jest podejmowanie takich czynności prawnych lub faktycznych, jak korzystanie z domen internetowych czy oznakowanie obiektu, aby umożliwiły mu prowadzenie działalności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK nie ma wątpliwości, że informacja „ZAJAZD ZODIAK II MOTELA FUN CLUB” znajdująca się na totemie przy obiekcie, w żaden sposób nie wskazuje na lokalizację fun klubu ryby motela, a wręcz sugeruje, że obiekt przy którym się znajduje, a w którym świadczone są usługi hotelarskie, jest motelem, a zatem spełnia wszelkie wymagania zawarte w przepisach dla tego typu obiektów. Nie można przerzucać na konsumentów odpowiedzialności, żeby to oni podczas oceny oferty stwierdzali, że np. znajdujące się na totemie reklamowym przy obiekcie, w którym świadczone są usługi hotelarskie, hasło „ZAJAZD ZODIAK II MOTELA FUN CLUB” dotyczy ryby nie obiektu, gdyż wprost z niego to nie wynika.

Fakt, że powyższe oznakowanie wprowadza konsumentów w błąd nie budzi żadnych wątpliwości zarówno organu pierwszej, jak i drugiej instancji, dlatego też zdaniem Prezesa UOKiK, nie było konieczności przeprowadzania jakiegokolwiek dodatkowego postępowania dowodowego.

Przedsiębiorca w odwołaniu również wskazał, że ustawodawca nie uregulował kategorii „oznaczeń, które mogą wprowadzać konsumentów w błąd co do rodzaju obiektu hotelarskiego” na gruncie ustawy o usługach hotelarskich. Pojęcie to zdaniem przedsiębiorcy nie występuje ani w art. 36, który odnosi się do obiektów hotelarskich, a nie do innych obiektów, ani w art. 43 ust. 1 ustawy, który stanowi o ochronie prawnej nazw rodzajów obiektów hotelarskich. Ponadto strona stwierdziła, że nawet przy założeniu, że za pomocą słowa „motela” informowała o jakości świadczonych usług hotelarskich nie w obiekcie hotelarskim, lecz w innym obiekcie w rozumieniu art. 36 ust. 2 ww. ustawy, nie można uznać że naruszyła ona jakikolwiek przepis tej ustawy, nawet jeżeli działanie to wypełniłoby znamiona wykroczenia z art. 60<sup>1</sup> § 2a Kodeksu wykroczeń. W związku z powyższym strona uznała, że organy Inspekcji Handlowej naruszyły art. 36 oraz art. 43 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich, poprzez ich błędną wykładnię przyjmując, że z tych przepisów wynika zakaz stosowania oznaczeń, które mogą wprowadzić klientów w błąd co do rodzaju obiektu hotelarskiego, dający postawę do wydania na podstawie art. 32 ustawy o Inspekcji Handlowej, decyzji w postaci zarządzenia pokontrolnego zobowiązującego do zaprzestania używania przez nią nazwy „motela”.

Prezes UOKiK całkowicie nie zgadza się z powyższym argumentem strony, jednocześnie wskazuje, że popiera stanowisko organu pierwszej instancji, które zostało potwierdzone również w stanowisku Ministerstwa Sportu i Turystyki z 2 stycznia 2012 r. (MSiT-DT-11/021/1/2012/1), w którym to stwierdzono, iż takie nazwy jak „hotelik”, „HOTELik”, „motelik”, „MOTELik”, „hotelux”, jak również inne przekształcenia ww. nazw, takie jak „OTEL”, „Wotel”, „usługi HOTELarskie” itp. spełniają znamiona wykroczenia określonego w art. 60<sup>1</sup> § 4 pkt 2a Kodeksu wykroczeń i powinny podlegać odpowiednim sankcjom wynikającym z tego przepisu. Tego rodzaju praktyki mogą bowiem wprowadzać

klentów błąd co do rodzaju obiektu hotelarskiego – zaznaczono w ww. opinii. Zarówno organ pierwszej, jak i drugiej instancji nie kwestionował prawa strony do prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie świadczenia różnego rodzaju usług hotelarskich. Strona dopełniła bowiem, wymaganych formalności, uzyskała wpis do ewidencji innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie. Niemniej jednak zgodnie z art. 32 ustawy o Inspekcji Handlowej, jeżeli jest to niezbędne dla usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej wyda, w drodze decyzji, zarządzenie pokontrolne. Kontrolowany jest obowiązany poinformować wojewódzkiego inspektora w wyznaczonym terminie, o sposobie wykonania zarządzenia. Ponownie należy wskazać, że stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych nazwy rodzajów i oznaczenia kategorii obiektów hotelarskich podlegają ochronie prawnej i mogą być stosowane wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich. Możliwość oznaczenia obiektu nazwą rodzajową przysługuje przedsiębiorcy, po uprzednim wypełnieniu określonych przepisami warunków. Nazwa „motel” może więc być stosowana – zgodnie z art. 43 ust. 1 ww. ustawy – wyłącznie w przypadku obiektów hotelarskich, w odniesieniu do których marszałek województwa, właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości, wydał na mocy art. 38 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych decyzję o zaszeregowaniu obiektu do odpowiedniego rodzaju i kategorii obiektów hotelarskich.

Ww. teza została również poparta przez Naczelną Sąd Administracyjny, który w wyroku z 7 kwietnia 2016 r. II GSK 2582/14 (LEX nr 2065311) wydanym na podstawie skargi złożonej przez Prezesa UOKiK stwierdził, iż „na gruncie ustawy o usługach turystycznych nie wszystkie obiekty w których prowadzi się usługi hotelarskie podlegają zaszeregowaniu. Takiemu zaszeregowaniu podlegają enumeratywnie wymienione w ustawie o usługach turystycznych (w art. 36 ustawy o usługach turystycznych) obiekty, których zaszeregowania do poszczególnych rodzajów, nadanie kategorii i prowadzenie ewidencji dokonuje marszałek województwa”. Sąd stwierdza dalej, że w stosunku do obiektów hotelarskich muszą być spełnione wymagania co do wielkości obiektu, jego wyposażenia oraz zakresu świadczonych usług, ustalone dla rodzaju i kategorii, do których obiekt został zaszeregowany (art. 35 ust. 1 ww. ustawy). W stosunku do pozostałych obiektów wymagania te są złagodzone, muszą one bowiem spełniać minimalne wymagania co do wyposażenia, o których mowa w art. 45 pkt 4 ww. ustawy. Obiekty hotelarskie, w tym co oczywiste również hotel, są zatem w ocenie sądu, obiektami o określonym, wynikającym z przepisów prawnych standardzie. W konsekwencji usługi świadczone w hotelu mają zagwarantowany poziom i jakość. Stosownie do treści art. 43 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych nazwy i rodzaje obiektów hotelarskich, o których mowa w art. 36 i art. 37, podlegają ochronie prawnej i mogą być stosowane wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich w rozumieniu niniejszej ustawy. Jak podkreśla Naczelną Sąd Administracyjny z art. 43 ust. 1 ww. ustawy wynika przy tym norma zakazująca używania dla obiektów niespełniających wymagań, chronionych prawem nazw obiektów hotelarskich, w tym nazwy „hotel”. Nie ma przy tym znaczenia, czy nazwa ta jest pisana z dużej, czy małej litery, użyta w formie zdrobniałej, czy z określonymi prefiksami, zakazane jest użycie określonej nazwy obiektu hotelarskiego, mogącej wprowadzać w błąd, a więc w tym przypadku nazwy „MOTELA”(…)

Przyjąć więc należy, że używanie chronionej nazwy, niezgodnie z przepisami jest sankcjonowane nie tylko na gruncie ustawy – Kodeks wykroczeń (art. 60<sup>1</sup> § 4 pkt 2 i 2a, który wprost nawiązuje do użytych w ustawie o usługach hotelarskich - rodzaju lub kategorii obiektów hotelarskich), lecz także na gruncie ustawy o usługach hotelarskich umożliwia, w ramach posiadanych przez organy kompetencji, podjęcie działań, aby doprowadzić do wyeliminowania takiego postępowania.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, uwzględniając powyższe oraz zarzuty strony, Prezes UOKiK stwierdza, że nie zostały naruszone żadne ze wskazanych w odwołaniu zarówno przepisy prawa postępowania administracyjnego, jak i materialnego.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że podjęta przez Śląskiego WIIH decyzja była prawidłowa. W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania zarządzenia pokontrolnego w formie decyzji administracyjnej, na mocy której zobowiązano przedsiębiorcę LEEO – MAX Sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach do usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości polegającej na:

- 1) posługiwaniu się zastrzeżoną nazwą rodzajową „motel” dla obiektu, w którym są świadczone usługi hotelarskie w Szalszy przy ul. Tarnogórskiej 12A, bez obowiązującej decyzji Marszałka Województwa Śląskiego, w przedmiocie zaszeregowania obiektu do określonego rodzaju i kategorii, na stronach internetowych: [www.eholiday.pl](http://www.eholiday.pl) w nazwie „Motel w Szalszy”, [pl.tripadvisor.com](http://pl.tripadvisor.com) w nazwie „Motel i Restauracja Zodiak” oraz [e-nocleg.pl/nocleg,zodiak.html](http://e-nocleg.pl/nocleg,zodiak.html) w nazwie „Motel Restauracja Zodiak”;
- 2) używaniu oznaczenia „motela”, które może wprowadzać w błąd odnośnie rodzaju obiektu hotelarskiego w zewnętrznym oznakowaniu obiektu, w którym są świadczone usługi hotelarskie w Szalszy przy ul. Tarnogórskiej 12A opisanego nazwą „Zajazd Zodiak II Motela Fun Club”;

oraz poinformowania Śląskiego WIIH o sposobie wykonania zobowiązań zawartych w pkt 1 i 2 niniejszej decyzji w terminie 7 dni licząc od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Tym samym decyzja Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z stycznia 2019 r. nr KH.8361.230.2018/1DEC/18 powinna pozostać w obrocie prawnym.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Dyrektor*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata tzw. wpis stały w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 3 § 2a, art. 64c § 1 i 2, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).