



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-62(50)/12/WK

Warszawa, 13 grudnia 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/300/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerowi Hipo – P.G. Gołda Sp. j z siedzibą w Bieniewie – Parcela, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – „Laleczka w zestawie”, art. H9997, kod EAN 5907700645461, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Elżbiety Gregorczyk, Janiny Kopczyńskiej, Anny Musiałek, Marii Kwiatkowskiej współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „ATENA” Księgarnia w Radomiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – „Laleczka w zestawie”, art. H9997, kod EAN 5907700645461.

Hipo – P.G. Gołda Sp. j z siedzibą Bieniewo – Parcela zakupiła ww. zabawkę w ilości 10080 sztuk od Switoy Limited R.M. 1009, 10F, Austin Tower, 22-26A Austin Avenue, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong (faktura INV – 6009 z dnia 22 października 2010 r.).

W skład zestawu wchodzi: laleczka wykonana z tworzywa gumopodobnego, ręczniczek z materiału włókienniczego kolorze różowym oraz wanienska w kolorze różowym i niebieskim. Laleczka jest ubrana w szlafroczek wykonany z materiału włókienniczego w kolorze różowym (łatwy do zdejmowania i ubierania). Do szlafrocza w sposób trwały

doszyta różowa tasiemka spełniająca funkcję paska. Lalka posiada majteczki z gumką, wykonane z kolorowego materiału tekstylnego (również łatwe do zdejmowania i ubierania). Oczy laleczki są nieruchome, kształt rączek i nóżek oraz wygląd twarzy są typowe dla kształtu i wyglądu „niemowlęcia”. Można delikatnie poruszać twarzą, rączkami i nóżkami laleczki. Wanienka została osadzona w sposób trwały na czterech stopkach koloru żółtego, po obu jej stronach przyklejono w sposób trwały zaokrąglone uchwyty. W przedniej części wanny znajduje się pulpity, do którego w środkowej jego części została zamontowana „słuchawka prysznicowa” w górnej części zakończona elementem w kształcie kwiatuszka, a po obu jej stronach elementy imitujące baterie wannowe. Są to dwa okrągłe „słupki” przymocowane w sposób trwały do pulpitu, wewnątrz mają otwory, w których zostały umieszczone „bolce”, każdy zakończony elementem w kształcie kwiatuszka. Całość wykonana z tworzywa sztucznego. Podczas badań „bolce” uległy odłączeniu od słupków. Słuchawka jest ruchoma, daje się łatwo wyjmować z pulpitu i ponownie wkładać. Na brzegach wanienki i jednego „kwiatuszka” występują miejscami małe nierówności tj. chropowatość spowodowana nierównym wykończeniem materiału (miejsca nieogrodowane). Odłączona od wanienki „słuchawka prysznicowa” oraz „bolce”, które uległy odłączeniu od słupków przytwierdzonych do wanienki, mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Na opakowaniu zabawki umieszczono: znak CE, kod EAN 5907700645461, nr artykułu H9997, NO 10097, Made in China, znak graficzny 0-3, informacje i ostrzeżenia: *„Laleczka w zestawie. Wyprodukowano w Chinach dla: HIPO S.J. Błonie Bieniewo Parcela 27 Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat Uwaga! Ryzyko połknięcia małe elementy. Prosimy zachować opakowanie – zawiera ważne informacje. Uwaga! Zabrudzenia czyścić powierzchniowo czystą wilgotną ściereczką, nie prać w wodzie, nie prasować, nie chlorować, nie suszyć w suszarce bębnowej, nie czyścić chemicznie”*.

Zabawka jest miękka, o prostej budowie, wyposażona w proste akcesoria (ręczniczek, wanienka). Lalka posiada proste ubranie, łatwe do zdejmowania i zakładania (szlafroczek, bielizna), jest łatwa w trzymaniu rączkami małego dziecka. Zabawka z wyglądu przypomina „małego bobasa”. Mając na względzie zachowanie dzieci w wieku 2 lat i starszych, ich rozwój ruchowy, wyobraźnię, a także chęć naśladowania dorosłych „kąpiel małego dziecka”, należy uznać, że zabawka będzie dla nich atrakcyjna. Nie jest dopuszczalne omijanie wymagań bezpieczeństwa poprzez posłużenie się ostrzeżeniem.

Biorąc pod uwagę ww. funkcje i cechy charakterystyczne zabawki oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 9 – Lalki i zabawki wypchane

miękkie Kategoria H), Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał ją badaniom dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie 1/2012) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a normy PN-EN 71-1+A9:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność małych elementów (imitujące słuchawkę prysznicową i części wchodzące w skład baterii wannowych oraz bielizna), które mieszczą się w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka, w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych dziecka.

Zabawka została wprowadzona do obrotu 25 listopada 2010 r., kiedy obowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.). Jednakże w dniu 20 lipca 2011 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), które uchyliło rozporządzenie MGPIPS z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Na podstawie badań Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) oraz wymagań określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) i szczegółowych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Z uwagi na fakt, że wymagania dotyczące zakazu występowania małych elementów w zabawkach przeznaczonych dla dzieci w wieku 36 miesięcy nie zmieniły się po zmianie stanu prawnego, Prezes UOKiK wszczął postępowanie w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Pismem z dnia 16 marca 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera Hipo – P.G. Gołda Sp. j z siedzibą w Bieniewie – Parcela, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie

wprowadzonej do obrotu zabawki – „Laleczka w zestawie”, art. H9997, kod EAN 5907700645461, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na obecność małych elementów (imitujące słuchawkę prysznicową i wchodzące w skład baterii wannowych), które stwarzają ryzyko uduszenia w przypadku ich połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych. Jednocześnie zwrócił się o wskazanie, czy faktura INV – 6009 z dnia 22 października 2010 r. jest jedynym dokumentem, na podstawie którego dokonano zakupu wyrobu.

Prezes UOKiK uznał, iż w stanie faktycznym sprawy nie doszło do naruszenia § 8 ust. 2 rozporządzenia, który dotyczy obowiązku uwzględnienia przy projektowaniu i produkowaniu zabawek, zdolności dzieci. Jednocześnie odstąpił od kwestionowania obecności małego elementu (bielizna lalki), uznając, że materiał, z którego ją wykonano nie stanowi zagrożenia uduszenia dziecka.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa UOKiK w dniu 2 kwietnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 28 marca 2012 r., w którym poinformowała, że zakupiła ww. zabawkę na podstawie faktury INV – 6009 z dnia 22 października 2010 r. w ilości 10080 sztuk. Do pisma strona dołączyła zestawienie adresowe 93 odbiorców zabawki.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W dniu 21 maja 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 17 maja 2012 r., w którym poinformowała, że powiadomiła odbiorców o niezgodności zabawki. Spółka zobowiązała się do nadesłania dowodów potwierdzających zamieszczenie ogłoszenia oraz wycofanie wyrobu z obrotu.

W dniu 13 czerwca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 11 czerwca 2012 r., którym przekazała wycinek z gazety, w której zamieszczono ogłoszenie, oryginały faktur korygujących, oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz oryginał oświadczenia odbiorcy o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 13 lipca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 10 lipca 2012 r., którym strona przekazała kolejne oryginały faktur korygujących oraz oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 30 lipca 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę w terminie 14 dni do przedstawienia pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

W dniu 14 sierpnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 10 sierpnia 2012 r., którym przekazała oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 6 września 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o konieczności nadesłania potwierdzeń wysłania pism skierowanych do odbiorców, od których nie otrzymała odpowiedzi. Jednocześnie zwrócił się o przekazanie faktur sprzedaży, w celu uzupełnienia danych w przesłanym wcześniej zestawieniu.

W dniu 12 września 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 6 września 2012 r., którym nadesłała niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym, oryginał oświadczenia odbiorcy o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące. Ponadto poinformowała, że nadal oczekuje odpowiedzi od 9 odbiorców.

Pismem z dnia 17 września 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o nadesłanie brakujących oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz oryginału bądź poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii faktury korygującej wystawionej dla odbiorcy, który potwierdził posiadanie wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto zwrócił się o przekazanie potwierdzeń pism skierowanych do pozostałych 11 odbiorców, w tym odbiorcy z terenu Unii Europejskiej których dowodów nie przekazała.

W dniu 18 października 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 15 października 2012 r., którym przekazała 3 oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, do których skierowała pisma o niezgodności zabawki.

Pismami z dnia 18 października 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 3 odbiorców, którzy nie odpowiedzieli stronie o nadesłanie oryginałów bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz do 1 odbiorcy o nadesłanie oryginału bądź poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii faktury

korygującej. Jednocześnie skierował do 7 odbiorców strony prośbę o nadesłanie oświadczeń o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 29 października 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 2 oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, do których Prezes UOKiK skierował wezwanie. W dniu 29 października 2012 r. strona przekazała również 2 oryginały faktur korygujących, w tym fakturę wystawioną dla odbiorcy, który potwierdził posiadanie wyrobu i odbiorcy, do którego Prezes UOKiK zwrócił się z wezwaniem, 3 oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, do których Prezes UOKiK zwrócił się z wezwaniem oraz 2 niepoświadczone za zgodność kopie oświadczeń o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 31 października 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 2 oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz poświadczona za zgodność z oryginałem kopia faktury korygującej odbiorcy, które strona przekazała w dniu 29 października 2012 r.

W dniu 5 i 13 listopada 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 2 oryginały oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, w tym oryginał oświadczenia, którego kopię, strona nadesłała w dniu 29 października 2012 r.

W dniu 20 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o nadesłanie oryginału bądź poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii faktury korygującej wystawionej dla odbiorcy, którego oświadczenie potwierdzające posiadanie wyrobu nadesłała w dniu 13 czerwca 2012 r. oraz oryginału oświadczenia o braku wyrobu odbiorcy, którego niepoświadczoną kopię, przekazała w dniu 29 października 2012 r.

W dniu 22 listopada 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 20 listopada 2012 r., którym przekazała oryginały ww. faktury oraz oświadczenia potwierdzającego brak wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 3 grudnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 30 listopada 2012 r., którym przekazała potwierdzenie powiadomienia odbiorcy z Łotwy.

Strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Ustalono w toku postępowania, że Hipo – P.G. Gołda Sp. j z siedzibą w Bieniewie – Parcela jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę – „Laleczka w zestawie”, art. H9997, kod EAN 5907700645461.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przedmiotowej sprawie mają zastosowanie przepisy rozporządzenia z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie 1/2012) Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1a normy PN-EN 71-1+A9:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko importerowi Hipo – P.G. Gołda Sp. j z siedzibą w Bieniewie – Parcela, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – „Laleczka w zestawie”, art. H9997, kod EAN 5907700645461, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa

określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.).

Prezes UOKiK uznał, iż w stanie faktycznym sprawy nie doszło do naruszenia § 8 ust. 2 rozporządzenia, który dotyczy obowiązku uwzględnienia przy projektowaniu i produkowaniu zabawek, zdolności dzieci. Jednocześnie organ prowadzący postępowanie odstąpił od kwestionowania obecności małego elementu (bielizna lalki), uznając, że materiał, z którego ją wykonano nie stanowi zagrożenia uduszenia dziecka.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.4.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu ze szczegółowymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie adresowe 93 odbiorców wyrobu, 64 oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, 28 faktur korygujących, (w tym 2 faktury wystawione dla odbiorców, którzy nadesłali również oświadczenia potwierdzające posiadanie wyrobu), 1 potwierdzenie powiadomienia odbiorcy z Łotwy oraz wycinek z dziennika o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieszczono ogłoszenie.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz, że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie*



*akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.*

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymują:

1. Hipo – P.G. Gołda Sp. j.  
Bieniewo – Parcela 27  
05-870 Błonie
2. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (DR.8361.82.2012)
3. a/a

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka