



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-200(11)/15/16/AK

Warszawa, dnia 7 kwietnia 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/35/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych Moda Styl (65% bawełna, 35% poliester), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Teresę Rutkowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki „MODA STYL” Teresa Rutkowska w Głownie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 3 grudnia 2015 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni dziecięcych Moda Styl (65% bawełna, 35% poliester) (dalej także jako: „spodnie”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Teresę Rutkowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki „MODA STYL” Teresa Rutkowska w Głownie.

Spodnie dziecięce Moda Styl (65% bawełna, 35% poliester) przeznaczone są dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2015-02”), tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Produkt to dresowe spodnie w kolorze granatowym z naszytymi szarymi kieszeniami. Nogawki spodni zakończone są wszytą gumą – ściągaczem. Na jednostkowej etykiecie dołączonej do produktu zamieszczono m. in. następujące informacje: „Spodnie dziecięce, MODA STYL Producent Koszulek Chłopców

Teresa Rutkowska, 95-015 Głowno, ul. Łowicka 71a, tel. 506 786 865, 664 780 404, e-mail: modastylptak@interia.pl” oraz informacje o sposobie konserwacji ubioru (graficznie i słownie). Ponadto, na dołączonych do spodni wszywkach podano rozmiar produktu, jego skład surowcowy oraz znaki graficzne dotyczące sposobu konserwacji.

W toku kontroli przedsiębiorcy Anny Zawodnej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Odzieżowy JUNIOR+ Anna Zawodna w Sulechowie, mającej miejsce w sklepie JUNIOR+ przy ul. Kupieckiej 1/11 w Zielonej Górze, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. spodnie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono, że w pasie spodni, w tunelu wciągnięta była guma (ściągacz), a ponadto zastosowano sznurek ściągający bez wolnych końców, którego pętla wystawała z tunelu na zewnątrz spodni. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.4.1 lit. b normy PN-EN 14682:2015-02, zgodnie z którym odzież noszona od pasa w dół bez ramiączek, szelek lub rękawów, taka jak: spodnie, szorty, spódnice, majtki, dół od bikini nie powinna posiadać wystających pętli na sznurach ściągających bez wolnych końców, gdy odzież jest rozłożona do maksymalnego rozmiaru i położona na płasko.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 16 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Teresę Rutkowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki „MODA STYL” Teresa Rutkowska w Głownie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni. Następnie, w drodze postanowienia z 18 grudnia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody

potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie kwestionowanymi spodniami i przekazania listy ich dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby spodni posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt ten był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

W piśmie z 11 stycznia 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji koszulek chłopięcych, a zakwestionowane przez Inspekcję Handlową spodnie stanowiły próbną serię wyrobu, którego produkcja nie będzie kontynuowana. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że 11 sztuk spodni sprzedanych zostało na faktury, natomiast 75 sztuk spodni wycofała ze sprzedaży. Do swego pisma strona postępowania dołączyła dowody nadania pism informujących do dwóch odbiorców kwestionowanych spodni.

Pismem z 20 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wszystkich faktur sprzedaży spodni oraz poinformowanie go o sposobie zagospodarowania 75 sztuk tego produktu, które stosownie do jej oświadczenia, zostały wycofane ze sprzedaży.

W odpowiedzi na powyższe, pismem, które wpłynęło do UOKiK 29 stycznia 2015 r. strona postępowania przekazała dwie faktury sprzedaży spodni, potwierdzające sprzedaż 11 sztuk produktu dwóm przedsiębiorcom oraz oświadczyła, że pozostałe 75 sztuk spodni zostało poprawionych tak, aby dziecko nie wyciągnęło sznurka z tunelu oraz poprzez skrócenie sznurka. Do powyższego pisma strona postępowania dołączyła zdjęcie poprawionego egzemplarza produktu.

Pismem z 5 lutego 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie dokładnego sposobu naprawy spodni, tj. określenie w jaki sposób wyeliminowana została możliwość wyciągnięcia sznurka z tunelu spodni.

W piśmie z 16 lutego 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że występujący w konstrukcji ubioru sznurek ściągający został przyszyty do tyłu spodni (w środku ubioru), a na dowód powyższego dołączono kolejne zdjęcie obrazujące sposób dokonania ww. zmian konstrukcyjnych.

Pismem z 1 marca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Teresa Rutkowska, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki „MODA STYL” Teresa Rutkowska w Głownie wprowadziła spodnie będące przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca Teresa Rutkowska, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki „MODA STYL” Teresa Rutkowska w Głownie oświadczyła, że jest wytwórcą spodni dziecięcych Moda Styl (65% bawełna, 35% poliestr). Ponadto, powyższą rolę przedsiębiorcy potwierdzają również dołączone do produktu oznaczenia.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych spodni stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Stwierdzone w ich toku nieprawidłowości konstrukcyjne produktu, tj. zastosowanie sznurka ściągającego z wystającą pętlą w pasie spodni może stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy np. na zjeździe, huśtawce czy jazdy rowerem może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, prowadzących do obrażeń ciała użytkowników odzieży.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane spodnie nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła jednorazowo 86 sztuk spodni, z czego 11 sztuk sprzedała dwóm dystrybutorom (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy, faktury sprzedaży produktów nr 302/PG/2015 z 17 sierpnia 2015 r. i nr 310/PG/2015 z 21 sierpnia 2015 r.). Jednocześnie w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodnie, które polegały na dokonaniu napraw 75 sztuk spodni znajdujących się w jej posiadaniu (poprzez przymocowanie sznurków do konstrukcji ubioru i ich skrócenie) oraz poinformowaniu obu dystrybutorów spodni o stwierdzonych nieprawidłowościach produktu (dowód: potwierdzenia nadania przesyłek pocztowych poleconych oraz oświadczenie przedsiębiorcy). Ponadto strona postępowania oświadczyła, że produkcja przedmiotowych spodni nie będzie kontynuowana.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Teresa Rutkowska, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki „MODA STYL” Teresa Rutkowska w Głownie usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez spodnie dziecięce Moda Styl (65% bawełna, 35% poliester) i umorzył postępowanie w

sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak