



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 26 marca 2019 r.

DNR-2.730.190.2018.KK

DECYZJA DNR-2/ 55 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: produkt nr NGH9306351 (kucyki), kod EAN 5902388119051:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki: produkt nr NGH9306351 (kucyki), kod EAN 5902388119051 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
 - b) zniszczenie zabawki: produkt nr NGH9306351 (kucyki), kod EAN 5902388119051,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw zobowiązuje do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku



w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.276.2.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w dniach od 28 maja do 8 czerwca 2018 r. oraz od 9 lipca do 10 lipca 2018 r. stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: produkt nr NGH9306351 (kucyki), kod EAN 5902388119051, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr F/0577/03/C/18 z dnia 13 marca 2018 r. świadczącą o zakupie 12 szt. wyrobu od NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu.

Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: oświadczenie PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowała, że jest importerem wyrobu, który zakupiła na podstawie faktury S205/2670-1974 oraz wprowadziła do obrotu w dniu 24 października 2016 r. na podstawie faktury sprzedaży nr F/000178/16 do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu; fakturę nr F/000178/16 z dnia 24 października 2016 r. świadczącą o zakupie przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu 1440 szt. wyrobu od PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie; fakturę nr S205/2670-1974 z dnia 5 sierpnia 2016 r. potwierdzającą zakup przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie 1440 szt. wyrobu od UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONGKONG; zgłoszenie celne z dnia 15 września 2016 r.; deklarację zgodności z dnia 24 października 2016 r. wystawioną przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie jako upoważnionego przedstawiciela.

Wyrób to zestaw składający się z dwóch zwierzątek – kucyków w kolorze fioletowym i różowym.

Na opakowaniu ww. wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; Importer: PRODAR sp. z o.o. S.K.A., Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił Specjalistycznemu Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzenie badań wyrobu pod kątem spełniania wymagań w zakresie właściwości chemicznych, w oparciu o załącznik XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

Badania laboratoryjne wyrobu (sprawozdanie z badań nr 372/AI/176/2018) wykazały obecność w wyrobie (w głowie fioletowego kucyka) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 27,3%.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli, z której wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie wyrobu została udostępniona NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która z kolei udostępniła wyrób dalszym dystrybutorom, pismem z dnia 13 września 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o udzielenie informacji dotyczących: dokumentów zakupu poprzez przedstawienie wszystkich dokumentów zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu wraz z oświadczeniem o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu; stanu posiadania wyrobu; rozchodu wyrobu poprzez przedstawienie pełniej, ponumerowanej listy odbiorców, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi

danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobu dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanego wyrobu.

W dniu 1 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu z dnia 25 września 2018 r., w którym oświadczyła, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu. Wraz z pismem ww. spółka przekazała: dokument „Stan magazynowy” zawierający informacje na temat przychodu wyrobu, na którym podano łączną liczbę 3868 szt.; dokument „Podsumowanie strat/zniszczenie wyrobu”, na którym podano, że łączna liczba uszkodzonego ww. wyrobu to 11 szt.; dokument „Stan magazynowy” zawierający informacje na temat rozchodu wyrobu, na którym podano łączną liczbę 3857 szt.; faktury: nr F/000178/16 z dnia 24 października 2016 r., nr F/0011/04/17 z dnia 27 kwietnia 2017 r., nr F/0007/10/17 z dnia 26 października 2017 r., nr F/0015/10/17 z dnia 28 października 2017 r., świadczące o zakupie przez NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu od PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. siedzibą w Warszawie odpowiednio: 1440 szt., 288 szt., 288 szt. + 864 szt., 864 szt. wyrobu; listę odbiorców świadczącą o dostarczeniu wyrobu do 108 kontrahentów, w tym przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Litwa, Łotwa, Estonia, Słowacja).

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 20 grudnia 2018 r. zawiadomił NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj.: ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 27,3% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego

z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz wyznaczył jej termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.e-nowa.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o udzielenie wyjaśnień dot. występujących rozbieżności w kwestii przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 grudnia 2018 r.

Pismem z dnia 14 lutego 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 20 grudnia 2018 r. nie przekazano żadnych dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i w związku z powyższym zamierza wydać decyzję kończąca postępowanie. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 14 lutego 2019 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 lutego 2019 r.

W dniu 19 lutego 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 11 lutego 2019 r., w którym oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała, że dokonała zakupu 3744 szt. wyrobu jedynie na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów od PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie oraz, że 124 szt. wyrobu wykazane na dokumencie „Stan magazynowy” stanowią wyrób, który został znaleziony na magazynie po inwentaryzacji i pomimo wykazania powyższej liczby wyrobu na dokumencie, nie została ona dostarczona do kontrahentów, a żaden z kontrahentów nie zgłosił też braków w dostawie. Ponadto wyjaśniła, że powyższa liczba wyrobu została wprowadzona na stan magazynowy jako przychód wewnętrzny oraz, że 11 szt. zakupionego wyrobu było uszkodzonych i zostały poddane zniszczeniu. Podsumowując strona postępowania podała, że zakupiła 3744 szt. wyrobu, z czego 11 szt. było uszkodzonych, sprzedała 3733 szt., a wśród tych 3733 szt.

wyrobu okazało się, że 124 szt. znajdowało się na magazynie i zostały ponownie dostarczone do kontrahentów i stąd łączna liczba sprzedanego wyrobu wskazana na okazanym dokumencie to 3857 szt. Poza tym strona postępowania oznajmiła, że przekazała do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz Poczty Polskiej informacje o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, zagrożeniu jakie stwarza oraz konieczności jego zwrotu oraz opublikowała ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że na dzień 11 lutego 2019 r. nie otrzymała żadnych zwrotów wyrobu od kontrahentów. Do pisma dołączono: protokół zniszczenia 11 szt. wyrobu z dnia 31 lipca 2018 r., z uwagi na jego uszkodzenie; wydruk ze strony internetowej www.e-nowa.pl oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; wzory pism do kontrahentów z dnia 4 lutego 2019 r., w których poinformowano ich o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, zagrożeniu jakie stwarza oraz zawarto prośbę o zwrot wyrobu, a w przypadku nieposiadaniu wyrobu - o przekazanie informacji o zagrożeniu wyrobu swoim odbiorcom oraz przesłanie stosownego oświadczenia.

Pismem z dnia 22 lutego 2019 r. Prezes UOKiK nawiązał do pisma z dnia 14 lutego 2019 r. oraz przesłanego z pismem z dnia 11 lutego 2019 r. materiału dowodowego i powiadomił stronę postępowania, iż nie stanowi on podstawy do uznania, iż przedstawiono dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Poinformowano stronę postępowania, iż wraz z pismem z dnia 11 lutego 2019 r. przedłożyła wzory pism do odbiorców, podczas gdy w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 20 grudnia 2018 r. wskazano, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie działań polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu są m.in.: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów; w przypadku odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej dowodem potwierdzającym wycofanie z obrotu wyrobu jest dowód potwierdzający powiadomienie ww. podmiotów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu (np. kopia książki nadawczej, potwierdzenie nadania pisma, wysłania pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej). Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż tym samym podana przez nią informacja, iż na dzień 11 lutego 2019 r. nie otrzymała żadnych zwrotów wyrobu od kontrahentów, nie stanowi potwierdzenia na wycofanie wyrobu z obrotu, gdyż nie okazano żadnego oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismo z dnia 22 lutego 2019 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczono w dniu 27 lutego 2019 r.

W dniu 4 marca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 lutego 2019 r., w którym oświadczyła, iż na dzień 25 lutego 2019 r. otrzymała zwrot wyrobu tylko od jednego odbiorcy, który dokonał zwrotu 2 szt. wyrobu. Strona postępowania poinformowała, iż zwrócony wyrób poddała zniszczeniu. Do pisma dołączono ponownie dokumenty przesłane wraz z pismem z dnia 11 lutego 2019 r. oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: faktury korygującej świadczącej o zwrocie 2 szt. wyrobu przez kontrahenta, dokumentu wydania z magazynu 2 szt. wyrobu, protokołu zniszczenia 2 szt. wyrobu z dnia 19 lutego 2019 r.

Pismem z dnia 6 marca 2019 r. Prezes UOKiK nawiązał do pism z dnia 14 lutego i 22 lutego 2019 r. oraz przekazanego przez stronę postępowania wraz z pismem z dnia 25 lutego 2019 r. materiału dowodowego i poinformował stronę postępowania, iż przekazane ponownie wzory pism do odbiorców nie stanowią podstawy do uznania, iż przedstawiono dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, o czym była już informowana w piśmie z dnia 22 lutego 2019 r. W związku z powyższym Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 14 lutego 2019 r., iż zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie.

Pismo z dnia 6 marca 2019 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 marca 2019 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 28 maja 2018 r., na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawki: produkt nr NGH9306351 (kucyki), kod EAN 5902388119051, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. spółka dokonała zakupu wyrobu od PRODAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie i udostępniła wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi UOKiK (sprawozdanie z badań nr 372/AI/176/2018) wykazały obecność w wyrobie (w głowie fioletowego kucyka) ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP) w stężeniu 27,3%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Produkt nr NGH9306351 (kucyki), kod EAN 5902388119051 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, jego zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.e-nowa.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedziania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedziania się co do zebranych dowodów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: wydruk ze strony internetowej www.e-nowa.pl oraz egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim, natomiast na dowód wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia: potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: faktury korygującej świadczącej o zwrocie 2 szt. wyrobu przez kontrahenta, dokumentu wydania z magazynu 2 szt. wyrobu, protokołu zniszczenia 2 szt. wyrobu z dnia 19 lutego 2019 r.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia, gdyż nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i jego zniszczenia w przypadku otrzymania zwrotów wyrobu – na 108 odbiorców brak jest dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu od 107 kontrahentów.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że stwarzający zagrożenie wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępniony przez nią wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarza wyrób, jak również nie podjęła wymaganych działań w celu wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia. Termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 28 stycznia 2019 r., tymczasem strona postępowania przekazała wzory pism do kontrahentów datowane na 4 lutego 2019 r. W odniesieniu do okazanych przez stronę postępowania wzorów pism do odbiorców z dnia 4 lutego 2019 r. stwierdzić należy, iż wzory pism nie dowodzą, iż pisma te zostały w rzeczywistości wysłane jak i wysłane w tym wskazanym dniu do kontrahentów, gdyż strona postępowania nie przedłożyła np. kopii książki nadawczej, czy też dowodów świadczących o wysłaniu pism za pośrednictwem poczty elektronicznej (strona postępowania informowała o przekazaniu do kontrahentów za

pośrednictwem poczty elektronicznej oraz Poczty Polskiej informacji o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, zagrożeniu jakie stwarza oraz konieczności jego zwrotu).

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu. Przepis art. 84 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka: produkt nr NGH9306351 (kucyki), kod EAN 5902388119051 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i jego zniszczenie, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku i jego zniszczenie.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, którego nie można usunąć w inny sposób oraz, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, nakazanie stronie postępowania zniszczenia wyrobu oraz nadanie decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie

oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym; w przypadku odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej dowodem potwierdzającym wycofanie z obrotu wyrobu jest dowód potwierdzający powiadomienie ww. podmiotów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu (np. kopia książki nadawczej, potwierdzenie nadania pisma, wysłania pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej); w przypadku dokonania zwrotu wyrobu przez kontrahentów i posiadania na stanie magazynowym wyrobu - oświadczenie, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu; dowody zniszczenia (np. protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobu do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobu). Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/