



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709-36( 3 )/17/JS

Warszawa, 10 kwietnia 2017 r.

**DECYZJA DIH-1/ 26 /2017**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 oraz art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Moniki Ćwiklińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Colorado Pizza Express Monika Ćwiklińska w Bydgoszczy od decyzji Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy nr BŻ -13/2017 z 13 lutego 2017 r. (nr akt sprawy: BŻ.8361.179.2016), w przedmiocie zobowiązania ww. przedsiębiorcy do zapłaty równowartości kosztów przeprowadzonych badań próbki surowca do produkcji pizzy, według deklaracji w karcie menu – wołowiny, w kwocie 1880,86 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset osiemdziesiąt złotych 86/100), **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 11 - 13 października 2016 r. przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy – zwanego dalej również „*Kujawsko-Pomorskim WIIH*” – zgodnie z upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli nr BŻ.8361.179.2016, w Pizzerii Colorado Express przy ul. Dworcowej 74 w Bydgoszczy, należącej do przedsiębiorcy Moniki Ćwiklińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Colorado Pizza Express Monika Ćwiklińska w Bydgoszczy – zwanej dalej również „*stroną*” – pobrano do badań laboratoryjnych próbkę surowca do produkcji pizzy, według deklaracji w karcie menu – wołowiny – zwanej dalej: „*wołowina*”. Jednocześnie zabezpieczono i pozostawiono w kontrolowanej placówce próbkę kontrolną. Próbka i próbka kontrolna zostały pobrane w uzgodnieniu z osobą upoważnioną do reprezentowania przedsiębiorcy, w ilościach niezbędnych do przeprowadzenia badań i reprezentujących ww. partię produktu, zgodnie z dyspozycją art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”.

Powyższe czynności udokumentowano w: protokole kontroli z 13 października 2016 r. (nr akt kontroli: BŻ.8361.179.2016) protokołach pobrania próbki z 11 października 2016 r. nr 104491 oraz nr 104492 .

Badania ww. próbki wołowiny zostały przeprowadzone przez akredytowane Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie (akredytacja Polskiego Centrum Akredytacji nr AB 433), zwane dalej „*Laboratorium w Olsztynie*”.

Wykonane badania, wykazały, że produkt nie spełnia wymagań zadeklarowanych w oznakowaniu, ponieważ oprócz wołowiny stwierdzono obecność surowca wieprzowego w ilości 24,4%. Powyższe udokumentowano w sprawozdaniu z badań nr 673/2016 sporządzonym 8 grudnia 2016 r. – zwanym dalej „*sprawozdaniem z badań 673/2016*”.

Pismem z 15 grudnia 2016 r. strona została zapoznana z wynikami badań laboratoryjnych oraz poinformowana o prawie do złożenia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej. Strona z tego prawa nie skorzystała.

Pismem z 11 stycznia 2017 r., Kujawsko-Pomorski WIIH zawiadomił stronę m.in. o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zobowiązania jej, na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, do uiszczenia równowartości kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki surowca do produkcji pizzy deklarowanego jako wołowina.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 496), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie trybu pobierania i badania próbek produktów*”, dyrektor Laboratorium w Olsztynie w piśmie zatytułowanym „Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 15/2017) z 12 stycznia 2017 r. (w piśmie omyłkowo podano datę 12 stycznia 2016 r.) ustalił koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki ww. produktu na łączną kwotę 1880,86 zł, na którą złożyły się następujące pozycje: przygotowanie próbki do badań – 28,34 zł, ekstrakcja DNA – 136,08 zł, identyfikacja DNA w mięsie i jego przetworach (cztery gatunki) – 442,98 zł, wykrywanie DNA konia – 416,78 zł, zawartość mięsa danego gatunku – 371,67 zł, zawartość mięsa danego gatunku – 371,67 zł, ocena wyników – 56,67 zł, sporządzenie sprawozdania z badań – 56,67 zł.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr BŻ -13/2017 z 13 lutego 2017 r. (nr akt kontroli: BŻ.8361.179.2016), wydaną na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej Kujawsko-Pomorski WIIH zobowiązał przedsiębiorcę Monikę Ćwiklińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Colorado Pizza Express Monika Ćwiklińska w Bydgoszczy do uiszczenia kwoty 1880,86 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset

osiemdziesiąt złotych 86/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych surowca do produkcji pizzy, według deklaracji w karcie menu – wołowiny.

Pismem z 27 lutego 2017 r. strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwanego dalej również „Prezesem UOKiK” – odwołanie od ww. decyzji wnosząc o rozważenie możliwości obciążenia jej niższymi kosztami badań, argumentując że gdyby była obecna w trakcie kontroli nie byłoby zasadne prowadzenie weryfikacji gatunkowej mięsa w drodze badań laboratoryjnych, gdyż wyjaśniłaby na miejscu, iż zadeklarowana w składzie pizzy wołowina w rzeczywistości była mięsem wołowo-wieprzowym.

Pismem z 15 marca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że produkt nie spełnia wymagań określonych w przepisach odrębnych lub w deklaracji, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia, na wskazany przez odpowiedni organ Inspekcji rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów albo wojewódzkiego inspektoratu, kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, którą następnie przekazuje się na rachunek dochodów budżetu państwa, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

Zgodnie z § 9 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej, wysokość należności pieniężnej, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej (ust. 1), z uwzględnieniem: rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium (ust. 2).

W niniejszej sprawie, badania próbki pobranej przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego WIIH w placówce należącej do strony, wykazały że przedmiotowa próbka surowca do produkcji pizzy, nie spełniała wymagań jakościowych określonych w deklaracji zawartej karcie menu, z uwagi na stwierdzoną obecność wieprzowiny, podczas gdy w uwidocznionym w cenniku zadeklarowano wyłącznie wołowinę. Analizy te zostały wykonane w akredytowanym Laboratorium UOKiK w Olsztynie, oraz udokumentowane w sprawozdaniu z badań nr 673/2016. Strona nie wniosła o zbadanie zabezpieczonej próbki kontrolnej. Strona nie kwestionowała też wyników badań zawartych w ww. sprawozdaniu z badań.

Z tytułu przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Kujawsko-Pomorski WIIH ustalił wysokość należności pieniężnej na kwotę 1880,86 zł, na podstawie kosztorysu wystawionego przez Laboratorium UOKiK w Olsztynie (pismo zatytułowane „Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 15/2017) z 12 stycznia 2017 r.).

Biorąc powyższe pod uwagę, decyzją wydaną na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, Kujawsko-Pomorski WIIH zobowiązał kontrolowanego przedsiębiorcę, tj. Monikę Ćwiklińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Colorado Pizza Express Monika Ćwiklińska w Bydgoszczy, do uiszczenia powyższej kwoty, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych zakwestionowanego produktu.

Odwołując się od decyzji, strona nie kwestionowała ustaleń kontroli, lecz wniosła o rozważenie możliwości obciążenia niższymi kosztami badań, argumentując że gdyby była obecna w trakcie kontroli nie byłoby zasadne prowadzenie weryfikacji gatunkowej mięsa w drodze badań laboratoryjnych, gdyż wyjaśniłaby na miejscu, iż zadeklarowana w składzie pizzy wołowina w rzeczywistości była mięsem wołowo-wieprzowym.

Ustosunkowując się do powyższego, Prezes UOKiK wskazuje w pierwszej kolejności, że zakres kontroli obejmował m.in. sprawdzenie rzetelności obsługi konsumentów oraz kontrolę jakości handlowej surowców i wyrobów kulinarnych, co wynikało z upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr BŻ-8361.179.2016 z dnia 11 października 2016 r. Po dokonaniu zakupu kontrolnego i sprawdzeniu rzetelności wyliczenia należności inspektorzy dokonali identyfikacji surowców wykorzystywanych do sporządzenia przedmiotowej potrawy. W tym miejscu zauważyć wypada, że surowiec mięsny wymieniony w karcie menu miał być wołowiną, a ser „Feta”. Stwierdzono, że do wyprodukowania zamówionej pizzy użyto sera sałatkowo kanapkowego „Tolonis” zamiast sera Feta. W toku kontroli nie było możliwe przeprowadzenie identyfikacji surowca mięsnego znajdującego się w kuchni, wykorzystywanego do produkcji pizzy deklarowanego jako wołowina ponieważ znajdujący się tam surowiec nie posiadał żadnego oznakowania oraz dokumentów pozwalających zidentyfikować jego skład. W związku z powyższym należało pobrać do badań

laboratoryjnych próbkę tego surowca i ustalić jego prawdziwy skład oraz zweryfikować deklarację w karcie menu. Należy też podkreślić, że podczas realizacji zamówienia inspektorzy nie zostali poinformowani o użyciu do ww. potrawy składników innych niż zadeklarowane w karcie menu. Tym samym, wobec braku dokumentów pozwalających na identyfikację gatunkową mięsa deklarowanego jako wołowina, przeprowadzenie badań laboratoryjnych tożsamości gatunkowej mięsa było konieczne dla zrealizowania celu kontroli i zgodne z prawem.

Wskazać też należy, że przepis art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, na którym oparta została przedmiotowa decyzja, ma charakter przepisu bezwzględnie obowiązującego i nie przewiduje możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu wprowadzającego nieodpowiadający jakości handlowej produkt do obrotu, kosztami badań tego produktu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 lipca 2012 r., sygn. akt II GSK 916/11).

Obowiązek uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych w przypadku ujawnienia niezgodności ciąży zawsze na kontrolowanym w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej (kontrolowanym jest przedsiębiorca, którego działalność jest kontrolowana). Nie mają zatem znaczenia dla sprawy okoliczności, które strona przedstawiła w odwołaniu, tj. ewentualny brak konieczności pobrania próbki do badań gdyby została poinformowana o wysokich kosztach badań. Jak stwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w szeregu orzeczeń, m.in. w wyroku z dnia 23 października 2012 r. (sygn. II GSK 1492/11), przepis art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej ma charakter bezwzględnie obowiązujący, a ustawodawca nie przewidział żadnej możliwości odstąpienia od obciążenia podmiotu kontrolowanego kosztami badań produktu.

Należy zauważyć, że zgodnie z § 9 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej, wysokość należności pieniężnej, o której mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, ustala dyrektor laboratorium kontrolno-analitycznego Inspekcji Handlowej (ust. 1), z uwzględnieniem: rodzaju badanego produktu, rodzaju materiałów lub urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań, uzasadnionego kosztu pracy jednej osoby w jednym dniu lub godzinie pomnożonego przez liczbę osób i dni lub godzin oraz uzasadnionego kosztu pracy laboratorium (ust. 2). Koszty te szczegółowo wylicza się w oparciu o załącznik wydany na mocy Zarządzenia Prezesa UOKiK z dnia 22 września 2009 r. w sprawie sposobu naliczania kosztów badań przeprowadzonych przez laboratoria. W ocenie Prezesa UOKiK koszt badania próbki surowca deklarowanego jako wołowina został ustalony przez Dyrektora Laboratorium w Olsztynie w prawidłowej wysokości, a zatem brak jest podstaw do uznania wniosku strony o obniżenie wykonanych badań.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że zgodnie z prawem było, aby koszty badań laboratoryjnych ponosił kontrolowany, którym w myśl art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji

Handlowej, była Monika Ćwiklińska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Colorado Pizza Express Monika Ćwiklińska w Bydgoszczy. Dlatego też zobowiązanie tego przedsiębiorcy do uiszczenia kosztów badań laboratoryjnych w decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji, było w ocenie Prezesa UOKiK zasadne.

Przedstawiona wyżej argumentacja, zdaniem Prezesa UOKiK, wpływa na uznanie, że przedmiotowa decyzja została wydana przez organ pierwszej instancji w sposób prawidłowy i zgodny z prawem, a podniesione przez stronę w odwołaniu argumenty nie zasługują na uwzględnienie.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

W myśl § 9 ust. 4 rozporządzenia w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów, kwotę, o której mowa w sentencji decyzji należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość należności pieniężnej stanie się ostateczna.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. PREZESA  
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Inspekcji Handlowej  
Dariusz Łomowski

### **Otrzymują:**

1. Pan Monika Ćwiklińska  
prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą  
Colorado Pizza Express  
Monika Ćwiklińska  
ul. Dworcowa 74  
85-010 Bydgoszcz
2. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy
3. a/a