



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.157.2020.BB

Warszawa, 16 grudnia 2020 r.

**DECYZJA DNR-2/289/2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez producenta Marka Plewę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASTOR” Marek Plewa w Kowalewie, wyrobów – *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879 i szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 3, 4 i 9 usozinr, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na producenta Marka Plewę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASTOR” Marek Plewa w Kowalewie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów – *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879 i szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 29 września 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na producenta Marka Plewę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASTOR” Marek Plewa w Kowalewie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów – *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i *szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962* podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 29 września 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na producenta Marka Plewę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASTOR” Marek Plewa w Kowalewie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobów – *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i *szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962*, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 29 września 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 5) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na producenta Marka Plewę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASTOR” Marek Plewa w Kowalewie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączenia do wyrobów – *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i *szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962* informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 29 września 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (nr akt kontroli NRB.8361.52.2020) w Marcecie OBI 022

w Bydgoszczy, należącym do „Superhobby Market Budowlany” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej *szafkę lustrzaną LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i *szafkę lustrzaną LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962*, dalej: „wyroby”, „sprzęt elektryczny”.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyroby na podstawie faktur VAT SFK/19/09/835 z 26 września 2019 r. i nr SFK/19/10/66 z 2 października 2019 r. od producenta Marka Plewy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASTOR” Marek Plewa w Kowalewie.

*Szafka lustrzana LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i *szafka lustrzana LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962* to szafki łazienkowe wykonane z płyty MDF z drzwiami w postaci powierzchni lustrzanej z wbudowanym oświetleniem LED. Wewnątrz znajdują się szklane półki oraz transformator od którego na zewnątrz szafek wyprowadzony jest zaizolowany przewód, przeznaczony do przyłączenia sieci poprzez kostkę zasilającą. Zawiasy szafek stanowią niez izolowane elementy obwodu elektrycznego, do którego doprowadzone są przewody. Po zamknięciu obwodu (włączeniu), prąd o niskim napięciu (12V) przekazywany jest od transformatora poprzez zaizolowane przewody wewnątrz płyt MDF i zawiasy szafki, aż do oświetlenia LED.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej badań organoleptycznych wyrobów, w odniesieniu do wymagań zawartych w normie *PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania* stwierdzono:

- a) brak na wyrobach podstawowych informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania:
  - napięcia znamionowego w woltach – pkt 3.2.2,
  - oznakowania stopnia ochrony IP – pkt 3.2.6,
  - mocy znamionowej w watach – pkt 3.2.8,
  - częstotliwości znamionowej w hercach – pkt 3.3.2,
  - informacji niezbędnych do bezpiecznej eksploatacji i konserwacji wyrobów – pkt 3.3;
- b) części wiodące prąd stykają się bezpośrednio z płytą MDF - zawiasy, stanowiące element obwodu elektrycznego przez które przepływa prąd 12 V, przykręcone są śrubami do płyt MDF, co może doprowadzić do spięcia transformatora i w konsekwencji stanowić ryzyko wystąpienia pożaru.

Ponadto, na wyrobach nie umieszczono oznakowania CE (znak CE znajdował się jedynie na transformatorze) i nie przedłożono deklaracji zgodności dla ww. sprzętu elektrycznego. Producent okazał jedynie sprawozdania z badań oraz dokumenty Attestation of Conformity dla poszczególnych podzespołów ocenianych wyrobów, natomiast nie przedłożył dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie wymaganej procedury oceny zgodności dla wyrobów

gotowych - szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879 i szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962.

Wobec powyższego, producent nie dopełnił obowiązków określonych w następujących przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) art. 13 pkt 3, ze względu na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności,
- b) art. 13 pkt 4, ze względu na brak deklaracji zgodności i oznakowania CE,
- c) art. 13 pkt 9, ze względu na nieumieszczenie na wyrobach informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika.

Zgodnie z brzmieniem art. 13 producent ma obowiązek: przeprowadzić lub zlecić przeprowadzenie procedury oceny zgodności (pkt 3); sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami (pkt 4); dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkownika oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 9).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 3, 4 i 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Ocena zgodności sprzętu elektrycznego z wymaganiami jest dokonywana na podstawie wewnętrznej kontroli produkcji (moduł A) określonej w załączniku nr 1 do rozporządzenia, jak stanowi § 9 rozporządzenia, a zakres dokumentacji technicznej określa pkt 2 tego załącznika (§ 10 rozporządzenia).

Według pkt 4.2 Załącznika nr 1 do rozporządzenia, producent sporządza pisemną deklarację zgodności dla modelu wyrobu i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji krajowych organów nadzoru rynku przez okres 10 lat po wprowadzeniu sprzętu elektrycznego do obrotu. Deklaracja zgodności identyfikuje sprzęt elektryczny, dla którego została sporządzona.

Zgodnie z brzmieniem § 11 ust. 1 i 2 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE. Oznakowanie CE musi być widoczne, czytelne i trwałe.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 28 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta Marka Plewę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASTOR” Marek Plewa w Kowalewie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu przez producenta - Marka Plewę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASTOR” Marek Plewa w Kowalewie, wyrobów – *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879 i szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
  - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobów, w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 4, ze względu na niezastosowanie odpowiedniej do dających się przewidzieć warunków izolacji, co stwarza zagrożenie wystąpienia pożaru oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 3, 4 i 9 usozinr,
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów - *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879 i szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia;
3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów - *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879 i szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962* podlegających oznakowaniu CE, bez tego oznakowania;
4. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobów;
5. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie w terminie 7 dni oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu w latach 2018-2020, listy kontrahentów oraz udzielenie informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobów i jednostkowej cenie ich sprzedaży.

Pismem z 9 września 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 sierpnia 2020 r. wyprodukowała 780 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i 597 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962*. Sprzedano natomiast 557 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* 12 kontrahentom w średniej cenie 346,70 zł i 328 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962* 2 odbiorcom w średniej cenie 469,03 zł. Przedsiębiorca oświadczył ponadto, że część wyrobów została już zwrócona przez kontrahentów. Do pisma załączono pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 29 września 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Zwrócił się ponadto o udzielenie informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobów oraz wyjaśnienie, kiedy miały miejsce zwroty wyrobów wskazane w piśmie z 9 września 2020 r., czy przed wszczęciem postępowania czy w jego toku.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 2 października 2020 r., zatem skoro 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 1 listopada 2020 r. (niedziela) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 2 listopada 2020 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

Pismem z 30 października 2020 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego (data wpływu do UOKiK – 4 listopada 2020 r.), strona postępowania poinformowała o wycofaniu zakwestionowanych wyrobów z obrotu. Na potwierdzenie podjętych działań dobrowolnych przedstawiła oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot sprzętu elektrycznego. Przedsiębiorca wyjaśnił również, iż zwroty wyrobów wskazane w piśmie z 9 września 2020 r. miały miejsce po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu niniejszego postępowania. Do pisma dołączone został także oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu sprzedaży i wycofaniu z obrotu sprzętu elektrycznego w ilości według stanu na

dzień 30 października 2020 r. – 529 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i 547 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962*. Na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów przedsiębiorca przedstawił wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz stronę z gazety PULS BIZNESU z 13 października 2020 r.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 18 listopada 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Marek Plewa prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „ASTOR” Marek Plewa w Kowalewie jest producentem *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i *szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla

wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2019 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań organoleptycznych wyrobów, w odniesieniu do normy *PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe. Wymagania ogólne i badania* stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 3.2.2, pkt 3.2.6, pkt 3.2.8, pkt 3.3.2 i pkt 3.3. tej normy.

Ponadto, na wyrobach nie umieszczono oznakowania CE (znak CE znajdował się jedynie na transformatorze) i nie przedłożono deklaracji zgodności dla ww. sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów – *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i *szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 4, a także postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami i postępowań w sprawie nałożenia kar pieniężnych w związku z niedopełnieniem określonych obowiązków.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, zaprzestaniu jego udostępniania i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.



W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne w celu wycofania sprzętu elektrycznego z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Przedsiębiorca oświadczył, iż wyprodukował 780 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i 597 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962* a następnie wprowadził do obrotu i udostępnił do sprzedaży 557 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i 328 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962* (stan magazynowy odpowiednio 223 sztuki i 269 sztuk). Na potwierdzenie wycofania wyrobów z obrotu przedłożył faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu sprzętu elektrycznego w ofercie handlowej. Strona postępowania złożyła również oświadczenie o wycofaniu z obrotu i zaprzestaniu sprzedaży wyrobów w ilości 529 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i 547 sztuk *szafki lustrzanej LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962* (stan magazynowy + odpowiednio zwroty wyrobów 306 sztuk i 278 sztuk). Na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach sprzętu elektrycznego przekazane zostały: wydruk komunikatu internetowego oraz ogłoszenie opublikowane w prasie ogólnopolskiej.

Przedstawiony materiał dowodowy stanowi, w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *szafka lustrzanej LIDIA, 60 cm, 2 drzwi AF-KLA-600-07 kod EAN 5907798025879* i *szafka lustrzana LIDIA, 80 cm, 3 drzwi AF-KLA-800-07 kod EAN 5907798028962* nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 29 września 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kar pieniężnych z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie umieszczenia oznakowania CE na wyrobach, dołączenia do wyrobów informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz sporządzenia deklaracji zgodności.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Marka Plewę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „ASTOR” Marek Plewa w Kowalewie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/