



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.246.2020.BB

Warszawa, 08 kwietnia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/58/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę FORCETOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chotowie, *ładowarek sieciowych – USB TRAVEL CHARGER, BOROFONE model BA20A kod EAN 6931474700735 i DUAL PORT CHARGER, BOROFONE model BA23A kod EAN 6931474704009* niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, zniszczeniem i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę FORCETOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chotowie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *ładowarek sieciowych – USB TRAVEL CHARGER, BOROFONE model BA20A kod EAN 6931474700735 i DUAL PORT CHARGER, BOROFONE model BA23A kod EAN 6931474704009*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 18 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,



- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę FORCETOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chotowie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie zapewnienia dołączenia do *ładowarek sieciowych – USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735 i DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009* instrukcji użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 18 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu u przedsiębiorcy FORCETOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chotowie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *ładowarki sieciowe – USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735 i DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009*, dalej: „wyroby”, „ładowarki”.

Na dowód zakupu wyrobów od HOCO TECHNOLOGY (HONGKONG) Co., Ltd., Shenzhen, China, kontrolowany przedsiębiorca przedłożył Commercial Invoice No.: HPI-S120191127-01 z 27 listopada 2019 r.

Ustalono, że ze względu na poważne zagrożenie stwarzane przez wyrób - *ładowarka sieciowa – USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735* została notyfikowana przez duński organ nadzoru rynku pod nr A12/00754/20 w systemie RAPEX, który służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

Badania laboratoryjne *ładowarek sieciowych – USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735 i DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009* przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr AG0074P z 11 września 2020 r. i AG0075P z 14 września 2020 r.) na zgodność z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe* wykazały naruszenie wymagań określonych w następujących punktach ww. normy: pkt. 1.5.1, 1.5.2, 1.5.4, 1.5.6,

1.7.2, 1.7.2.1, 2.1.1, 2.1.1.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.9.3, 2.9.4, 2.10.3, 2.10.3.1, 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.1, 2.10.4.3, 2.10.5, 2.10.5.1, 2.10.5.2, 2.10.5.3, 2.10.5.11, 2.10.5.12, 2.10.6, 2.10.6.1, 2.10.6.3, 3.1.9 (*ładowarka sieciowa DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009*), 3.5.1, 3.5.2, 4.5.5, 4.7.1, 5.2.1 oraz pkt 5.2.2.

W wyniku przedmiotowych badań stwierdzono, że odległość po izolacji i odstępy izolacyjne powietrzne między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC) są nieprawidłowe. Separacja tych obwodów na podstawie izolacji stałej nie spełnia wymagań normy, ponieważ dla odpowiedniej separacji tych obwodów wymagana jest izolacja podwójna lub wzmocniona.

W konstrukcji wbudowanego transformatora odległości między uzwojeniem PRI a uzwojeniem SEC, po izolacji są mniejsze od wymaganych. Wyroby nie przechodzą również prób wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem PRI a obwodem wtórnym SEC. Na podstawie kolejnych prób stwierdzono, że przebicia występują w ww. transformatorze, kondensatorze ceramicznym PRI-SEC i między ścieżkami obwodu PRI a SEC płytki drukowanej. Również odstępy między ścieżkami obwodów PRI i SEC płytki drukowanej, jak i odstępy izolacyjne powietrzne i odległości po izolacji są nieprawidłowe.

Element wtyczkowy H nie przechodzi próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C, co oznacza zastosowanie materiału termoplastycznego o małej odporności termicznej.

Odstąpiono od wykonania serii prób stanów uszkodzeń i pracy w warunkach nienormalnych, ze względu na przebicia izolacji transformatora PRI-SEC, kondensatora ceramicznego PRI-SEC oraz płytki drukowanej w obwodzie PRI-SEC (niedozwolony permanentny przeskoc iskry) już w warunkach normalnych.

Stwierdzono także niewłaściwe wymiary części wtyczkowej wyrobów, jednak pomimo tego element wtyczkowy spełniał swoją funkcję jako urządzenie rozłączające.

W odniesieniu do *ładowarki sieciowej DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009* badania laboratoryjne wykazały ponadto zastosowanie w konstrukcji wyrobu połączenia przewodami zakończonymi jedynie lutowaniem oraz zastosowanie impregnowanego małego arkusza papieru jako izolacji dodatkowej, która nie spełnia wymagań normy pod względem grubości.

Do przedmiotowych wyrobów nie dołączono instrukcji użytkowania.

Wobec braku instrukcji użytkowania dołączonej do wyrobów, importer nie dopełnił obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż ładowarki stwarzają zagrożenie porażenia prądem elektrycznym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 2 października 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 2 sztuk ładowarki sieciowej *USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i 29 sztuk ładowarki sieciowej *DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 23 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera – FORCETOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chotowie, dalej również: „strona postępowania”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu ładowarek sieciowych – *USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i *DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009* niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobów, w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ze względu na niewłaściwe odstępki izolacyjne między obwodem sieciowym a dostępnym obwodem wtórnym i nieodpowiednią separację tych obwodów oraz brak odpowiedniej wytrzymałości izolacji (permanentny przeskok iskry), co może skutkować porażeniem prądem elektrycznym,
 - c) § 7 ust. 2 pkt 2, ze względu na brak odporności na nienormalną temperaturę i całkowite zdeformowanie wyrobów, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym

oraz stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie braku dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania,

2. nałożenia na spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia,
3. nałożenia na spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, listy kontrahentów oraz udzielenie informacji o jednostkowej cenie ich sprzedaży.

Dnia 24 listopada 2020 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 2 sztuk *ładowarki sieciowej USB TRAVEL CHARGER, BOROFONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i 29 sztuk *ładowarki sieciowej DUAL PORT CHARGER, BOROFONE model BA23A kod EAN 6931474704009*, określony w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z 7 grudnia 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż na podstawie Commercial Invoice No.: HPI-S120191127-01 z 27 listopada 2019 r. dokonała zakupu 50 sztuk *ładowarki sieciowej USB TRAVEL CHARGER, BOROFONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i 50 sztuk *DUAL PORT CHARGER, BOROFONE model BA23A kod EAN 6931474704009*. Wyjaśniła, że ze względu na jakość wyroby zostały wyłączone ze sprzedaży i niezależnie od wyniku prowadzonego postępowania, przeznaczono je do utylizacji, a dokument to potwierdzający przekazany zostanie do UOKiK. Średnia cena jednostkowa wyrobów to odpowiednio 7,62 zł i 9,85 zł. Strona postępowania oświadczyła ponadto, iż w momencie wprowadzania wyrobów do obrotu tj. wysyłki z magazynu firmy, do wyrobów dołączano instrukcję w formie naklejki, na dowód czego przesłała zdjęcia. Strona przekazała również fakturę zakupową oraz zestawienia odbiorców.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, postanowieniem z 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 28 grudnia 2020 r., zatem termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 11 lutego 2021 r.

Pismem z 21 stycznia 2021 r., które 2 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia Prezesa UOKiK z 18 grudnia 2020 r. powiadomiła użytkowników wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach, zamieszczając komunikat na stronie internetowej oraz publikując ogłoszenie w prasie ogólnopolskiej. Do odbiorców ładowarek skierowana została natomiast informacja wraz z prośbą dotyczącą określenia stanu posiadania wyrobów. Spółka oświadczyła ponadto, że ładowarki znajdujące się w jej posiadaniu zostały trwale zniszczone i pozostawione do przekazania Organizacji Odzysku (utyliczacja), z którą strona postępowania ma podpisaną umowę na cykliczne odbiory odpadów. Do pisma załączono wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej, kopię ogłoszenia prasowego opublikowanego w Naszym Dzienniku 4 stycznia 2021 r., potwierdzenie skierowania do kontrahentów zapytań w sprawie stanów posiadania ładowarek, oświadczenie jednego odbiorcy o braku wyrobów w sprzedaży oraz dowody na okoliczność zniszczenia 2 sztuk *ładowarki sieciowej USB TRAVEL CHARGER, BOROFONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i 29 sztuk *ładowarki sieciowej DUAL PORT CHARGER, BOROFONE model BA23A kod EAN 6931474704009*, w postaci: dokumentu *Rozchód wewnętrzny nr RW 47/21* i protokołu zniszczenia z 21 stycznia 2021 r. oraz dokumentacji fotograficznej zniszczonych ładowarek.

Przy piśmie z 8 lutego 2021 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego, strona postępowania przekazała oświadczenia kontrahentów o braku wyrobów w ich ofercie handlowej.

W związku z otrzymanymi dowodami, pismem z 16 lutego 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do spółki o złożenie wyjaśnień, co do powiadomienia jednego z kontrahentów o niezgodnościach ładowarek i możliwości ich zwrotu oraz złożenia oświadczenia przez przedsiębiorcę, który nie został ujęty w przekazanych zestawieniach odbiorców.

W dniu 1 marca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 22 lutego 2021 r., w którym wyjaśniła, iż oświadczenie, które nie zostało przyporządkowane do żadnej listy odbiorców pochodzi od przedsiębiorcy, do którego według organu prowadzącego postępowanie nie skierowano powiadomienia o niezgodnościach wyrobów. W zestawieniu użyto bowiem pełnej nazwy kontrahenta, natomiast w oświadczeniu jedynie akronimu po którym zidentyfikowany jest dany odbiorca.

W toku postępowania strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, pismem z 1 marca 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, FORCETOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chotowie jest importerm *ładowarek sieciowych* – *USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i *DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009*, co potwierdzają dowody zakupu wyrobów z państwa trzeciego.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2019 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie, na zgodność z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe* stwierdzono naruszenie wymagań określonych w następujących punktach ww. normy: pkt. 1.5.1, 1.5.2, 1.5.4, 1.5.6, 1.7.2, 1.7.2.1, 2.1.1, 2.1.1.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.9.3, 2.9.4, 2.10.3, 2.10.3.1, 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.1, 2.10.4.3, 2.10.5, 2.10.5.1, 2.10.5.2, 2.10.5.3, 2.10.5.11, 2.10.5.12, 2.10.6, 2.10.6.1, 2.10.6.3, 3.1.9 (*ładowarka sieciowa DUAL PORT CHARGER, BOROFONE model BA23A kod EAN 6931474704009*), 3.5.1, 3.5.2, 4.5.5, 4.7.1, 5.2.1 oraz pkt 5.2.2. Ponadto, w wyniku przeprowadzonych oględzin ustalono, iż do wyrobów nie dołączono instrukcji użytkowania.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *ładowarek sieciowych – USB TRAVEL CHARGER, BOROFONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i *DUAL PORT CHARGER, BOROFONE model BA23A kod EAN 6931474704009*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, a także stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również postępowania w sprawie nałożenia na spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami i postępowania w sprawie nałożenia kary w związku z niedopełnieniem obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według brzmienia § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek

oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu, zniszczeniu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 18 grudnia 2020 r. Spółka oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu 50 sztuk *ładowarki sieciowej USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i 50 sztuk *DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009*. Zniszczono 2 sztuk *ładowarki sieciowej USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i 29 sztuk *ładowarki sieciowej DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009*, które znajdowały się w posiadaniu spółki. Odbiorcy wyrobów złożyli oświadczenia o nieposiadaniu ładowarek, natomiast na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobów, strona postępowania przedstawiła wydruk komunikatu ze strony internetowej oraz dowód publikacji ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *ładowarki sieciowe USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i *DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009* nie znajdują się w obrocie i nie będą udostępniane do sprzedaży, a znajdujące się w posiadaniu spółki zostały zniszczone, jak również konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 18 grudnia 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na spółkę kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz kary pieniężnej z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza FORCETOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chotowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2

rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/