



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-39(27)/14/KK

Warszawa, 11 września 2014 r.

DECYZJA DNR-2/ 166 /2014

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny Spółka jawna z siedzibą w Szczawnie, zabawki: maskotka miękka (miś) VIC 2006, Kontrakt nr: 12WK02 z dnia 2012-04-10, kod EAN 5901500220064, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach u Haliny Nowakowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Halina Nowakowska Firma Handlowo-Usługowa „VIP-POL” w Ostrowcu Świętokrzyskim, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: maskotka miękka (miś) VIC 2006, Kontrakt nr: 12WK02 z dnia 2012-04-10, kod EAN 5901500220064.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca, na podstawie faktury VAT 1738/5 z dnia 19 września 2013 r., dokonał zakupu przedmiotowej zabawki od „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny Spółka jawna z siedzibą w Szczawnie. Ponadto Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr 13YX04WK z dnia 5 czerwca 2013 r. świadczącą o zakupie przez „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny Spółka jawna z siedzibą w Szczawnie wyrobów od YANGZHOU SMILE

IMP. & EXP. CO., LTD., 912#DE XIN TOWER JINGHUA CHENG YANGZHOU JIANGSU, Chiny; dokument SAD z dnia 31 lipca 2013 r.

Przedmiotowy wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem – miś o dł. ok. 180 mm, pokryta materiałem włókienniczym. Miś posiada plastikowe oczy i nos.

Na etykietce przymocowanej do zabawki umieszczono m.in. następujące informacje: Art.: VIC 2006, Kontrakt nr: 12WK02 z dnia 2012-04-10, kod EAN 5901500220064; znak CE; Importer: DEEF A.J. Filip i J. Dulny Sp. j. Szczawno 6, 74-100 Gryfino; Wyprodukowano w Chinach dla: YANGZHOU SMILE IMP. & EXP. CO., LTD., 912#DE XIN TOWER JINGHUA CHENG YANGZHOU JIANGSU, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 339/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się podczas próby wytrzymałości na rozciąganie małego elementu (plastikowego oka), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 17 stycznia 2014 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), zwaną dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Halinie Nowakowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Halina Nowakowska Firma Handlowo-Usługowa „VIP-POL” w Ostrowcu Świętokrzyskim, udostępniania 4 szt. zabawki: maskotka miękka (miś) VIC 2006, Kontrakt nr: 12WK02 z dnia 2012-04-10, kod EAN 5901500220064 na okres 2 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 13 lutego 2014 r. zawiadomił „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny Spółka jawna z siedzibą w Szczawnie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: maskotka miękka (miś) VIC 2006, Kontrakt nr: 12WK02 z dnia 2012-04-10, kod EAN 5901500220064, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie małego elementu, mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać

połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej nr 13YX04WK z dnia 5 czerwca 2013 r. stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony postępowania z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, ilości ww. zabawki wprowadzonej do obrotu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

W dniu 17 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania zakazu wydanego dla Haliny Nowakowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Halina Nowakowska Firma Handlowo-Usługowa „VIP-POL” w Ostrowcu Świętokrzyskim, przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 stycznia 2014 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 26 lutego 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 25 lutego 2014 r., w którym poinformowała, że dokonała zakupu ww. zabawki jeszcze dwukrotnie na podstawie faktur 13YX05WK i 13YX09WK oraz, że łącznie wprowadziła do obrotu 25920 szt. ww. wyrobu. Ponadto dodała, że na stanie magazynowym posiada przedmiotową zabawkę w ilości 15101 szt. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej ww. wyrobu argumentując, że jej zdaniem przyczyną negatywnego wyniku badania laboratoryjnego jest jednostkowa wada jakościowa przebadanej zabawki. Do pisma dołączyła: fakturę nr 13YX05WK z dnia 25 czerwca 2013 r. i fakturę 13YX09WK z dnia 25 października 2013 r., świadczące o zakupie od YANGZHOU SMILE IMP. & EXP. CO., LTD., 912#DE XIN TOWER JINGHUA CHENG YANGZHOU JIANGSU, Chiny odpowiednio 8784 szt. i 2016 szt. ww. zabawki; dokumenty SAD z dnia 21 sierpnia 2013 r. i 17 grudnia 2013 r.; listę odbiorców, zawierającą dane 98 kontrahentów.

Pismem z dnia 12 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż z uwagi na konieczność rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełniania przez przedmiotowy wyrób szczegółowych wymagań określonych w rozporządzeniu, wystąpił z wnioskiem do

Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. zabawki na zgodność z wymaganiami określonymi w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W dniu 18 kwietnia 2014 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki badań próbki kontrolnej ww. wyrobu, przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach. W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 177/DLS/2014) stwierdzono, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 i PN-EN 71-1+A2:2014-02 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na odłączenie się podczas próby wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (oka lewego i prawego), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał stronie postępowania kopię sprawozdania z badań nr 177/DLS/2014.

Postanowieniem z dnia 5 maja 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 29 maja 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 28 maja 2014 r., w którym poinformowała o podjęciu działań, mających na celu wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W powyższym piśmie strona zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów. Do pisma dołączyła: dowody, świadczące o zamieszczeniu ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinka z gazety; oryginały oświadczeń odbiorców o stanie posiadania ww. wyrobu; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących; potwierdzenia nadania pism do dwóch przedsiębiorców z państw członkowskich Unii Europejskiej.

Pismem z dnia 2 czerwca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do prośby strony postępowania i poinformował, że oczekuje na przekazanie brakujących dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki.

W dniu 18 czerwca 2014 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne dowody w postaci oryginałów oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących. Jednocześnie zadeklarowała, że w najbliższym czasie prześle brakujące dowody od dwóch kontrahentów oraz poinformowała, że jeden z odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 24 czerwca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że oprócz wskazanych w piśmie z dnia 16 czerwca 2014 r. danych odbiorców, od których zadeklarowała przesłać wymagane dowody, brak jest dokumentów od dwóch kontrahentów. Ponadto powiadomiono stronę postępowania, że zgodnie z aktualnym wypisem w CEIDG (Centrala Ewidencja i Informacja o Działalności Gospodarczej) podany przez nią przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą. W związku z powyższym wyznaczono stronie postępowania termin na uzupełnienie materiału dowodowego.

W dniu 14 lipca 2014 r. strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki i potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących.

Mając na uwadze, że strona postępowania nie przekazała wymaganego dowodu od jednego odbiorcy, w dniu 16 lipca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do danego kontrahenta z prośbą o przedstawienie oświadczeń o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Ponadto poinformował, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia zleci przeprowadzenie kontroli sprawdzającej.

W dniu 12 sierpnia 2014 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrot przez urząd pocztowy pisma z dnia 16 lipca 2014 r. z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

W dniu 19 sierpnia 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 12 sierpnia 2014 r., w którym wyjaśniła, że na liście odbiorców pod wskazaną przez nią nazwą kontrahenta (do którego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wystosował pismo z dnia 16 lipca 2014 r.) widnieje jej hurtownia, a użyty skrót na liście oznacza dowód wydania wyrobu z magazynu głównego do hurtowni.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami

sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy uznano „DEEF” A. J. Filip i J. Dulny Spółka jawna z siedzibą w Szczawnie za importera zabawki: maskotka miękka (miś) VIC 2006, Kontrakt nr: 12WK02 z dnia 2012-04-10, kod EAN 5901500220064 i stroną postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 339/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się podczas próby wytrzymałości na rozciąganie małego elementu (plastikowego oka), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Przedmiotowa zabawka jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Dzieci w wieku poniżej 3 lat mają tendencję do wkładania różnych przedmiotów do ust, dlatego zabawki przeznaczone dla nich i ich części, a także wszelkie dające się oddzielić elementy zabawek powinny mieć wymiary uniemożliwiające ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, co może skutkować zadławieniem się dziecka czy uduszeniem. Ponadto

tego typu zabawki powinny posiadać odpowiednią wytrzymałość, by sprostać intensywnemu użytkowaniu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: maskotka miękka (miś) VIC 2006, Kontrakt nr: 12WK02 z dnia 2012-04-10, kod EAN 5901500220064, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Strona postępowania po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania zwróciła się z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej ww. zabawki argumentując, że jej zdaniem przyczyną negatywnego wyniku badania laboratoryjnego jest jednostkowa wada jakościowa przebadanej zabawki.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu rozstrzygnięcia, czy wyrób będący przedmiotem postępowania spełnia wymagania, zlecił przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 177/DLS/2014) potwierdziły stwierdzoną w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie niezgodność przedmiotowej zabawki z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców, zawierającą dane 98 kontrahentów wraz z zestawieniem rozchodu, dowody świadczące o zamieszczeniu

ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej w postaci wydruku ze strony internetowej oraz wycinka z gazety; oryginały oświadczeń 59 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczące o zwrocie przez 39 kontrahentów łącznie 3014 szt. przedmiotowej zabawki; potwierdzenia nadania pism do dwóch przedsiębiorców z państw członkowskich Unii Europejskiej.

Z wprowadzonych do obrotu 25920 szt. ww. wyrobu strona postępowania sprzedała 10819 szt., natomiast wycofała z obrotu 18115 szt. (3014 szt. zwrócili odbiorcy, a 15101 szt. znajdowało się na stanie magazynowym strony postępowania).

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany przez stronę postępowania, a konsumencie zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„DEEF” A.J. Filip i J. Dulny Sp. j.
Szczawno 6
74-100 Gryfino

Do wiadomości:

1. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: PU.8361.362.2013, PU.8361.4.2014)
2. a/a

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru
Rynku

Anna Mazurak