



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-168( 14 )/11/BZ

Warszawa, dnia 19 marca 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/29/2012**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kaftanika, 100 % bawełna, kolor niebieski z nadrukiem, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Teresę Durak i Józefa Gul, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „MARGO” w Kolbuszowej Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzane przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne w powyższym zakresie.

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje solidarnie przedsiębiorców Teresę Durak i Józefa Gul, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „MARGO” w Kolbuszowej do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 422,06 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dwa złote i sześć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki przedmiotowego kaftanika, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 października 2011 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący kaftanika, 100 % bawełna, kolor niebieski z nadrukiem, zwanego dalej „kaftanikiem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Teresę Durak i Józefa Gul, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „MARGO” w Kolbuszowej.

Kaftanik dziecięcy w kolorze niebieskim posiada kolorowe nadruki, a zapinany jest na cztery niebieskie nity. Wewnątrz kaftanika wszyta jest materiałowa wszywka, na której podano rozmiar, sposób konserwacji w formie piktogramów oraz informację: „100 % BAWELNA”. Do kaftanika dołączona jest kartonowa etykieta zawierająca następujące informacje: „P.P.H.U. Margo s.c.”, „Teresa Durak, Józef Gul, „36-100 Kolbuszowa, ul. Handlowa 2, tel. 017 2274 540, 0 603 93 78 37.” „NAZWA WYROBU” „KAFTANIK”, „skład surowcowy: 100 % bawełna, Wzrost. 62, Obw. kl. pierś. 40/42, Jakość wyrobu I, „PPKWiU 14.19.11.0 KJ”, „PRZEPIS PRANIA”, „Prać w delikatnych środkach piorących w temp. 40 °. Wyplukać, odwirować lub wycisnąć. Suszyć w stanie rozwieszonym. Prasować w temp. 150 °C”, „Nie czyścić chemicznie!!!”, „Rok prod. 201...”.

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni odzieży męskiej należącej do przedsiębiorców Teresy Durak i Józefa Gul, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „MARGO” w Kolbuszowej, inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych” pobrali kaftanik dziecięcy, a następnie przekazali jedną sztukę do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Badania wykazały obecność niklu w ilościach:  $1,08 \pm 0,82$ ,  $1,15 \pm 0,88$ ,  $0,23 \pm 0,18$ ,  $0,123 \pm 0,094$   $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$  w nitach zamontowanych w kaftaniku dziecięcym (sprawozdanie z badań nr 754/AI/354/2011 z dnia 26 września 2011 r.). Biorąc pod uwagę wyniki badań laboratoryjnych produktu stwierdzono, iż jest on niezgodny z wymaganiami rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych

(załącznik nr 11), gdyż w dodatkach i akcesoriach dołączanych do produktu włókienniczego nie można stosować niklu jako powłoki. Zgodnie zaś z art. 40 ust. 2 rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych, produkt włókienniczy nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, jeżeli do jego wytworzenia zastosowano przynajmniej jedną substancję wymienioną w załączniku nr 11 do ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze wyniki przeprowadzonych badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK stwierdził, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że przedmiotowy kaftanik nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 10 listopada 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Teresę Durak i Józefa Gul, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „MARGO” w Kolbuszowej (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kaftanika. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał strony postępowania do przekazania w terminie 14 dni od otrzymania pisma informacji, w jakiej ilości i w jakim okresie wprowadzano na rynek kwestionowany kaftanik, kompletnej listy dystrybutorów produktu i określenia roli, jaką strony pełnią w jego obrocie. Ponadto, w nawiązaniu do oświadczenia stron złożonego w toku kontroli dnia 6 października 2011 r. o przeznaczeniu posiadanych na stanie magazynowym dwóch sztuk kaftaników dziecięcych na czyściwo, organ nadzoru wezwał strony do przedstawienia dowodów podjęcia w stosunku do nich stosownych działań naprawczych (np. dokumentacji fotograficznej, potwierdzającej pocięcie przedmiotowego produktu, uniemożliwiającej dalszą jego odsprzedaż).

Pismem z dnia 25 listopada 2011 r. strony postępowania poinformowały organ nadzoru, iż są producentami kwestionowanego kaftanika i wyprodukowały go w lipcu 2011 r. w łącznej ilości około dwudziestu sztuk. Jednocześnie wskazały, iż nity zostały zakupione od przedsiębiorcy POLIMEX.NET sp. z o.o. - Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi na podstawie faktury VAT 2011/FS/05/010048 z dnia 23 marca 2011 r. Ponadto, poinformowały Prezesa UOKiK, że dwadzieścia sztuk kaftaników zostało sprzedanych łotewskiemu przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr UE/11/2011 z dnia 10 sierpnia 2011 r. Na dowód powyższych twierdzeń, strony przedłożyły obie w/w faktury. Dodatkowo,

strony przekazały dokumentację fotograficzną świadczącą o pocięciu dwóch sztuk kaftaników przeznaczonych na czyściwo.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 6 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK, w nawiązaniu do przedłożonej przez strony faktury VAT nr UE/11/2011 z dnia 10 sierpnia 2011 r., dotyczącej sprzedaży 20 sztuk kaftaników łotewskiemu przedsiębiorcy, wezwał je do doprecyzowania, która pozycja z dokumentu dotyczy kwestionowanych kaftaników. Jednocześnie, odnosząc się do przedstawionej przez strony faktury VAT 2011/FS/05/010048 z dnia 23 marca 2011 r., potwierdzającej zakup nitów od przedsiębiorcy POLIMEX.NET sp. z o.o. - Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi, organ nadzoru podkreślił konieczność wskazania, która pozycja z dokumentu dotyczy nitów użytych do produkcji kaftanika oraz określenia ilości nabytych elementów. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał strony do poinformowania, czy wszystkie nabyte na podstawie w/w faktury VAT nity były wykorzystane wyłącznie do produkcji kwestionowanych kaftaników, czy również do produkcji innej odzieży.

Pismem z dnia 13 grudnia 2011 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że kaftaniki szyte są wyłącznie na zamówienie. Strony wskazały, iż mając na względzie negatywne wyniki badań laboratoryjnych, wycofały wszystkie pozostające na ich stanie magazynowym kaftaniki w kolorze niebieskim, które przeznaczone zostały na czyściwo, bez względu na rodzaj nitów użytych do ich produkcji. Jako dowód przedłożyły „Protokół likwidacji spisany na okoliczność komisijnego spisania straty kaftanika bawełnianego (napy) kolor niebieski” z dnia 5 października 2011 r., świadczący o pocięciu i przeznaczeniu na czyściwo sześciu sztuk kaftaników oraz „Protokół przekazania pociętych kaftaników bawełnianych na czyściwo dla mechaników w firmie STW” z dnia 5 października 2011 r. Strony, odnosząc się do zamówienia niebieskich nitów u przedsiębiorcy POLIMEX.NET sp. z o.o. - Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi podkreśliły, że był to zakup jednorazowy, dokonany z uwagi na czasową niemożność zamówienia tych elementów u stałego dostawcy. Jednocześnie, strony wyjaśniły, że nity zamówione u przedsiębiorcy POLIMEX.NET sp. z o.o. - Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi nie sprawdziły się, ponieważ konieczne było dokupienie do nich dodatkowego osprzętu, co okazało się nieopłacalne. Mając na względzie powyższe okoliczności, strony poinformowały Prezesa UOKiK, że wyprodukowano w sumie jedynie kilka sztuk kaftaników z nitami zakupionymi u w/w przedsiębiorcy. Ponadto wskazały, że woreczek z pozostałymi nitami do tej pory leży w biurze i nie jest używany do produkcji jakichkolwiek produktów. Odnosząc się do faktury VAT nr UE/11/2011 z dnia 10 sierpnia 2011 r., dotyczącej sprzedaży 20 sztuk kaftaników łotewskiemu przedsiębiorcy

strony wskazały, iż kaftaniki będące przedmiotem postępowania ujęte są w pozycji nr 9, wskazującej na sprzedaż w sumie 70 sztuk kaftaników o różnych kolorach. Strony wyjaśniły również, iż w przypadku faktury zakupu nitów od przedsiębiorcy POLIMEX.NET sp. z o.o. - Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi, nabyte zostało jedynie pojedyncze opakowanie tych elementów (pozycja nr 5 dokumentu). Strony podkreśliły ponadto, iż produkowana przez nie odzież ma dobrą opinię wśród klientów, a zaopatrując się wyjątkowo w nity u nowego dostawcy działały w dobrej wierze.

Pismem z dnia 20 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił stronom postępowania uwagę na fakt, iż z akt kontroli przeprowadzonej w październiku 2011 r. w ich siedzibie wynikało, iż na stanie magazynowym znajdowało się wówczas jedynie dwie sztuki kwestionowanych kaftaników, które strony wycofały ze swojej oferty, zniszczyły i przeznaczyły na czyściwo (pozostałe 3 sztuki produktu zostały zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej podczas pierwszej kontroli w sierpniu 2011 r.). Natomiast, zgodnie z przedstawionym przy piśmie z dnia 13 grudnia 2011 r. „Protokołem likwidacji” z dnia 5 października 2011, zniszczonych zostało w sumie 6 sztuk produktu. Wobec powyższych rozbieżności w ilości zutylizowanych kaftaników oraz deklaracji stron z dnia 13 grudnia 2011 r. dotyczącej wycofania z rynku wszystkich niebieskich kaftaników z nitami, organ nadzoru uznał za niezbędne wyjaśnienie, czy wśród zniszczonych kaftaników są też inne produkty niż te będące przedmiotem postępowania. Jednocześnie, odnosząc się do zakupionego przez strony pojedynczego opakowania nitów od przedsiębiorcy POLIMEX.NET sp. z o.o. - Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi oraz biorąc pod uwagę oświadczenie strony (*„ten rodzaj nap i tylko w tym kolorze (niebieskim) zakupiliśmy jednorazowo w Polimexie (...) i praktycznie cały woreczek nap leży do tej pory w biurze z uwagi na nieprzydatność”*), w celu uniemożliwienia wykorzystania tych elementów do dalszej produkcji Prezes UOKiK wskazał, iż niezbędne jest ich zutylizowanie lub zwrot do dostawcy. W związku z tym wezwał strony do przedstawienia odpowiednio protokołu zniszczenia lub faktury korygującej. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował strony o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 29 grudnia 2011 r. strony postępowania – odnosząc się do swojego oświadczenia dotyczącego zniszczenia wszystkich niebieskich kaftaników z nitami dostępnych na ich stanie magazynowym wyjaśniły, że sześć sztuk, które zgodnie z „Protokołem likwidacji” z dnia 5 października 2011 r. przeznaczone zostały na czyściwo, było w różnych rozmiarach. Ponadto, nie wszystkie sześć sztuk kaftaników było wyposażone

w nity zakupione u przedsiębiorcy POLIMEX.NET sp. z o.o. - Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi (część z nich miała nity pochodzące od stałego dostawcy). Strony wyjaśniły, iż dokonały zniszczenia wszystkich niebieskich kaftaników – także tych z nitami pochodzącymi od stałego dostawcy. Ponadto, biorąc pod uwagę zalecenie Prezesa UOKiK, dotyczące zutylizowania lub zwrotu do dostawcy niewykorzystanego opakowania nitów – strony przedłożyły „Kartę przekazu odpadów nr K12011” z dnia 28 grudnia 2011 r., świadcząca o oddaniu nitów do punktu skupu złomu.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Kaftanik, 100 % bawełna, kolor niebieski z nadrukiem został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorców Teresę Durak i Józefa Gul, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „MARGO” w Kolbuszowej. Przedsiębiorcy ci są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uważa się *przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt*. Producent ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Do kaftanika będącego przedmiotem postępowania dołączona została kartonowa etykieta zawierająca następujące informacje: „*P.P.H.U. Margo s.c.*”, „*Teresa Durak, Józef Gul*”, „*36-100 Kolbuszowa, ul. Handlowa 2, tel. 017 2274 540, 0 603 93 78 37*”. Ponadto, w toku postępowania administracyjnego przedsiębiorcy przyznali, iż są wytwórcami kwestionowanego produktu.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu,

sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały obecność niklu w ilościach:  $1,08 \pm 0,82$ ,  $1,15 \pm 0,88$ ,  $0,23 \pm 0,18$ ,  $0,123 \pm 0,094$   $\mu\text{g}/\text{cm}^2/\text{tydzień}$  w nitach zamontowanych w kaftaniku. Zgodnie z załącznikiem nr 11 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r., nikiel jest jedną z substancji, która nie może być stosowana jako powłoka w akcesoriach i dodatkach. Zgodnie z § 40 ust. 2 tego rozporządzenia, jeżeli do wytworzenia produktu zastosowano przynajmniej jedną substancję wymienioną w załączniku nr 11 do rozporządzenia, produkt włókienniczy nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Nikiel może mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania ze względu na możliwość pojawienia się podrażnień oraz alergicznego kontaktowego zapalenia skóry. Nikiel jest alergenem kontaktowym, który powoduje, iż osoby uczulone na ten metal (w połączeniu z promieniowaniem) cierpią na pogorszenie stanu skóry i bolesne zaczerwienienia.<sup>1</sup>

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowy kaftanik nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorcy Teresa Durak i Józef Gul, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MARGO” w Kolbuszowej podjęli działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Podkreślić należy, iż strony postępowania wyprodukowały w lipcu 2011 r. łącznie około 20 egzemplarzy niebieskich kaftaników. Wskazać trzeba, iż nie wszystkie kaftaniki z tej ilości

---

<sup>1</sup> [www publikacje.edu.pl/pdf/6928/pdf](http://www publikacje.edu.pl/pdf/6928/pdf) załącznik: *Metale ogólna charakterystyka*, s. 5;

posiadały nity wydzielające nikiel, które zakupione zostały przez strony u przedsiębiorcy POLIMEX.NET sp. z o.o. - Spółka Komandytowa z siedzibą w Łodzi; zgodnie bowiem z oświadczeniem stron postępowania wadliwe nity zostały wykorzystane do produkcji zaledwie kilku egzemplarzy kaftaników. Po przeanalizowaniu materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK ustalił, iż 20 sztuk niebieskich kaftaników zostało sprzedanych łotewskiemu przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr UE/11/2011 z dnia 10 sierpnia 2011 r., natomiast sześć sztuk kaftaników (wśród których były również kaftaniki z nitami od stałego dostawcy) przeznaczono na czystościwo, na dowód czego przedłożono „Protokół likwidacji spisany na okoliczność komisijnego spisania straty kaftanika bawełnianego (napy) kolor niebieski” z dnia 5 października 2011 r. oraz „Protokół przekazania pociętych kaftaników bawełnianych na czystościwo dla mechaników w firmie STW” z dnia 5 października 2011 r. Dodatkowo, podkreślenia wymaga okoliczność, iż strony - stosując się do zalecenia Prezesa UOKiK dotyczącego zutylizowania lub zwrotu do dostawcy niewykorzystanego opakowania nitów w celu uniemożliwienia ewentualnej dalszej produkcji odzieży z wykorzystaniem tych elementów – przedłożyły organowi nadzoru „Kartę przekazu odpadów nr K12011” z dnia 28 grudnia 2011 r., świadczącą o oddaniu nitów do punktu skupu złomu.

Przedstawione przez strony postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że – przedsiębiorcy Teresa Durak i Józef Gul, współnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MARGO” w Kolbuszowej - wyeliminowali zagrożenia stwarzane przez kwestionowane kaftaniki. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, Prezes UOKiK uznał także za wiarygodne, iż na rynku nie występują już produkty zakwestionowane w toku niniejszego postępowania. W związku z tym oraz z uwagi na jednorazowy zakup pojedynczego opakowania wadliwych nitów, niewielką liczbę wprowadzonych na rynek produktów, jak również brak reklamacji i skarg związanych z produktem, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt 1 sentencji.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył solidarnie na przedsiębiorców Teresę Durak i Józefa Gul, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „MARGO” w Kolbuszowej obowiązek uiszczenia kwoty 422,06 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dwa złote i sześć groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Specjalistycznym Laboratorium



Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 36/AI/2011 z dnia 27 września 2011 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), przedsiębiorcy Teresa Durak i Józef Gul, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MARGO” w Kolbuszowej, obowiązani są uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt 1 sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

#### Otrzymuje:

Teresa Durak  
„MARGO” s.c.  
ul. Handlowa 2  
36-100 Kolbuszowa

Józef Gul  
„MARGO” s.c.  
ul. Handlowa 2  
36-100 Kolbuszowa