



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY**

---

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. (0-52) 3254-267  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

---

Bydgoszcz, dn. 5.12.2003 r.

Znak: RBG-531-05/03/AB

Wg rozdzielnika

**Decyzja nr RBG 29/2003**

- I. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

odmowie dostępu do postojów taxi osobowego położonego przy centrum handlowym Arpol w Toruniu przy ul. Lelewela 33, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami,

**i nakazania jej zaniechania.**

- II. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę **Zrzeszenia Transportu w Toruniu** polegającą na:

zawarciu porozumienia którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z terenu centrum handlowego Arpol w Toruniu przy ul. Lelewela 33,

**i nakazania jej zaniechania.**

- III. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę jakiej dopuszczają się:

1. **Benedykt Dąbrowski;**
2. **Wojciech Grześkowiak;**
3. **Roman Kłos;**
4. **Andrzej Lewandowski;**
5. **Mirosław Lewandowski;**
6. **Grzegorz Kusz;**
7. **Jan Sędłak;**
8. **Romuald Cąbrowski;**
9. **Wojciech Wajgert;**
10. **Andrzej Wojciechowski;**
11. **Edward Wiater;**
12. **Lech Gerke;**
13. **Józef Wojdyło;**
14. **Zbigniew Lewandowski;**
15. **Janusz Bąska,**

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu**, polegającą na:

odmowie dostępu do postojów taxi osobowego położonego przy centrum handlowym Arpol w Toruniu przy ul. Lelewela 33, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami

**i nakazania jej zaniechania.**

IV. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwana dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę jakiej dopuszczają się:

1. **Benedykt Dąbrowski;**
2. **Wojciech Grześkowiak;**
3. **Roman Kłos;**
4. **Andrzej Lewandowski;**
5. **Mirosław Lewandowski;**
6. **Grzegorz Kusz;**
7. **Jan Sędłak;**
8. **Romuald Cąbrowski;**
9. **Wojciech Wajgert;**
10. **Andrzej Wojciechowski;**
11. **Edward Wiater;**
12. **Lech Gerke;**
13. **Józef Wojdyło;**
14. **Zbigniew Lewandowski;**
15. **Janusz Bąska,**

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu**, polegającą na:

zawarcia porozumienia którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z terenu centrum handlowego Arpol w Toruniu przy ul. Lelewela 33,

**i nakazania jej zaniechania.**

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 18.08.2003 r. Bogusław Chmyłko, Zenon Lech i Jan Poniatowski prowadzący na terenie Torunia działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową zwrócili się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem Urzędu, bądź organem antymonopolowym) – bydgoskiej delegatury Urzędu z podaniem o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przepisów ustawy, którego zdaniem skarżących dopuszczają się toruńskie korporacje radio-taxi: Radio-Tele-Taxi Zrzeszenia oraz Copernicus, które dzierżawią na terenie Torunia tereny pod postoje taxi i nie zezwalają z nich korzystać innym taksówkarzom.

Podanie zostało zakwalifikowane jako wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego, a skarżący zostali wezwani do uzupełnienia wniosku.

Pismem z dnia 17.09.2003 r. Jan Biskupski, Bogusław Chmyłko i Jan Poniatowski (zwani dalej wnioskodawcami) uzupełnili wniosek poprzez m.in. wniesienie opłaty od

wniosku oraz sprecyzowanie zarzutów i wskazanie podstawy prawnej. Wnioskodawcy podnieśli zarzuty, których istotą jest naruszenie przez Zrzeszenie Transportu w Toruniu (zwane dalej Zrzeszeniem) oraz COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA i KUJAW s.c. w Toruniu w której działalność prowadzą Benedykt Dąbrowski, Wojciech Grześkowiak, Roman Kłos, Andrzej Lewandowski, Mirosław Lewandowski, Grzegorz Kusz, Jan Sędłak, Romuald Cąbrowski, Wojciech Wajgert, Andrzej Wojciechowski, Edward Wiater, Lech Gerke, Józef Wojdyło, Zbigniew Lewandowski, Janusz Bąska (zwani dalej Copernicus):

1. art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 6 ustawy poprzez zawarcie porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie lub ograniczenie działalności protestujących;
2. art. 8 ust. 1, art. 8 ust. 2 pkt 5 (w domyśle), art. 8 ust. 2 pkt 7 i art. 8 ust. 3 ustawy poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym polegające na ograniczeniu wnioskodawcom dostępu do najmowanych postojów TAXI.

Podczas wizyty w siedzibie Urzędu w dniu 18.09.2003 r., wnioskodawcy wskazali miejsca ograniczenia konkurencji na rynkach przewozu osób taksówkami na terenie Torunia: Dworzec Toruń Główny, Dworzec Toruń Miasto oraz centra handlowe: Geant, Carrefour, Filmar, Arpol i Minimal.

Prezes Urzędu uznał na podstawie art. 62 k.p.a. stanowiącego, iż *w sprawach, w których prawa i obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji państwowej, można wszcząć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony, że wspólne wystąpienie wnioskodawców oparte o tożsamy stan faktyczny i prawny uzasadnia rozpoznanie sprawy w ramach jednego postępowania prowadzonego z wniosku trzech przedsiębiorców nie tworzących formalnego związku o którym mowa w art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy.* Tym samym, w dniu 22.09.2003 r. postanowieniem nr RBG 136/2003 wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające z wniosku Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego, którego celem było m.in. wstępne ustalenie, czy na skutek praktyki podmiotów jak w sentencji, polegającej na odmowie dostępu do postojów taxi w Toruniu zlokalizowanych przy Dworcu Głównym PKP, Dworcu Miasto PKP oraz przy sklepach: Geant, Carefour, Filmar, Arpol, Minimal, nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.

Co do Zenona Lech, który wystąpił z pismem z dnia 18.08.2003 r., Prezes Urzędu mając na uwadze brak uiszczenia opłaty od wniosku, postanowieniem nr RBG 137/2003 z dnia 23.09.2003 r. pozostawił wniosek bez rozpatrzenia.

W toku postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu na podstawie art. 57 i nast. ustawy przeprowadził kontrolę m.in. w siedzibie Zrzeszenia Transportu w Toruniu, COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu oraz Arpol Motor Company Sp. z o.o. w Toruniu (zwana dalej Arpol), której przedmiotem było zbadanie okoliczności dotyczących odmowy dostępu do postojów taxi osobowego – administrowanych przez korporacje taxi użytkujące postoje na podstawie umów zawartych z Arpol – taksówkarzom zrzeszonym w innych korporacjach oraz taksówkarzom niezrzeszonym, w tym ustalenie, czy odmowa ma charakter czynu antykonkurencyjnego.

**W oparciu o zebrany w powyższym trybie materiał dowodowy, organ antymonopolowy wstępnie ustalił następujący stan faktyczny:**

Zrzeszenie Transportu w Toruniu prowadzi działalność gospodarczą na rynku przewozu osób taksówkami w Toruniu posługując się nazwą handlową Radio Tele Taxi

Zrzeszenia. W ramach swojej działalności prowadzi biuro przyjmowania zleceń od klientów, które przekazuje zrzeszonym taksówkarzom.

COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu prowadzi konkurencyjną wobec Zrzeszenia oraz wnioskodawców działalność na tym samym rynku. Spółkę tworzy piętnastu przedsiębiorców wymienionych w sentencji decyzji.

Na terenie parkingu przy Centrum Handlowym Arpol istnieją dwa postoje taxi użytkowane przez dwie firmy odpłatnie (formą odpłatności są obowiązki związane z reklamowaniem centrum oraz dokonywaniem przeglądów rejestracyjnych w Stacji Obsługi Pojazdów należącej do Arpol) na podstawie umów zawartych z Arpol: umowa z dnia 26.05.2003 r. zawarta ze Zrzeszeniem oraz umowa ustna zawarta z Copernicus (jej warunki są sprecyzowane w przygotowanym projekcie umowy w formie pisemnej, złożonym do akt). O wyborze Zrzeszenia i Copernicusa decydowała kolejność zgłoszeń.

Taksówkarze z innych korporacji, jak również taksówkarze niezrzeszeni mogą podjeżdżać pod centrum handlowe Arpol, tj. wysadzać i zabierać klientów zamawiających taksówkę telefonicznie (dwa publiczne telefony na terenie centrum). Mogą również korzystać z ogólnodostępnego postoju taxi, który jest położony w odległości ok. 200-300 m od Arpol-u.

Do Arpol nie wpłynęły skargi dotyczące usług przewozu osób taksówką – zarówno od konsumentów, jak i konkurencyjnych korporacji radio taxi oraz taksówkarzy niezrzeszonych.

Ilość miejsc postojowych na parkingu jest ograniczona, w związku z czym funkcjonują na nim tylko dwa postoje taxi. Według oświadczenia Arpol, inne korporacje taksówkowe nie są zainteresowane wynajmem innych – gorszych miejsc postojowych.

Ceny usług oferowanych przez Zrzeszenie i Copernicusa klientom Arpol-u nie różnią się od cen stosowanych przez te korporacje „na mieście”.

Do czasu wystąpienia z wnioskiem o wszczęcie postępowania, wnioskodawcy jak również inni taksówkarze niezrzeszeni nie wystąpili do Arpol-u z ofertą dotyczącą wynajmu terenu w pobliżu centrum handlowego z przeznaczeniem na postój taxi.

### **Oceniając przedstawiony stan faktyczny, organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy, Prezes Urzędu może w drodze decyzji odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5, lub zakazu określonego w art. 8 ustawy.

Konieczną i pierwszoplanową przesłanką, która decyduje o zaangażowaniu się Prezesa Urzędu w rozstrzygnięcie zarzutów dotyczących naruszenia przepisów art. 5 i art. 8 ustawy jest naruszenie, bądź zagrożenie interesu publicznego (art. 1 ust. 1 ustawy). W niniejszej sprawie, interes publiczny został wstępnie zdefiniowany przez organ antymonopolowy jako interes ogółu konsumentów dokonujących zakupów w centrum handlowym Arpol w Toruniu, korzystających z usług przedsiębiorców oferujących usługi przewozu osób taksówką.

Prezes Urzędu uznał, iż rynkiem właściwym w niniejszej sprawie jest rynek udostępniania miejsc postojowych pod postoje taxi obsługujące klientów centrum handlowego Arpol w Toruniu (rynek produktowy), położonych w bezpośredniej bliskości Arpol-u (rynek geograficzny). Rynek ten został wyznaczony jako rynek szczególny wobec szerokiego rynku obejmującego teren całego Miasta Toruń. Przyjęta, wąska definicja rynku właściwego uwzględnia postulat wnioskodawców, dla których centra handlowe mają szczególne znaczenie, gdyż charakteryzują się wysokim popytem na usługi przewozowe. Również warunki świadczenia usług przewozowych na tych rynkach odbiegają od standardowych warunków świadczenia tych usług z uwagi na – gwarantowane w umowach z właścicielami centrów handlowych – konieczność zapewnienia ciągłej obecności taksówek na postoju, konieczność wożenia reklam danego centrum handlowego, szczegółowe wymagania

dotyczące zachowania ładu i porządku na terenie postoju oraz – jak w analizowanym przypadku – obowiązek dokonywania przeglądów rejestracyjnych taksówek w Stacji Kontroli Pojazdów należącej do Arpol. Ponadto, korporacja posiadająca postój przy danym centrum jest rozpoznawana przez konsumentów jako korporacja firmowa danego centrum handlowego. Tym samym, renoma danej korporacji taksówkowej wiąże się z renomą danego centrum, co sprawia, iż każde z takich miejsc należy widzieć jako odrębny rynek, o który toczy się walka konkurencyjna pomiędzy firmami taksówkowymi.

Wstępnie ustalono, iż na rynku o którym mowa funkcjonuje Arpol Motor Company Sp. z o.o. w Toruniu, która udostępnia teren pod dwa postoje taxi (korporacjom Zrzeszenie i Copernicus). Arpol ma na tym rynku niewątpliwą pozycję dominującą, gdyż jest właścicielem terenu bezpośrednio przyległego do centrum, w tym parkingu, który w sposób naturalny stanowi podstawę dla ustanowienia postoju taxi. Natomiast Zrzeszenie oraz Copernicus nie mogą być uznane za przedsiębiorców funkcjonujących na rynku udostępniania miejsc postojowych, gdyż są jedynie przewoźnikami. Nie zmienia tego fakt najmu trzech miejsc postojowych – przez każdą z tych firm – od Arpol z przeznaczeniem na postój taxi. Będąc przedsiębiorcami oraz wykonując na rzecz Arpol obowiązki określone umową (w szczególności obowiązki reklamowe oraz związane z dokonywaniem przeglądów rejestracyjnych), Zrzeszenie oraz Copernicus nie mają obowiązku nieodpłatnego udostępniania użytkowanego terenu innym taksówkarzom (zrzeszonym, bądź niezrzeszonym). Oczywistym jest, iż znacznie ograniczyłyby sobie w ten sposób możliwość korzystania z przedmiotu najmu.

Tym samym, należało uznać, że Zrzeszenie oraz Copernicus nie funkcjonują na wyznaczonym w niniejszej sprawie rynku właściwym, co uzasadnia wnioski o oczywistym braku koniecznej przesłanki do wszczęcia postępowania antymonopolowego i rozpatrzenia zarzutu naruszenia przepisów art. 8 ustawy. Koniecznym jest więc na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy rozstrzygnięcie jak w pkt I i pkt III sentencji decyzji.

Zrzeszenie oraz Copernicus funkcjonują natomiast (w zakresie dokonanych ustaleń) na rynku przewozu osób taksówkami, co oznacza, iż – przy założeniu spełnienia przesłanki naruszenia interesu publicznego – ich ewentualna odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy mogłaby dotyczyć jedynie art. 5 ustawy (porozumienie wertykalne). W ocenie organu antymonopolowego, nawet istnienie wstępnej przesłanki rozpatrzenia zarzutu wnioskodawców nie może prowadzić do wydania decyzji w oparciu o art. 9 ustawy (uznanie praktyki za ograniczającą konkurencję), gdyż oczywistym jest, iż Zrzeszenie oraz Copernicus nie zawarły porozumień ograniczających konkurencję.

Zarzut zawarcia zakazanych ustawą porozumień wertykalnych pomiędzy Arpol-em (w domniemaniu – wnioskodawcy nie wskazali wprost Arpol-u jako podmiotu dopuszczającego się praktyk antykonkurencyjnych) funkcjonującym na rynku udostępniania miejsc postojowych, a Zrzeszeniem oraz Copernicus funkcjonującymi na rynku przewozu osób taksówkami, których celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z centrum handlowego Arpol w Toruniu (pkt II i pkt IV sentencji decyzji) jest chybiony z powodów czysto merytorycznych. Zdaniem wnioskodawców, źródłem porozumień są umowy zawarte przez Zrzeszenie oraz Copernicus z Arpol-em, których przedmiotem jest udostępnienie przez Arpol miejsc postojowych dla trzech samochodów (§3 umowy). Zdaniem Prezesa Urzędu, cyt. umowy w sposób oczywisty nie ograniczyły konkurencji na rynku przewozu osób poprzez niedopuszczalne ograniczenie dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nie objętych porozumieniem (art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy).

Oczywistym w niniejszej sprawie jest funkcjonowanie w ramach wyznaczonego rynku geograficznego dwóch konkurencyjnych postojów taxi osobowego. Ponadto, w odległości 200-300 m od Arpol-u znajduje się ogólnodostępny postój taxi, do którego wnioskodawcy jak

i inni taksówkarze mają nieskrepowany dostęp (Prezes Urzędu uznał jego częściową substytutywność – z punktu widzenia grupy konsumentów nie obarczonych ciężkim bagażem). Oceniając skutki zawartych umów, należy wziąć również pod uwagę, że taksówkarze niezrzeszeni, w tym wnioskodawcy, mają niczym nieograniczoną możliwość zwrócenia się do Arpol-u z ofertą wydzierżawienia/najmu terenu pod własny postój taxi. W świetle informacji udzielonych przez Arpol, zgodnie z którymi wybrał on dwie firmy według kolejności zgłoszeń, oczywistym jest, że gdyby wnioskodawcy przedłożyli odpowiednio wcześniej własną ofertę (z którą wystąpiłaby wspólnie grupa taksówkarzy niezrzeszonych) i byłaby ona porównywalna z ofertami z jakimi wystąpiło Zrzeszenie i Copernicus, to wnioskodawcy zawarliby analogiczną umowę z Arpol-em. Również obecnie – nawet w przypadku odmowy ustanowienia przez Arpol olejnego postoju taxi – wnioskodawcy mają taką możliwość pod warunkiem złożenia lepszej oferty, gdyż umowy zawarte przez Arpol ze Zrzeszeniem i Copernicusem dają możliwość ich rozwiązania za wypowiedzeniem.

Należy również uwzględnić inne niż postój taxi, substytutywne formy organizowania przewozów taksówkowych jak w szczególności zamówienia telefoniczne (opierając się o fakty powszechnie znane, Prezes Urzędu założył powszechną dostępność usług telefonicznych wśród klientów centrów handlowych – telefonia mobilna oraz telefony stacjonarne znajdujące się na terenie centrum handlowego) oraz akwizycja bezpośrednia. Formy te mogą być bez ograniczeń wykorzystywane przez wnioskodawców, jak również innych taksówkarzy zrzeszonych i niezrzeszonych (co ustalono w toku kontroli).

Z możliwości, o których mowa powyżej, wnioskodawcy dobrowolnie nie korzystają co sprawia, że ich zarzut jest oczywiście bezpodstawny i skutkuje orzeczeniem jak w pkt II i pkt IV sentencji decyzji.

Ponadto, zdaniem Prezesa Urzędu, funkcjonowanie na rynku właściwym postojów taxi użytkowanych przez dwie korporacje radio taxi nie niesie za sobą niebezpieczeństwa naruszenia interesów konsumentów poprzez np. ustalenie cen na poziomie nadmiernie wygórowanym, gdyż ustalono, że Zrzeszenie oraz Copernicus stosują wobec klientów Arpol ceny według swojego jednolitego cennika obowiązującego w całym mieście i kształtowanego w oparciu o walkę konkurencyjną (rynek silnie rozdrobniony).

Wobec powyższego, na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy orzeczono jak na wstępie.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479<sup>28</sup> §2 k.p.c. od decyzji niniejszej przysługuje wnioskodawcom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.

#### **Otrzymują:**

1. Jan Biskupski  
ul. Gagarina 122/7  
87-100 Toruń
2. Bogusław Chmyłko  
ul. Drzymały 1a/19  
87-100 Toruń
3. Jan Poniatowski  
ul. Łąkowa 12/8  
87-100 Toruń
4. a/a