



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-25/05/MS-3/05

Kraków, dn. 25 marca 2005r.

**DECYZJA Nr RKR - 18/2005**

Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.), oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172 z późn. zm.), po przeprowadzeniu z urzędu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów,

w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- I.** na podstawie art. 23e ust 1 i 2 w związku z art. 23a w/w ustawy o ochronie (...) **uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę**, polegającą na naruszeniu - przez przedsiębiorcę pod firmą SAT KOL Dochniak, Kunysz, Michalik Sp. jawna z siedzibą w Gryfowie Śląskim przy ul. Lwowskiej 12 - obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji poprzez:
- nie wyodrębnienie w umowie – do oddzielnego podpisania - oświadczenia konsumenta o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych,
  - brak w stosowanych wzorcach umowy postanowień dotyczących uprawnień konsumenta na wypadek przerwy w dostawie sygnału telewizyjnego,
  - brak w stosowanych wzorcach umowy zapisów określających tryb postępowania reklamacyjnego,
  - przerwanie dostawy sygnału telewizyjnego bez uprzedniego wezwania do zapłaty w przypadku zwłoki konsumenta w zapłacie abonamentu,
  - zamieszczenie w stosowanych wzorcach umowy postanowienia, zgodnie z którym wyłącznie właściwym do rozpatrywania sporów jest sąd siedziby pozwanego,
- i stwierdza się zaniechanie jej stosowania z dniem 21.02.2005r.**
- II.** Na podstawie art. 23f ust. 1 w związku z art. 23a w/w ustawy o ochronie (...) **nakłada się na SAT KOL Dochniak, Kunysz, Michalik Sp. jawna obowiązek wprowadzenia do obrotu z konsumentami:**
- 1) zmienionych wzorców umowy, uwzględniających zastrzeżenia organu antymonopolowego oraz
  - 2) odrębnego oświadczenia konsumenta o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych
- III.** Na podstawie art. 23f ust. 2 i 3 w/w ustawy o ochronie (...) **zobowiązuje się SAT KOL Dochniak, Kunysz, Michalik Sp. jawna do wykonania nakazu** określonego w pkt II w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji oraz do **złożenia do Prezesa UOKIK Delegatura w Krakowie informacji o jego realizacji.**

## UZASADNIENIE

W dniu 28.09.2004r. postanowieniem Nr RKR-356/2004 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Krakowie – zwany dalej „organem antymonopolowym” - wszczął postępowanie wyjaśniające, którego przedmiotem było wstępne ustalenie, czy warunki „Regulaminu świadczenia usług” oraz umów o świadczenie usług satelitarnej telewizji kablowej stosowane w obrocie z konsumentami przez SAT KOL Dochniak, Kunysz, Michalik Sp. jawna z siedzibą w Gryfowie Śląskim przy ul. Lwowskiej 12 – zwaną dalej „Spółką” - stanowią niedozwolone postanowienia umowne w rozumieniu art. 385<sup>1</sup>-385<sup>3</sup> k.c. lub naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Na podstawie informacji uzyskanych w toku postępowania ustalono, iż

1. oświadczenie konsumenta o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych jest jednym z postanowień umowy. Zamieszczenie takiego oświadczenia we wzorcu umowy stanowi – w świetle orzecznictwa organu antymonopolowego - praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów (tak: decyzja nr RWR-35/2003 z dnia 7.11.2003r. Dz. U. UOKIK 2004r. Nr 2 poz. 286). Zgoda konsumenta na przetwarzanie jego danych osobowych powinna być bowiem jednoznacznie wyrażona, a nie domniemana lub dorozumiana z oświadczenia o innej treści;
2. brak jest w stosowanych wzorcach umowy postanowień, dotyczących uprawnień konsumenta na wypadek przerwy w dostawie sygnału telewizyjnego oraz sposobu zgłaszania reklamacji. Nie zamieszczenie w/w postanowień narusza dyspozycję art. 56 ust. 3 pkt 6 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 171 poz. 1800), który określa minimalną treść umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Przepis ten nakłada bowiem na operatorów sieci telekomunikacyjnych – w tym sieci telewizji kablowej – obowiązek zamieszczania w umowach stosowanych przez nich w obrocie konsumenckim, postanowień określających wysokość kar w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej. Przepisami regulującymi odpowiedzialność operatora w tym zakresie są art. 104 – 108 Prawa telekomunikacyjnego;
3. brak jest w stosowanych wzorcach umowy zapisów, określających tryb postępowania reklamacyjnego. Nie zamieszczenie takich postanowień w umowie jest sprzeczne z przepisem art. 56 ust. 3 pkt 7 Prawa telekomunikacyjnego, który nakazuje wprost operatorom sieci telekomunikacyjnych zamieszczenie w umowie postanowień określających sposób i tryb składania i załatwiania reklamacji abonentów;
4. przerwanie dostawy sygnału telewizyjnego bez uprzedniego wezwania do zapłaty w przypadku zwłoki konsumenta w zapłacie abonamentu narusza przepis art. 491 § 1 k.c. W świetle bowiem tego przepisu, jeżeli jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu ciężącego na niej zobowiązania, druga strona może wyznaczyć jej odpowiedni termin do wykonania, z zagrożeniem, iż w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Skutkiem nie wprowadzenia przez operatora powyższej procedury konsumenci są narażeni na przerwanie dostawy sygnału telewizyjnego oraz konieczność poniesienia kosztów ponownej aktywacji;
5. we wzorcach umowy stosowanych przez w/w przedsiębiorcę znajduje się postanowienie, w świetle którego wyłącznie właściwym do rozpatrywania sporów jest sąd siedziby pozwanego. Zapis ten narusza interesy konsumentów, ponieważ operator ma siedzibę w Gryfowie Śląskim i abonenci – mieszkańcy Gorlic i Andrychowa w przypadku dochodzenia roszczeń od operatora muszą występować do sądu właściwego dla jego

siedziby. Treść postanowienia jest wprawdzie zgodna z art. 30 k.p.c., lecz wyłącza możliwość zastosowania art. 34 k.p.c. i wytoczenia powództwa przed sąd miejsca wykonania umowy, tj. przed sąd właściwy dla w/w miejscowości. Skutkiem tego konsumenci są zmuszeni do poniesienia wysokich kosztów stawiennictwa w sądzie, co może skutkować rezygnacją z dochodzenia swoich praw.

W dniu 14.02.2005r. – po uzyskaniu upoważnienia Prezesa UOKiK - zostało wszczęte postępowanie w sprawie stosowania przez Spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, określonej w art. 23a ust. 2 w/w ustawy o ochronie (...), którego zakres został określony postanowieniem nr RKR-61/2005.

Odpowiadając na postawiony zarzut, Spółka wyjaśniła pismem z dnia 22.02.2005r., że dokonała zmian w stosowanych wzorcach umowy, dostosowując ich treść do zastrzeżeń organu antymonopolowego. Powyższe zmiany polegają na wyodrębnieniu – do oddzielnego podpisania - oświadczenia konsumenta o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych oraz wprowadzeniu we wzorcach umowy postanowień określających:

- uprawnienia konsumenta na wypadek przerwy w dostawie sygnału telewizyjnego,
- tryb postępowania reklamacyjnego,
- sposób postępowania Spółki w przypadku zwłoki konsumenta w zapłacie abonamentu, poprzez przerwanie dostawy sygnału telewizyjnego po uprzednim bezskutecznym wezwaniu go do zapłaty zaległej należności,

Ponadto Spółka zmieniła treść postanowienia określającego właściwość sądu, który władny byłby rozpatrywać spory wynikłe z realizacji umów zawieranych z konsumentami. Stosownie do zmienionego postanowienia właściwym jest sąd siedziby pozwanego lub sąd miejsca wykonania umowy.

Spółka przedłożyła organowi antymonopolowemu nowe wzorce umowy oraz wzór odrębnego oświadczenia konsumenta o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych, a ponadto poinformowała o wprowadzeniu ich do obrotu z konsumentami od dnia 21.02.2005r.

W świetle powyższych okoliczności należy uznać, iż Spółka zaprzestała stosowania zarzucanej jej praktyki, tj. wprowadziła do obrotu z konsumentami zmienione wzorce umowy, dostosowane do wymogów ustawowych. Przepis art. 23e ustawy o ochronie (...) stanowi, że w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, organ antymonopolowy wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Stosownie do treści art. 23f ust. 1 ustawy o ochronie (...), jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 23a, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszanie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, organ antymonopolowy może – w drodze decyzji – nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań oraz określić - na podstawie art. 23f ust. 2 tej ustawy - termin, w którym powinny one zostać wykonane.

Jak wykazano powyżej, treść zakwestionowanych przez organ antymonopolowy wzorców umowy, stosowanych przez SAT KOL, była sprzeczna z obowiązującymi

przepisami, w szczególności Prawa telekomunikacyjnego i kodeksu cywilnego. Oznacza to, iż została spełniona pierwsza przesłanek umożliwiających zastosowanie art. 23f ust. 1 ustawy o ochronie (...).

Również druga z przesłanek wymienionych w powołanym przepisie została spełniona, albowiem SAT KOL wprowadził do obrotu z konsumentami nowe wzorce umowy oraz odrębne oświadczenie konsumenta o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych. Tym samym zadeklarował – per facta concludentia (czynności dokonane) – podjęcie działań zmierzających do dostosowania się do obowiązujących przepisów, stosownie do dyspozycji powołanego wyżej art. 23f ust. 1 ustawy o ochronie (...).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Krakowie, 31-011 Kraków, pl. Szczepański 5, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z up.  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Barbara du Vall

**Otrzymują:**

**1 x „SAT KOL” Dochniak, Kunysz, Michalik Sp. jawna; ul. Lwowska 12, 59-620 Gryfów Śląski**  
1 x a/a