



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-102()/09/PK/MŚ
BK/NR-0271-320/08/JJ/PK/MŚ

Warszawa, 22 maja 2009 r.

DECYZJA DNR-2/126/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importerów Mirosławę Laskowską i Dariusza Laskowskiego, wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „MIREX” s.c. z siedzibą we Wrocławiu, nawilżacza „SLYB”, produkcji chińskiej, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2 oraz wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w „NAIRI” Sp. z o. o. Samson Zakaryan, Melanya Hevatanyan, Targowisko w Wejherowie, ul. Sobieskiego 243, należącym do „NAIRI” Sp. z o. o. z siedzibą w Wejherowie, stwierdzono w sprzedaży nawilżacz „SLYB”.

Przedmiotowy wyrób został zakupiony przez Mirosławę Laskowską i Dariusza Laskowskiego, wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „MIREX” s.c. z siedzibą we Wrocławiu, od POLAND GAOLIAN LOGISTICS CO., LIMITED Rm 907, JYW003, Wing Tuck Commercial Center, 177-183 Wing Lok Street, Hong Kong.

Nawilżacz „SLYB” to nawilżacz z zasilaczem, pakowany w worek foliowy i karton styropianowy chroniący przed uszkodzeniami oraz umieszczony w kartonie tekturowym z nadrukiem wraz z instrukcją obsługi w języku angielskim. Nawilżacz przeznaczony jest

do stosowania z zasilaczem włączanym do sieci elektrycznej o napięciu 230V i częstotliwości 50 Hz.

Na opakowaniu znajduje się: nazwa wyrobu „SLYB”, oznaczenie znakiem CE, napis „Made in China” oraz informacja w języku angielskim o zaletach nawilzacza.

Na zasilaczu znajduje się: nazwa „C ADAPTOR”, określenie modelu 608-EI 57, określenie napięcia na wejściu 230V, 50 Hz, określenie napięcia na wyjściu 24V, 120 mA, oznaczenie znakiem CE, oznaczenie znakiem II klasy ochronności, napis „MADE IN CHINA” oraz ostrzeżenia w języku angielskim.

W wyniku przeprowadzonych oględzin uznano, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.13 normy PN-EN 60335-1: 2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Cz. 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na brak umieszczenia na zasilaczu ostrzeżeń w języku polskim (są tylko ostrzeżenia w j. angielskim).

Ponadto stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na nie przedłożenie deklaracji zgodności.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 29 września 2008 r. kontrolowanemu decyzję, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, zakazującą dalszego przekazywania ww. wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi.

W dniu 7 listopada 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko Mirosławie Laskowskiej i Dariuszowi Laskowskiemu, wspólnikom spółki cywilnej prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „MIREX” s.c. z siedzibą we Wrocławiu (zwanym dalej także stroną) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu nawilzacza „SLYB”, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczania na zasilaczu ostrzeżeń w języku polskim oraz określonych w § 5 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak nazwy producenta lub znaku towarowego na wyrobie.

Ponadto ww. wyrób nie spełnia wymagań innych niż zasadnicze określonych w:

- § 10 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nie przedłożenie deklaracji zgodności,
- § 11 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania znakiem CE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia

działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

Decyzją z dnia 19 listopada 2008 r., wydaną na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), Główny Inspektor Inspekcji Handlowej przedłużył wydany przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi przedmiotowego wyrobu do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie z dnia 23 stycznia 2009 r. strona postępowania poinformowała Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, że zaimportowana partia nawilzaczy „SLYB” licząca 160 sztuk została sprzedana do hurtowni Gdynia oraz do Firmy Handlowej Reda. Strona do pisma załączyła oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży przedmiotowego nawilzacza.

W celu zebrania materiału dowodowego potwierdzającego brak wyrobu w obrocie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 marca 2009 r. zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej w hurtowni „MIXER” z siedzibą w Gdyni.

W wyniku kontroli nie stwierdzono nawilzacza „SLYB” w ofercie handlowej w hurtowni „MIXER”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Mirosława Laskowska i Dariusz Laskowski, wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MIREX” s.c. z siedzibą we Wrocławiu, są importerami wprowadzającymi do obrotu przedmiotowe lampy. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć

udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone w toku kontroli wykazały, że nawilżacz „SLYB”, produkcji chińskiej, nie spełnia wymagań pkt 7.13 normy PN-EN 60335-1: 2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Cz. 1: Wymagania ogólne.”

Ponadto stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nie przedłożenie deklaracji zgodności i nie oznaczenie wyrobu znakiem CE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczania na zasilaczu ostrzeżeń w języku polskim oraz określonych w § 5 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak nazwy producenta lub znaku towarowego na wyrobie. Ponadto ww. wyrób nie spełnia wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 10 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nie przedłożenie deklaracji zgodności oraz określonych w § 11 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania znakiem CE.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż nawilżacz „SLYB” nie spełnia zasadniczych i innych wymagań i poinformowała, iż z oświadczeń odbiorców wynika, iż nie posiadają oni na stanie magazynowym ww. wyrobów. Na dowód powyższego strona przedstawiła oświadczenia odbiorców o braku ww. wyrobu w ofercie sprzedaży.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedstawione przez stronę w toku postępowania dowody oraz przeprowadzona kontrola sprawdzająca u jednego z odbiorców strony potwierdzają brak wyrobu w obrocie.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Małgorzata Kozak
Wiceprezes Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów