



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-100(41)/10/11/KW

Warszawa, dn. 4 lutego 2011 r.

**DECYZJA DNR-1/12/2011**

I Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin przegubowych 4,7 m, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę ERMET BIS spółka jawna Henryk Pięta, Piotr Pięta, Elżbieta Szejna – Pięta z siedzibą w Końskich, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

II Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ERMET BIS spółka jawna Henryk Pięta, Piotr Pięta, Elżbieta Szejna – Pięta z siedzibą w Końskich do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4 270 zł (słownie: cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych drabiny przegubowej 4,7 m, przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy w Warszawie.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 11 czerwca 2010 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi drabin przegubowych 4,7 m, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę ERMET BIS spółka jawna Henryk Pięta, Piotr Pięta, Elżbieta Szejna – Pięta z siedzibą w Końskich.

Drabina przegubowa 4,7 m (symbol AL-006) jest wykonana z aluminium. Opakowanie drabiny stanowi folia z tekturową etykietą. Drabina składa się z 4 części połączonych za pomocą zawiasów, dzięki którym drabinę można ustawiać w różnych pozycjach. Bezpośrednio na drabinie zamieszczona jest naklejka zawierająca następujące informacje: „Aluminium Multi – Purpose Lauder”, „Max, 150 kgs”, „WARNING”, „Serial No.”, „EN 131”, wymiary drabiny, kod EAN: 5902176593605 oraz 12 piktogramów z ostrzeżeniami dotyczącymi bezpieczeństwa użytkowania. Na opakowaniu foliowym umieszczona jest etykieta zawierająca nazwę produktu (drabina przegubowa 4,7 m), kod kreskowy oraz nazwę i adres przedsiębiorcy („ERMET – BIS S.J. ul. Piłsudskiego 132, 26-200 Końskie”), a także adres strony internetowej przedsiębiorcy. Do drabiny dołączona jest instrukcja obsługi w języku angielskim.

W trakcie kontroli w siedzibie przedsiębiorcy Krzysztofa Grygiela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa Grygiel Krzysztof w Końskich, inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali drabinę przegubową 4,7 m i poddali ją ocenie organoleptycznej w oparciu o wymagania ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, oraz norm: PN – EN 131 – 1 : 2007 *Drabiny – Część 1 : Terminologia, rodzaje, wymiary funkcjonalne*; PN – EN 131 – 2 + AC : 1997 *Drabiny - Wymagania, badania, oznakowanie* ; PN – EN 131 – 3 : 2007 *Drabiny - Część 3 : Informacje użytkowe* oraz PN – EN 131 – 4 : 2007 *Drabiny – Część 4 : Drabiny pojedynczo lub wielokrotnie łączone na zawiasy*.

W wyniku powyższej oceny inspektorzy stwierdzili, że wysokość drabiny przegubowej ustawionej w pozycji „podest” wynosi ok. 1250 mm, co jest niezgodne z pkt 4.3 normy PN – EN 131 – 4 : 2007, który przewiduje maksymalną wysokość tego typu drabiny złożonej do postaci podestu na 1000 mm. Ponadto, badania wykazały następujące niezgodności w zakresie oznakowania:

- brak nazwy i adresu producenta lub dostawcy, rodzaju drabiny (opis rodzaju, liczba i długość części), brak miesiąca i roku wykonania i/lub numeru serii, maksymalnej liczby użytkowników oraz wagi drabiny w kilogramach (naruszenie wymagań określonych w pkt 5 normy PN – EN 131 – 2 + AC : 1997 oraz w pkt 6.4 normy PN – EN 131 – 3 : 2007),
- brak piktogramu ostrzegawczego o konieczności zapoznania się z instrukcją obsługi (niezgodność z pkt 6.1 i 6.2 normy PN – EN 131 – 3 : 2007),
- brak instrukcji obsługi w języku polskim, zawierającej ostrzeżenia dotyczące bezpiecznego korzystania z drabiny oraz informacje dotyczące montażu, użytkowania i konserwacji (niezgodność z pkt 4 i 7 normy PN – EN 131 – 3 : 2007).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 29 czerwca 2010 r., powiadomił przedsiębiorcę ERMET BIS spółka jawna Henryk Pięta, Piotr Pięta, Elżbieta Szejna – Pięta z siedzibą w Końskich (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabin przegubowych 4,7 m. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 25a ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 29 czerwca 2010 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez drabiny przegubowe 4,7 m niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do drabin przegubowych 4,7 m, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzania tych produktów na rynek. Z kolei w przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 7 lipca 2010 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w dniu 6 lipca 2010 r. wstrzymała sprzedaż drabin przegubowych 4,7 m do czasu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że wprowadziła na rynek 92 drabiny, z czego część (48 sztuk) sprzedała na podstawie paragonów, w związku z czym nie ma możliwości ustalenia danych osób, które były odbiorcami tych egzemplarzy i poinformowania ich o możliwości zwrotu drabin. W tym celu strona postępowania zaproponowała zamieszczenie stosownego ogłoszenia w prasie. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że zamierza powiadomić dystrybutorów drabin przegubowych 4,7 m o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty, a także o możliwości zwrotu albo dostarczenia piktogramów i oznaczeń w celu dołączenia ich do posiadanych przez nich produktów.

W związku z tym, że powyższe pismo zostało podpisane przez osobę nie posiadającą upoważnienia do składania oświadczeń w imieniu przedsiębiorcy ERMET BIS spółka jawna Henryk Pięta, Piotr Pięta, Elżbieta Szejna – Pięta z siedzibą w Końskich, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do ponownego przekazania tego pisma podpisanego przez osobę uprawnioną albo przedstawienia upoważnienia dla osoby, która podpisała powyższe pismo. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania listy odbiorców drabin przegubowych 4,7 m wraz z fakturami sprzedaży, dowodów potwierdzających poinformowanie dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty, a w przypadku przedsiębiorców, którzy nie posiadają drabin – oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów.

Pismem z dnia 19 lipca 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Centralnego Instytutu Ochrony Pracy w Warszawie z zapytaniem, czy zaproponowany przez stronę postępowania sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez drabiny przegubowe 4,7 m, tj. dołączenie ostrzeżeń zakazujących używania tego typu drabin w formie podestu, pozwala na stwierdzenie, że te produkty są bezpieczne.

Pismem z dnia 27 lipca 2010 r. strona postępowania przedstawiła pełnomocnictwo dla pracownika, który podpisał pismo z dnia 7 lipca 2010 r. Ponadto, strona postępowania przekazała organowi nadzoru ogłoszenie zamieszczone w gazecie, w którym poinformowała odbiorców drabin przegubowych 4,7 m o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i wezwała do kontaktu w celu dokonania ich zwrotu. Strona postępowania przekazała również listę 17 dystrybutorów, którym sprzedała 44 drabiny wraz z fakturami sprzedaży oraz pisma informacyjne skierowane do tych przedsiębiorców.

Pismem z dnia 5 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji, ilu dystrybutorów zgłosiło chęć zwrotu drabin

przegubowych 4,7 m wraz z dokumentami potwierdzającymi te transakcje, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają powyższych produktów – o przekazanie stosownych oświadczeń.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 10 sierpnia 2010 r. strona postępowania oświadczyła, że żaden z dystrybutorów nie zgłosił chęci zwrotu drabin przegubowych 4,7 m. Ponadto strona postępowania przekazała 14 zwrotnych potwierdzeń odbioru pisma informującego o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty oraz oświadczenia 3 przedsiębiorców o nieposiadaniu tych produktów. Pismem z dnia 20 sierpnia 2010 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia przedsiębiorców o nieposiadaniu drabin przegubowych 4,7 m.

Pismami z dnia 30 sierpnia 2010 r. oraz 7 września 2010 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów o stanie posiadania drabin przegubowych 4,7 m. W kolejnym piśmie strona postępowania przekazała zwrotne potwierdzenia odbioru pism ponownie skierowanych do 3 dystrybutorów, którzy wcześniej nie przekazali informacji o stanie posiadania albo nie podjęli korespondencji.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2010 r. Centralny Instytut Ochrony Pracy w Warszawie poinformował Prezesa UOKiK, iż w celu stwierdzenia, czy przedmiotowe drabiny spełniają wymagania bezpieczeństwa niezbędne jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych. W związku z powyższym, postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2010 r. Prezes UOKiK powołał biegłego – Centralny Instytut Ochrony Pracy w Warszawie.

Pismem z dnia 15 listopada 2010 r. Centralny Instytut Ochrony Pracy w Warszawie przekazał Prezesowi UOKiK sprawozdanie z badań drabin przegubowych 4,7 m. Badania wykazały, że wysokość do górnej krawędzi stopnia platformy drabiny stojącej wynosi 1260 mm, a zatem przekracza wartość dopuszczalną, która jest określona w pkt 4.3 normy PN – EN 131 – 4 : 2007. Ponadto, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- podczas badania wytrzymałości trwałe odkształcenie drabiny wyniosło 55,30 mm, co narusza pkt 4.2 normy PN – EN 131 – 2 + AC : 1997, zgodnie z którym dopuszczalna wartość tego parametru wynosi 4,27 mm,
- podczas badania ugięcia drabiny trwałe odkształcenie rzeczywiste wyniosło 101,70 mm, co narusza pkt 4.3 normy PN – EN 131 – 2 + AC : 1997, zgodnie z którym dopuszczalna wartość tego parametru wynosi 91,04 mm,
- podczas badania bocznego ugięcia drabiny strzałka ugięcia wyniosła 21,70 mm, wartość dopuszczalna przez pkt 4.4 normy PN – EN 131 – 2 + AC : 1997 wynosi natomiast 21,34 mm,

- podczas pomiarów odłamywania dolnych końców podłużnic drabin wartość deformacji dolnych zakończeń w przypadku ramienia 1 wyniosła 5 mm, a w przypadku ramienia 2 wyniosła 8 mm, co narusza pkt 4.5 normy PN – EN 131 – 2 + AC : 1997, zgodnie z którym dopuszczalna wartość tego parametru wynosi 2 mm,
- podczas pomiarów ugięcia szczebli drabiny trwałe odkształcenie rzeczywiste wyniosło 2 mm, co narusza pkt 4.6 normy PN – EN 131 – 2 + AC : 1997, zgodnie z którym dopuszczalna wartość tego parametru wynosi 1,62 mm.

Pismem z dnia 24 listopada 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z wynikami badań przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy w Warszawie sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez drabiny przegubowe 4,7 m, który strona postępowania zaproponowała w piśmie z dnia 7 lipca 2010 r., nie jest wystarczający i w jego opinii niezbędne jest odebranie drabin od dystrybutorów oraz ich zniszczenie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji o podjętych działaniach wraz z dowodami w postaci protokołu zniszczenia lub faktury za wykonaną usługę złomowania, a także o przesłanie brakujących oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych drabin.

W piśmie z dnia 6 grudnia 2010 r. strona postępowania przedstawiła dokument rozchodu wewnętrznego nr 10-rwz/281 z dnia 2 grudnia 2010 r. potwierdzający przekazanie do zniszczenia 48 drabin przegubowych 4,7 m oraz fakturę za wykonaną usługę złomowania. Strona postępowania oświadczyła, że od 3 przedsiębiorców nadal nie otrzymała informacji dotyczącej ilości posiadanych drabin, w związku z czym ponownie wysłała do nich wzór oświadczeń. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że w związku z zamieszczeniem ogłoszenia w prasie żaden z odbiorców nie zgłosił chęci zwrotu drabiny.

Pismem z dnia 13 grudnia 2010 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, z czego wynika liczba drabin przekazanych do zniszczenia (48 sztuk), skoro ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że po wprowadzeniu na polski rynek 92 drabin przegubowych 4,7 m strona postępowania powinna posiadać jedynie 28 drabin: strona postępowania zakupiła bowiem 120 drabin przegubowych 4,7 m, a żaden z dystrybutorów nie dokonał zwrotu tego produktu.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 21 grudnia 2010 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że w dotychczasowej korespondencji omyłkowo nie uwzględniła 20 drabin, które zakupiła na podstawie faktury nr OLD-220408-01 z dnia 22 kwietnia 2008 r. w ramach tzw. zakupu pilotażowego. Jednocześnie strona postępowania

zobowiązała się do przekazania organowi nadzoru dowodów potwierdzających zwrot drabin przez kolejnych dystrybutorów.

Pismem z dnia 5 stycznia 2011 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż oczekuje na przesłanie jej faktury korygującej potwierdzającej zwrot drabin przegubowych 4,7 m przez przedsiębiorcę (dystrybutor) oraz przekazała dowód wycofania jednego egzemplarza drabiny od przedsiębiorcy (dystrybutor). Strona postępowania przekazała również potwierdzenie odbioru przez przedsiębiorcę (dystrybutor) pisma informującego o możliwości zwrotu drabin przegubowych 4,7 m.

Pismem z dnia 11 stycznia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed zakończeniem postępowania.

Pismem z dnia 18 stycznia 2011 r., strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK fakturę potwierdzającą odebranie 2 drabin przegubowych 4,7 m od kolejnego dystrybutora. W kolejnym piśmie, które wpłynęło do UOKiK w dniu 3 lutego 2011 r., strona postępowania przekazała fakturę za usługę złomowania 3 drabin, które strona odebrała od dystrybutorów oraz oświadczenie przedsiębiorcy (dystrybutor) o nieposiadaniu drabin.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca ERMET BIS spółka jawna Henryk Pięta, Piotr Pięta, Elżbieta Szejna – Pięta z siedzibą w Końskich wprowadził drabiny przegubowe 4,7 m na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup przez stronę postępowania drabin przegubowych 4,7 m od chińskiego przedsiębiorcy (faktura nr OLD-220408-01 z dnia 22 kwietnia 2008 r. oraz faktura nr OLD-181108-02 z dnia 18 listopada 2008 r.).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z

art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowi, że uprawnionym do dokonania oceny bezpieczeństwa produktu jest organ nadzoru, czyli Prezes UOKiK. Ustawa nie wprowadza wymogu dokonania oceny bezpieczeństwa produktu w oparciu o wymagania norm, stanowią one jedynie kryterium pomocnicze zgodnie z art. 6 ust. 3 tejże ustawy. Co prawda ich stosowanie w polskim porządku prawnym nie jest obligatoryjne, jednak z uwagi na fakt, że przedsiębiorca będący stroną postępowania w instrukcji obsługi zadeklarował zgodność konstrukcji drabin przegubowych 4,7 m z normą EN 131, ocena bezpieczeństwa tych produktów została przeprowadzona z uwzględnieniem wymagań norm.

Badania organoleptyczne drabin przegubowych 4,7 m przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały nieprawidłowości w zakresie oznakowania oraz przekroczoną dopuszczalną wysokość drabiny ustawionej w pozycji „podest”, co narusza wymagania określone w pkt 4.3 normy PN – EN 131 – 4 : 2007. Strona postępowania, po uzyskaniu informacji o niespełnieniu wymagań bezpieczeństwa przez drabiny przegubowe 4,7 m, zaproponowała organowi nadzoru, że wyeliminuje zagrożenia stwarzane przez te produkty poprzez dołączenie do nich ostrzeżeń zakazujących używania drabin złożonych do postaci podestu. W związku z tym, że Prezes UOKiK nie dysponował wiadomościami specjalnymi pozwalającymi na stwierdzenie, czy powyższy sposób jest wystarczający, aby uznać, że zagrożenie stwarzane przez drabiny przegubowe 4,7 m zostało wyeliminowane, zwrócił się do Centralnego Instytutu Ochrony Pracy z prośbą o opinię w tej sprawie. W związku z tym, że zdaniem Centralnego Instytutu Ochrony Pracy w Warszawie do stwierdzenia, czy przedmiotowe drabiny spełniają wymagania bezpieczeństwa niezbędne jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK zdecydował o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy w Warszawie nie tylko potwierdziły, że wysokość do górnej krawędzi stopnia podestu



przekracza dopuszczalną wysokość, ale również wykazały, że drabiny przegubowe 4,7 m nie spełniają wymagań w zakresie wytrzymałości, a wyniki pomiarów ugięcia drabiny, boczno ugięcia drabiny, odłamywania dolnych końców podłużnic drabiny i ugięcia szczebli przekraczają wartości dopuszczalne przez normę PN – EN 131 – 2 + AC : 1997. Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości wykluczył możliwość uwzględnienia przez Prezesa UOKiK zaproponowanego przez stronę postępowania sposobu postępowania - stwierdzone nieprawidłowości stwarzały ryzyko upadku, a w konsekwencji – zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników, które nie mogło być wyeliminowane poprzez dołączenie ostrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, że drabiny przegubowe 4,7 m nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Przedsiębiorca ERMET BIS spółka jawna Henryk Pięta, Piotr Pięta, Elżbieta Szejna – Pięta z siedzibą w Końskich zakupił od chińskiego przedsiębiorcy 140 drabin przegubowych 4,7 m. Ze względu na fakt, że 48 egzemplarzy zostało sprzedanych odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów, strona postępowania zamieściła ogłoszenie w gazecie, w którym poinformowała użytkowników drabin o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i o możliwości ich zwrotu, jednak żaden z odbiorców nie zgłosił stronie postępowania chęci dokonania zwrotu zakupionych drabin. W przypadku 44 drabin przegubowych 4,7 m, które zostały sprzedane 17 dystrybutorom, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia 10 przedsiębiorców o nieposiadaniu drabin przegubowych 4,7 m oraz faktury potwierdzające odebranie drabin od 2 dystrybutorów (łącznie 3 sztuki). Produkty znajdujące się w posiadaniu strony postępowania (łącznie 48 sztuk) oraz produkty wycofane z rynku (3 sztuki) zostały zniszczone, co potwierdzają faktury za usługę złomowania. Pomimo kilkakrotnego skierowania pisma informującego o zagrożeniach stwarzanych przez drabiny przegubowe 4,7 m i możliwości ich zwrotu, 2 przedsiębiorców nie udzieliło stronie postępowania jakichkolwiek informacji o stanie posiadania, a pisma wysłane do 2 dystrybutorów zostały zwrócone do nadawcy. Prezes UOKiK uznał jednak, że strona postępowania przedstawiła wystarczające dowody na podjęcie działań mających na celu nawiązanie kontaktu z odbiorcami drabin, a przekazane faktury korygujące oraz oświadczenia większości odbiorców drabin przegubowych 4,7 m

pozwalają na stwierdzenie, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i ust. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę ERMET BIS spółka jawna Henryk Pięta, Piotr Pięta, Elżbieta Szejna – Pięta z siedzibą w Końskich obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4 270 zł, stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy w Warszawie. Wysokość opłaty została ustalona na podstawie faktury nr 229/PR/2010 z dnia 29 października 2010 r.

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) przedsiębiorca ERMET BIS spółka jawna Henryk Pięta, Piotr Pięta, Elżbieta Szejna – Pięta z siedzibą w Końskich jest zobowiązany uiścić w/w kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymuje:

(imię i nazwisko) - pełnomocnik ERMET BIS spółka jawna Henryk Pięta, Piotr Pięta,  
Elżbieta Szejna – Pięta z siedzibą w Końskich  
Ul. Piłsudskiego 132  
26-200 Końskie