



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-2.709.20.2019.PŁ

Warszawa, dnia 21 sierpnia 2019 r.

DECYZJA DIH-2 Nr 43/2019

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.), art. 35 a pkt 9 lit. a, art. 35 c ust. 5 pkt 1, ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r., poz. 660), w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930, z późn. zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 8 lipca 2019 r. złożonego przez przedsiębiorcę [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „DOREX” [...], od decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 26 czerwca 2019 r. (sygn. akt sprawy ANU.8361.342.2018) wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że przedsiębiorca nie wystawił, a w konsekwencji nie przekazał i nie przechowuje świadectw jakości do paliw stałych wprowadzanych do obrotu od dnia 5 listopada 2018 r. do momentu rozpoczęcia kontroli w dniu 20 grudnia 2018 r., co narusza obowiązki wynikające z art. 6c przywołanej ustawy,

**postanawia
utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Przy piśmie z 16 lipca 2019 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie złożone przez przedsiębiorcę [...] wraz z aktami sprawy ANU.8361.342.2018.

Inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach 20 grudnia 2018 r. oraz 3 i 4 stycznia 2019 r. – działając na podstawie upoważnienia nr ANU.8361.342.2018, przeprowadzili kontrolę – dotyczącą przestrzegania obowiązku wystawienia, przekazywania i przechowywania świadectwa jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r. z późn. zm.) zwanej dalej ustawą o systemie

monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz kontrolę treści świadectwa jakości paliwa stałego określonego pkt 6d ww. ustawy – w składzie węgla przy ul. [...], należącym do przedsiębiorcy [...] prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „DOREX” [...] (dalej także: „Strona” lub „Przedsiębiorca”). W dniu 20 grudnia 2018 r. w miejscu przeprowadzenia kontroli Inspektorzy nie zastali Przedsiębiorcy ani osoby upoważnionej do reprezentowania kontrolowanego. W związku z powyższym na podstawie art. 49 ust. 10 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (j. t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1292) czynności kontrolne rozpoczęli po okazaniu legitymacji służbowej i doręczeniu pouczenia o prawach i obowiązkach pracownikowi kontrolowanego przedsiębiorcy, który potwierdził jego odbiór. Za pismem z 21 grudnia 2018 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej doręczył Przedsiębiorcy upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr ANU.8361.342.2018 z 20 grudnia 2018 r.

W trakcie kontroli ustalono, że 20 grudnia 2018 r. w ofercie kontrolowanego Przedsiębiorcy, w składzie opału przy ul. [...], znajdował się węgiel w sortymentach kostka i orzech. Na podstawie przedłożonych dokumentów oraz oświadczenia przedsiębiorcy ustalono, że w okresie od 5 listopada 2018 r. do 20 grudnia 2018 r. w kontrolowanym składzie węgla dokonano 124 transakcji zbycia paliwa stałego. Do obrotu wprowadzono łącznie 118,185 tony węgla kamiennego przeznaczonego dla gospodarstw domowych o wartości [...] zł. Do powyższych transakcji przedsiębiorca wystawił 124 dokumenty dostawy wyrobów węglowych o numerach od [...] do [...], które były stosowane w przypadku sprzedaży finalnemu nabywcy węgla kamiennego podlegającemu zwolnieniu z podatku akcyzowego (kserokopie ww. dokumentów załączono do akt sprawy). Dokument dostawy wyrobów węglowych nie zawierał informacji dotyczącej jakości sprzedanego węgla. Zgodnie ze złożonym oświadczeniem – załączonym do akt sprawy – przedsiębiorca w okresie od 5 listopada 2018 r. do 20 grudnia 2018 r. nie wystawiał świadectw jakości wymaganych art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z treścią art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 przywołanej ustawy, zwany dalej "świadectwem jakości". Jak wynika z treści art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe. Natomiast zgodnie z treścią art. 6c ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, świadectwo jakości jest przechowywane przez przedsiębiorcę, o którym mowa w ust. 1, przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z 4 stycznia 2019 r. nr ANU.8361.342.2018. Pomimo prawidłowego pouczenia Przedsiębiorcy o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, nie

wniósł on uwag do treści protokołu, w tym do ustalenia, że od 5 listopada 2018 r. do 20 grudnia 2018 r. nie wystawiał świadectw jakości. Strona oświadczyła, że od 20 grudnia 2018 r. do każdej sprzedaży węgla dla gospodarstw domowych wystawia świadectwo jakości. W dniu 4 stycznia 2019 r. Pan [...] podpisał bez uwag protokół kontroli.

Na podstawie art. 35a pkt 9 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi:

- a) nie wystawia świadectwa jakości albo
- b) wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, albo
- c) nie przekazuje kopii świadectwa jakości podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

W związku z powyższym, pismem z 26 kwietnia 2019 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z niesporządzeniem wymaganych art. 6c ust. 1 ww. ustawy świadectw jakości do 124 transakcji zbycia paliw stałych w składzie węgla przy ulicy [...] w okresie od 5 listopada 2018 r. do 20 grudnia 2018 r.

Jednocześnie stronę postępowania pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Stronę wezwano także do przedłożenia danych dotyczących wielkości obrotu lub wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2017.

Strona wzięła czynny udział w postępowaniu, w piśmie z 24 maja 2019 r. poinformowała, że doręczyła osobiście świadectwa jakości wszystkim 124 klientom, którzy dokonali zakupu węgla kamiennego w okresie od 5 listopada 2018 r. do 20 grudnia 2018 r. Na potwierdzenie tego faktu, do pisma załączono „ZESTAWIENIE WYSTAWIONYCH DOKUMENTÓW DOSTAWY wyrobów węglowych objętych zwolnieniem z akcyzy prowadzone przez pośredniczący podmiot węglowy za okres od 05-11-2018 do 20-12-2018”, które zawierało podpisy 123 osób potwierdzające odbiór świadectwa jakości dla dokumentów dostawy wyrobów węglowych o numerach od [...] do [...]. Do pisma dołączono również dokument dostawy wyrobów węglowych nr [...] z 20 grudnia 2018 r. wraz ze świadectwem jakości nr [...] z 20 grudnia 2018 r. i dokument dostawy wyrobów węglowych nr [...] z 20 grudnia 2018 r. wraz ze świadectwem jakości nr [...] z 20 grudnia 2018 r.

Następnie 10 czerwca 2019 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynął dokument „Sprzedaż wg asortymentu” z 29 kwietnia 2019 r. zawierający dane dotyczące wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2017.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 26 czerwca 2019 r., wydał decyzję nakładającą na Przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości

10.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że przedsiębiorca nie wystawił, a w konsekwencji nie przekazał i nie przechowuje świadectw jakości do paliw stałych wprowadzanych do obrotu od 5 listopada 2018 r. do momentu rozpoczęcia kontroli tj. 20 grudnia 2018 r. co narusza obowiązki wynikające z art. 6c ww. ustawy.

Przedsiębiorca pismem z 8 lipca 2019 r. wniósł odwołanie od decyzji z 26 czerwca 2019 r. w którym stwierdził, że decyzja o nałożeniu kary jest niesłuszna ponieważ wszyscy klienci, którzy zakupili węgiel w danym okresie otrzymali już wymagane świadectwa jakości węgla.

Przy piśmie z 16 lipca 2019 r. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy nr ANU.8361.342.2018.

Pismem 24 lipca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes UOKiK wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do użycia w gospodarstwach domowych oraz w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ustawy

o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Niedopełnienie przedmiotowego obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. niewystawienie świadectwa jakości wprowadzanych do obrotu paliw stałych, w myśl art. 35a pkt 9 lit. a tejże ustawy podlega karze pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK rozpatrując odwołanie Strony oparł się na dowodach zebranych w toku postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 4 stycznia 2019 r. nr akt sprawy ANU.8361.342.2018. Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż Strona nie wydawała klientom świadectw jakości. Fakt ten potwierdził w pisemnym oświadczeniu z 20 grudnia 2018 r. pracownik zatrudniony w Zakładzie Produkcyjno-Handlowo-Usługowym „DOREX” [...]. Jak również osobiście Pan [...] , który 3 stycznia 2019 r. na ww. piśmie umieścił adnotację o treści „Zgadzam się z powyższym oświadczeniem z dnia 20.12.2018 r.” oraz własnoręcznie podpisał. Następnie Przedsiębiorca w piśmie z 3 stycznia 2019 r. poinformował o cenach sortymentów węgla wprowadzanych do obrotu oraz wielkości sprzedaży paliw stałych od 5 listopada 2018 r. do 20 grudnia 2018 r. Ponadto w powyższym piśmie Pan [...] oświadczył, że od 20 grudnia 2018 r. do każdej transakcji sprzedaży dla gospodarstw domowych wystawia świadectwa jakości, a potwierdzona za zgodność z oryginałem kopia wydawana jest kupującemu.

Protokół kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy został podpisany przez Stronę bez uwag. Pan [...] został prawidłowo pouczony o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes UOKiK stwierdził, że Strona nie wniosła żadnych uwag do treści protokołu, w tym do ustaleń dotyczących braku wystawiania przez przedsiębiorcę lub osobę przez niego upoważnioną świadectw jakości, potwierdzających spełnianie przez paliwo stałe wymagań jakościowych.

Zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. a, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi nie wystawia świadectwa jakości. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wprowadzanie do obrotu paliw stałych oznacza sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach nominalnej o mocy cieplnej poniżej 1MW. Zgodnie z obowiązującymi przepisami świadectwo wystawione przez Stronę przy wprowadzaniu paliwa stałego do obrotu powinno zawierać między innymi oświadczenie, że paliwo stałe dla którego wystawiane jest świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach, winno

zawierać indywidualny numer oraz wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania że paliwo stałe, dla którego wystawione jest świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe.

Prezes UOKiK przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w oparciu o ustalenia kontroli wszczął postępowanie administracyjne oraz wezwał Przedsiębiorcę do przedłożenia danych dotyczących wielkości obrotu lub wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2017.

Strona została prawidłowo zawiadomiona o wszczęciu postępowania i pouczona o prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu, zadawaniu pytań świadkom, biegłym i stronom oraz składania wyjaśnień. Przedsiębiorca czynnie uczestniczył w postępowaniu i w piśmie z 24 maja 2019 r. poinformował, że doręczył osobiście świadectwa jakości wszystkim 124 klientom, którzy dokonali zakupu węgla kamiennego w okresie od 5 listopada 2018 r. do 20 grudnia 2018 r. Do pisma załączono „ZESTAWIENIE WYSTAWIONYCH DOKUMENTÓW DOSTAWY wyrobów węglowych objętych zwolnieniem z akcyzy prowadzone przez pośredniczący podmiot węglowy za okres od 05-11-2018 do 20-12-2018”, które zawierało podpisy 123 osób potwierdzające odbiór świadectwa jakości dla dokumentów dostawy wyrobów węglowych o numerach od [...] do [...]. Do pisma dołączono również dokument dostawy wyrobów węglowych nr [...] z 20 grudnia 2018 r. wraz ze świadectwem jakości nr [...] z 20 grudnia 2018 r. i dokument dostawy wyrobów węglowych nr [...] z 20 grudnia 2018 r. wraz ze świadectwem jakości nr [...] z 20 grudnia 2018 r.

Następnie 10 czerwca 2019 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie wpłynął sporządzony przez Przedsiębiorcę dokument „Sprzedaż wg asortymentu” z 29 kwietnia 2019 r. zawierający dane dotyczące wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2017.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego 26 czerwca 2019 r., wydał decyzję nakładającą na Stronę administracyjną karę pieniężną w wysokości 10.000,00 zł.

W ocenie Prezesa UOKiK decyzja organu I instancji odpowiada prawu ponieważ sankcja została nałożona na podstawie art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z uwagi na to, że przedsiębiorca nie wystawił, a w konsekwencji nie przekazał i nie przechowuje świadectw jakości do paliw stałych wprowadzanych do obrotu od 5 listopada 2018 r. do momentu rozpoczęcia kontroli tj. 20 grudnia 2018 r. co narusza obowiązki wynikające z art. 6c ww. ustawy.

Prezes UOKiK stwierdził, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego w myśl art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uwzględniając wielkość obrotu z tej

działalności. Organ I instancji przyjął wartość sprzedanych sortymentów węgla od 5 listopada 2018 r. do 20 grudnia 2018 r. ustaloną wg cen sprzedaży tj. kwotę [...] zł. Prezes UOKiK przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że zgodnie z art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ustalono zakres kary pieniężnej od 10.000,00 zł do 25.000,00 zł, ponieważ ustalona na podstawie materiału dowodowego wartość wprowadzonego do obrotu paliwa stałego nie przekroczyła kwoty 200.000 zł. Ponadto Prezes UOKiK stwierdził, że Organ I instancji postępując w myśl art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, uwzględnił dotychczasową działalność Przedsiębiorcy, że nie był wcześniej karany za naruszenie przepisów ustawy, jak również wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli tj. w roku 2017. Prezes UOKiK przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że Organ I instancji uwzględnił także zachowanie Przedsiębiorcy, który doręczył osobiście świadectwa jakości wszystkim 124 klientom, którzy dokonali zakupu węgla kamiennego w okresie od 5 listopada 2018 r. do 20 grudnia 2018 r. oraz, że od daty rozpoczęcia kontroli realizuje obowiązek wynikający z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes UOKiK przeprowadzając ponownie postępowanie stwierdził, że Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie i zgodnie z prawem nałożył na Stronę administracyjną karę pieniężną w minimalnej określonej przepisami wysokości 10.000,00 zł.

Prezes UOKiK stwierdził, że Strona uzasadniła odwołanie z 8 lipca 2019 r. twierdząc, że decyzja o nałożeniu kary jest niesłuszna ponieważ wszyscy klienci, którzy zakupili węgiel w danym okresie otrzymali już wymagane świadectwa jakości węgla.

Prezes UOKiK rozpatrując odwołanie Strony przeanalizował zgromadzony materiał dowodowy i wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym jego wszechstronnej oceny i stwierdził, że odwołanie strony nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Prezes UOKiK wskazuje, na podstawie art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowaniu jakości paliw, że odpowiedzialność przedsiębiorcy ma charakter obiektywny, nie jest uwarunkowana jego winą, a przewidziana w przepisach kara pieniężna jest wymierzana w przypadku popełnienia tzw. deliktu administracyjnego. Odpowiedzialność ta ma charakter obiektywny i niejako automatyczny oraz jest niezależna od winy Strony, działań innych osób lub okoliczności popełnienia czynu, co oznacza, że kara pieniężna jest skutkiem zaistnienia stanu niezgodnego z prawem. W rozpatrywanej sprawie zaistniał stan niezgodny z prawem, Strona nie wystawiała świadectw jakości dla wprowadzonych do obrotu paliw stałych w okresie od 5 listopada do 20 grudnia 2018 r. Wynika to ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Strona nie kwestionowała tego faktu, a nawet potwierdziła składając oświadczenie, że świadectwa jakości są wystawiane i przekazywane nabywcom od dnia 20 grudnia 2018 r.

Prezes UOKiK wskazuje, że na podstawie art. 35a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ działa w ramach decyzji związanej. Trafnie wskazał

w swoim wyroku z dnia 11 lipca 2018 r. wydanym w sprawie o sygn. akt VIII SA/Wa 2015/18 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, że: dyrektywy wymiaru kar administracyjnych przewidziane w Kodeksie postępowania administracyjnego nie znajdują zastosowania w przypadku kar nakładanych decyzjami związanymi, czyli takimi, w stosunku do których ustawodawca nakazuje stosować pewien jednoznaczny mechanizm – sankcji pieniężnej. W związku z powyższym Prezes UOKiK nie ma podstaw do uwzględnienia faktu, że wszyscy klienci, którzy zakupili od Strony węgiel w okresie od 5 listopada do 20 grudnia 2018 r., otrzymali już świadectwa jakości. W rozpatrywanej sprawie znajduje zastosowanie reguła kolizyjna, ustanowiona w art. 189a § 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.), zgodnie z którą w przypadku uregulowania w przepisach odrębnych:

- przesłanek wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, przepisów Działu IVa Administracyjne kary pieniężne Kodeksu postępowania administracyjnego w tym zakresie nie stosuje się. Prezes UOKiK wskazuje, że w rozpatrywanej sprawie ów „mechanizm”, o którym mowa w przywołanym wyżej wyroku wynika wprost z treści przesłanek wymiaru kary zawartych w treści przepisów art. 6c i art. 35a pkt 9 lit. a, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Prezes UOKiK rozpatrując odwołanie Strony dokonał analizy materiału dowodowego pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.) przepis ten wskazuje wprost, podstawowe przesłanki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie Prezesa UOKiK, o znikomej wadze naruszenia w przypadku przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw można byłoby mówić w przypadku, gdyby przekazane świadectwa jakości paliw stałych były niepełne, nieprecyzyjne etc. Natomiast z całą mocą należy stwierdzić, że nie dotyczy to sytuacji, gdy wymagane przepisami świadectwa jakości paliw stałych nie były wydawane wcale, co w rozpatrywanej sprawie miało miejsce od 5 listopada 2018 r. do 20 grudnia 2018 r.

Prezes UOKiK stwierdził, że na podstawie art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw Strona była zobowiązana do wystawienia i przekazania kopii świadectwa jakości paliwa stałego w momencie wprowadzania go do obrotu i jak wynika z materiału dowodowego obowiązkowi temu uchybiła. Przywołany przepis jasno określa, że wykonanie obowiązku powinno nastąpić w momencie wprowadzania paliwa stałego do obrotu. Stąd wynika, że późniejsze, wykonane na skutek przeprowadzenia kontroli,

przekazanie nabywcom świadectwa jakości paliw stałych nie jest wykonaniem obowiązku ani też nie może być uznane za działanie podjęte dobrowolnie przez stronę w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa.

Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1654): wprowadzenie wymagania posługiwania się w obrocie paliw stałych świadectwami jakości paliw umożliwi kupującemu uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat produktu. [...] Wprowadzający do obrotu paliwo stałe w momencie sprzedaży np. węgla kamiennego wystawia świadectwo jakości paliw dla sprzedawanego paliwa i ma obowiązek przekazać jego poświadczoną kopię klientowi. [...] Efektem proponowanego rozwiązania będzie uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat produktu. [...] Wprowadzenie wymagań jakościowych dla paliw stałych wykluczy z obrotu paliwa niespełniające minimalnych wymagań, umożliwiając ponadto potencjalnym nabywcom wybór paliw o wysokich parametrach jakościowych. Ww. działania mogą przyczynić się w efekcie do redukcji tzw. emisji niskiej, a przez to do poprawy zdrowia i jakości życia obywateli.

Konkludując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, odwołanie Strony, nie stanowi przesłanki do uchylenia decyzji Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 26 czerwca 2019 r. w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w wysokości 10.000,00 zł, z uwagi na niewystawianie, nieprzekazywanie i nieprzechowywanie świadectw jakości do wprowadzanych do obrotu po 5 listopada 2018 r. paliw stałych, co narusza obowiązki wynikające z art. 6c ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W chwili kontroli obowiązek ten, bez wątpienia nie był przez Stronę realizowany.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie nr NBP O/O w Rzeszowie: 67 1010 1528 0016 5822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sędowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r., poz. 1369 z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej

Anna Janiszewska

Otrzymują:

1/ [...]

2/ Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej.

3/ a/a.