



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W BYDGOSZCZY**

---

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. (0-52) 3254-267  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

---

Bydgoszcz, dn. 24.11.2003 r.

Znak: RBG-531-05/03/AB

Wg rozdzielnika

**Decyzja nr RBG 27/2003**

- I. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwanej dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę jakiej dopuszczają się:

- 1. Benedykt Dąbrowski;**
- 2. Wojciech Grześkowiak;**
- 3. Roman Kłos;**
- 4. Andrzej Lewandowski;**
- 5. Mirosław Lewandowski;**
- 6. Grzegorz Kusz;**
- 7. Jan Sędlak;**
- 8. Romuald Cąbrowski;**
- 9. Wojciech Wajgert;**
- 10. Andrzej Wojciechowski;**
- 11. Edward Wiater;**
- 12. Lech Gerke;**
- 13. Józef Wojdyło;**
- 14. Zbigniew Lewandowski;**
- 15. Janusz Bąska,**

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu**, polegającą na:

odmowie dostępu do postoju taxi osobowego położonego przy hipermarkecie Geant w Toruniu przy ul. Grudziądzkiej 162, czego skutkiem jest nieuzasadnione ograniczenie swobody działalności gospodarczej wnioskodawców oraz konkurencji na rynku przewozu osób taksówkami

**i nakazania jej zaniechania.**

- II. Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t. jedn. Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 – zwanej dalej ustawą) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i §6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,

**odmawia się wszczęcia postępowania antymonopolowego** na wniosek przedsiębiorców: Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego prowadzących działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką osobową, w sprawie uznania za ograniczającą konkurencję praktykę jakiej dopuszczają się:

1. **Benedykt Dąbrowski;**
2. **Wojciech Grześkowiak;**
3. **Roman Kłos;**
4. **Andrzej Lewandowski;**
5. **Mirosław Lewandowski;**
6. **Grzegorz Kusz;**
7. **Jan Sędlak;**
8. **Romuald Cąbrowski;**
9. **Wojciech Wajgert;**
10. **Andrzej Wojciechowski;**
11. **Edward Wiater;**
12. **Lech Gerke;**
13. **Józef Wojdyło;**
14. **Zbigniew Lewandowski;**
15. **Janusz Bąska,**

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu**, polegającą na:

zawarcia porozumienia którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z hipermarketu Geant w Toruniu przy ul. Grudziądzkiej 162,

**i nakazania jej zaniechania.**

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 18.08.2003 r. Bogusław Chmyłko, Zenon Lech i Jan Poniatowski prowadzący na terenie Torunia działalność, której przedmiotem jest przewóz osób taksówką

osobową zwrócili się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej Prezesem Urzędu, bądź organem antymonopolowym) – bydgoskiej delegatury Urzędu z podaniem o wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przepisów ustawy, którego zdaniem skarżących dopuszczają się toruńskie korporacje radio-taxi: Radio-Tele-Taxi Zrzeszenia oraz Copernicus, które dzierżawią na terenie Torunia tereny pod postoje taxi i nie zezwalają z nich korzystać innym taksówkarzom.

Podanie zostało zakwalifikowane jako wniosek o wszczęcie postępowania antymonopolowego, a skarżący zostali wezwani do uzupełnienia wniosku.

Pismem z dnia 17.09.2003 r. Jan Biskupski, Bogusław Chmyłko i Jan Poniatowski (zwani dalej wnioskodawcami) uzupełnili wniosek poprzez m.in. wniesienie opłaty od wniosku oraz sprecyzowanie zarzutów i wskazanie podstawy prawnej. Wnioskodawcy podnieśli zarzuty, których istotą jest naruszenie przez Zrzeszenie Transportu w Toruniu (zwane dalej Zrzeszeniem) oraz COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA i KUJAW s.c. w Toruniu w której działalność prowadzą Benedykt Dąbrowski, Wojciech Grześkowiak, Roman Kłós, Andrzej Lewandowski, Mirosław Lewandowski, Grzegorz Kusz, Jan Sędłak, Romuald Cąbrowski, Wojciech Wajgert, Andrzej Wojciechowski, Edward Wiater, Lech Gerke, Józef Wojdyło, Zbigniew Lewandowski, Janusz Bąska (zwani dalej COPERNICUS):

1. art. 5 ust. 1 i art. 5 ust. 6 ustawy poprzez zawarcie porozumień, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie lub ograniczenie działalności protestujących;
2. art. 8 ust. 1, art. 8 ust. 2 pkt 5 (w domyśle), art. 8 ust. 2 pkt 7 i art. 8 ust. 3 ustawy poprzez nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym polegające na ograniczeniu wnioskodawcom dostępu do najmowanych postojów TAXI.

Podczas wizyty w siedzibie Urzędu w dniu 18.09.2003 r., wnioskodawcy wskazali miejsca ograniczenia konkurencji na rynkach przewozu osób taksówkami na terenie Torunia: Dworzec Toruń Główny, Dworzec Toruń Miasto oraz centra handlowe: Geant, Carrefour, Filmar, Arpol i Minimal.

Prezes Urzędu uznał na podstawie art. 62 k.p.a. stanowiącego, iż *w sprawach, w których prawa i obowiązki stron wynikają z tego samego stanu faktycznego oraz z tej samej podstawy prawnej i w których właściwy jest ten sam organ administracji państwowej, można wszczęć i prowadzić jedno postępowanie dotyczące więcej niż jednej strony, że wspólne wystąpienie wnioskodawców oparte o tożsamy stan faktyczny i prawny uzasadnia rozpoznanie sprawy w ramach jednego postępowania prowadzonego z wniosku trzech przedsiębiorców nie tworzących formalnego związku o którym mowa w art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy. Tym samym, w dniu 22.09.2003 r. postanowieniem nr RBG 136/2003 wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające z wniosku Jana Biskupskiego, Bogusława Chmyłko i Jana Poniatowskiego, którego celem było m.in. wstępne ustalenie, czy na skutek praktyki podmiotów jak w sentencji, polegającej na odmowie dostępu do postojów taxi w Toruniu zlokalizowanych przy Dworcu Głównym PKP, Dworcu Miasto PKP oraz przy sklepach: Geant, Carefour, Filmar, Arpol, Minimal, nastąpiło naruszenie przepisów ustawy uzasadniające wszczęcie postępowania antymonopolowego, w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy.*

Co do Zenona Lech, który wystąpił z pismem z dnia 18.08.2003 r., Prezes Urzędu mając na uwadze brak uiszczenia opłaty od wniosku, postanowieniem nr RBG 137/2003 z dnia 23.09.2003 r. pozostawił wniosek bez rozpatrzenia.

W toku postępowania wyjaśniającego, Prezes Urzędu na podstawie art. 57 i nast. ustawy przeprowadził kontrolę m.in. w siedzibie Zrzeszenia Transportu w Toruniu, COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu oraz APSYS MANAGEMENT Sp. z o.o. w Jankach, której przedmiotem było zbadanie okoliczności dotyczących odmowy dostępu do postojów taxi osobowego – administrowanych przez

korporacje taxi użytkujące postoje na podstawie umów zawartych z właścicielem parkingu przy hipermarkecie Geant w Toruniu – taksówkarzom zrzeszonym w innych korporacjach oraz taksówkarzom niezrzeszonym, w tym ustalenie, czy odmowa ma charakter czynu antykonkurencyjnego.

**W oparciu o zebrany w powyższym trybie materiał dowodowy, organ antymonopolowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Zrzeszenie Transportu w Toruniu prowadzi działalność gospodarczą na rynku przewozu osób taksówkami w Toruniu posługując się nazwą handlową Radio Tele Taxi Zrzeszenia. W ramach swojej działalności prowadzi biuro przyjmowania zleceń od klientów, które przekazuje zrzeszonym taksówkarzom.

COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu prowadzi konkurencyjną wobec Zrzeszenia oraz wnioskodawców działalność na tym samym rynku. Spółkę tworzy piętnastu przedsiębiorców wymienionych w sentencji decyzji.

Na terenie parkingu przy hipermarkecie Geant w Toruniu istnieje jeden postój taxi użytkowany odpłatnie (700,00 zł netto miesięcznie + 25 darmowych karnetów przejazdowych + obowiązek reklamowy) przez firmę COPERNICUS na podstawie umowy zawartej ze spółką Domy Towarowe CASINO S.A. z siedzibą w Warszawie, jako właścicielem parkingu przed hipermarketem Geant w Toruniu przy ul. Grudziądzkiej 162 (umowa z dnia 8.09.1999 r. wraz z aneksem z dnia 1.08.2003 r. zawartym pomiędzy COPERNICUS a Green Holdings Sp. z o.o. w Warszawie – nowy właściciel Galerii King Cross w Toruniu).

Na dzień wydania decyzji, zarządcą parkingu przed hipermarketem Geant w Toruniu jest firma APSYS MANAGEMENT Sp. z o.o. w Jankach (zwana dalej APSYS).

Taksówkarze z innych korporacji, jak również taksówkarze niezrzeszeni mogą podjeżdżać pod hipermarket Geant, tj. wysadzać i zabierać klientów zamawiających taksówkę telefonicznie.

Według APSYS, korporacja COPERNICUS została wybrana na użytkownika postoju taxi przy hipermarkecie Geant w oparciu o kryterium wielkości korporacji (na dzień zawarcia umowy COPERNICUS był korporacją największą).

Do dnia przeprowadzenia kontroli przez Prezesa Urzędu, do właściciela parkingu, jak również do APSYS nie wpłynęła oferta użytkowania postoju taxi od żadnej innej korporacji radio taxi oraz od taksówkarzy niezrzeszonych.

Zdaniem APSYS, zasadnym jest funkcjonowanie przy hipermarkecie Geant w Toruniu jednego postoju taxi, z uwagi na ograniczoną ilość miejsc postojowych, łatwość egzekwowania postanowień umownych oraz względy porządkowe.

Umowa na podstawie której COPERNICUS użytkuje przedmiotowy postój taxi zawiera w §1 pkt 3 zapis, zgodnie z którym „Przedmiotem umowy jest świadczenie na zasadzie wyłączności dla klientów indywidualnych usług taxi z terenu parkingu przynależnego do CENTRUM HANDLOWEGO KING CROSS.”

**Oceniając przedstawiony stan faktyczny, organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy, Prezes Urzędu może w drodze decyzji odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji wynika, że nie naruszono zakazu określonego w art. 5, lub zakazu określonego w art. 8 ustawy.

Konieczną i pierwszoplanową przesłanką, która decyduje o zaangażowaniu się Prezesa Urzędu w rozstrzygnięcie zarzutów dotyczących naruszenia przepisów art. 5 i art. 8 ustawy jest naruszenie, bądź zagrożenie interesu publicznego (art. 1 ust. 1 ustawy). W niniejszej

sprawie, interes publiczny został wstępnie zdefiniowany przez organ antymonopolowy jako interes ogółu konsumentów dokonujących zakupów w hipermarkecie Geant w Toruniu oraz w połączonym z nim Centrum Handlowym King Cross, korzystających z usług przedsiębiorców oferujących usługi przewozu osób taksówką.

Prezes Urzędu uznał, iż rynkiem właściwym w niniejszej sprawie jest rynek udostępniania miejsc postojowych pod postoje taxi obsługujące klientów hipermarketu Geant w Toruniu (rynek produktowy), położonych w bezpośredniej bliskości hipermarketu (rynek geograficzny). Rynek ten został wyznaczony jako rynek szczególny wobec szerokiego rynku obejmującego teren całego Miasta Toruń. Przyjęta, wąska definicja rynku właściwego uwzględnia postulat wnioskodawców, dla których centra handlowe mają szczególne znaczenie, gdyż charakteryzują się wysokim popytem na usługi przewozowe. Również warunki świadczenia usług przewozowych na tych rynkach odbiegają od standardowych warunków świadczenia tych usług z uwagi na – gwarantowane w umowach z właścicielami centrów handlowych – konieczność zapewnienia ciągłej obecności taksówek na postoju, konieczność wożenia reklam danego centrum handlowego, a nawet szczegółowe wymagania dotyczące zachowania ładu i porządku na terenie postoju. Ponadto, korporacja posiadająca postój przy danym centrum jest rozpoznawana przez konsumentów jako korporacja firmowa danego centrum handlowego. Tym samym, renoma danej korporacji taksówkowej wiąże się z renomą centrum, co sprawia, iż każde z takich miejsc należy widzieć jako odrębny rynek, o który toczy się walka konkurencyjna pomiędzy firmami taksówkowymi.

Wstępnie ustalono, iż na rynku o którym mowa funkcjonuje na dzień wydania decyzji firma Green Holdings Sp. z o.o. w Warszawie będąca właścicielem Galerii King Cross w Toruniu (w której imieniu występuje APSYS jako zarządca), która udostępnia teren pod postój taxi firmie COPERNICUS. Green Holdings ma na tym rynku niewątpliwą pozycję dominującą, gdyż jest właścicielem terenu bezpośrednio przyległego do hipermarketu Geant, w tym parkingu, który w sposób naturalny stanowi podstawę dla ustanowienia postoju taxi.

Wnioskodawcy wnieśli o wszczęcie postępowania antymonopolowego w związku z zarzutem naruszenia ustawy przeciwko Zrzeszeniu Transportu w Toruniu, które prowadzi działalność w zakresie przewozu osób taksówką pod nazwą Radio-Tele-Taxi Zrzeszenia oraz przeciwko COPERNICUS-HALO TAXI GRA POMORZA I KUJAW s.c. w Toruniu. Zgodnie z dokonanymi ustaleniami faktycznymi, oczywistym jest, że w zakresie dotyczącym hipermarketu Geant wniosek jest skierowany przeciwko firmie COPERNICUS i w taki sposób został rozpoznany w pkt I i pkt II sentencji decyzji.

COPERNICUS nie może być uznany za przedsiębiorcę funkcjonującego na rynku udostępniania miejsc postojowych, gdyż jest on jedynie przewoźnikiem. Nie zmienia tego fakt najmu sześciu miejsc postojowych od Green Holdings z przeznaczeniem na postój taxi. Będąc przedsiębiorcą oraz uiszczając czynsz najmu w wysokości 700,00 zł netto miesięcznie, a także wykonując inne zobowiązanie określone umową, COPERNICUS nie ma obowiązku nieodpłatnego udostępniania spornego terenu innym taksówkarzom (zrzeszonym, bądź niezrzeszonym). Oczywistym jest, iż znacznie ograniczyłby sobie w ten sposób możliwość korzystania z przedmiotu najmu (tylko sześć miejsc postojowych).

Tym samym, COPERNICUS nie funkcjonuje na wyznaczonym w niniejszej sprawie rynku właściwym, co uzasadnia wniosek o oczywistym braku koniecznej przesłanki do wszczęcia postępowania antymonopolowego i rozpatrzenia zarzutu naruszenia przepisów art. 8 ustawy (art. 85 ust. 1 ustawy). Koniecznym jest więc rozstrzygnięcie jak w pkt I sentencji decyzji.

COPERNICUS funkcjonuje natomiast (w zakresie dokonanych ustaleń) na rynku przewozu osób taksówkami, co oznacza, iż – przy założeniu spełnienia przesłanki naruszenia interesu publicznego – jego ewentualna odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy mogłaby dotyczyć jedynie art. 5 ustawy (porozumienie wertykalne). W ocenie organu

antymonopolowego, nawet istnienie wstępnej przesłanki rozpatrzenia zarzutu wnioskodawców nie może prowadzić do wydania decyzji w oparciu o art. 9 ustawy (uznanie praktyki za ograniczającą konkurencję), gdyż oczywistym jest, iż COPERNICUS nie zawarł porozumienia ograniczającego konkurencję.

Zarzut zawarcia zakazanego ustawą porozumienia wertykalnego pomiędzy Green Holdings (w domniemaniu – wnioskodawcy nie wskazali Green Holdings wprost jako podmiotu dopuszczającego się praktyk antykonkurencyjnych) funkcjonującą na rynku udostępniania miejsc postojowych, a COPERNICUS funkcjonującym na rynku przewozu osób taksówkami, którego celem lub skutkiem jest ograniczenie lub wyeliminowanie dostępu wnioskodawców do rynku przewozu osób taksówkami z hipermarketu Geant w Toruniu (pkt II sentencji decyzji) jest chybiony z powodów czysto merytorycznych. Zdaniem wnioskodawców, źródłem porozumienia jest umowa zawarta przez COPERNICUS z Green Holdings (następca prawny Domów Towarowych CASINO S.A.), w której strony postanowiły, że „Przedmiotem umowy jest świadczenie na zasadzie wyłączności dla klientów indywidualnych usług taxi z terenu parkingu przynależnego do CENTRUM HANDLOWEGO KING CROSS.” (§1 pkt 3 umowy). W ocenie Prezesa Urzędu cytowany zapis został sformułowany w sposób niejasny, gdyż nie wynika z niego precyzyjnie, czy zasada wyłączności dotyczy jedynie terenu postoju, w takim przypadku umownym obowiązkiem COPERNICUS byłoby nie podnajmowanie postoju innym korporacjom, czy zasada wyłączności dotyczy terenu całego parkingu, co wiązałoby się z obowiązkiem Green Holdings nie wydzierżawiania miejsc postojowych innym firmom taksówkowym. W obu przypadkach oczywistym jest jednak, że celem i skutkiem umowy nie jest ograniczenie konkurencji na rynku właściwym poprzez ograniczenie dostępu do rynku taksówkarzom niezrzeszonym, bądź zrzeszonym w innych korporacjach radio taxi (art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy), gdyż oceniając skutki zawartej umowy, należy wziąć pod uwagę również inne niż postój taxi, substytutyczne formy organizowania przewozów taksówkowych jak w szczególności zamówienia telefoniczne (opierając się o fakty powszechnie znane, Prezes Urzędu założył powszechną dostępność usług telefonicznych wśród klientów centrów handlowych – telefonia mobilna oraz telefony stacjonarne znajdujące się na terenie centrum handlowego) oraz akwizycja bezpośrednia. Formy te mogą być bez ograniczeń wykorzystywane przez wnioskodawców, jak również innych taksówkarzy niezrzeszonych (co ustalono w toku kontroli). Taksówkarze niezrzeszeni, w tym wnioskodawcy mają również niczym nie ograniczoną możliwość zwrócenia się do APSYS z ofertą wydzierżawienia terenu pod własny postój taxi. Umowa zawarta z COPERNICUS zawiera bowiem zapis, zgodnie z którym „Strony zastrzegają sobie prawo rozwiązania niniejszej umowy przy zachowaniu 2-miesięcznego okresu wypowiedzenia dokonanego na koniec miesiąca kalendarzowego.” (§5 pkt 2 umowy). W przypadku złożenia lepszej niż COPERNICUS oferty, wnioskodawcy mają szansę na zawarcie analogicznej umowy i zwiększenie swojej obecności na rynku właściwym (APSYS wyjaśnił, iż wybrał firmę najlepszą z gospodarczego punktu widzenia).

Z możliwości, o których mowa powyżej, wnioskodawcy dobrowolnie nie korzystają co sprawia, że ich zarzut jest oczywiście bezpodstawny i skutkuje orzeczeniem jak w pkt II sentencji decyzji.

Ponadto, zdaniem Prezesa Urzędu, funkcjonowania na rynku właściwym postoju taxi użytkowanego przez jedną korporację radio taxi nie niesie za sobą niebezpieczeństwa naruszenia interesów konsumentów poprzez np. ustalenie cen na poziomie nadmiernie wygórowanym, gdyż ustalono, że COPERNICUS stosuje wobec klientów Geant-a ceny według swojego jednolitego cennika obowiązującego w całym mieście i kształtowanego w oparciu o walkę konkurencyjną (rynek silnie rozdrobniony).

Co więcej, zgodnie z twierdzeniem COPERNICUS, w okresach świątecznych (okresy zwiększonego popytu na usługi taxi), kiedy ma on trudności z zapewnieniem obecności

swoich taksówek przed Geant, udostępnia on przedmiotowy postój innym taksówkarzom (zarówno zrzeszonym, jak i niezrzeszonym).

Wobec powyższego, na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy orzeczono jak na wstępie.

Stosownie do art. 78 ust. 1 ustawy w związku z art. 479<sup>28</sup> §2 k.p.c. od decyzji niniejszej przysługuje wnioskodawcom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy przesłać na adres Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy.

**Otrzymują:**

1. Jan Biskupski  
ul. Gagarina 122/7  
87-100 Toruń
2. Bogusław Chmyłko  
ul. Drzymały 1a/19  
87-100 Toruń
3. Jan Poniatowski  
ul. Łąkowa 12/8  
87-100 Toruń

a/a