



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**MAREK NIECHCIAŁ**  
DNR-730-303(10)/17(WK)

Warszawa, 26 września 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/249/2018**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec HIPERNET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu półmaski ochronnej przeciwpyłowej, kod EAN 5905033227019, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 3 i § 30 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia oraz § 43 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie w Poznaniu, należącym do AREL sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. półmaskę ochronną przeciwpyłową, kod EAN 5905033227019, zwaną dalej „wyrobem”.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że kontrolowany przedsiębiorca, zakupił 200 sztuk wyrobu na podstawie faktury nr FV/052/3/17 z dnia 28 marca 2017 r. od HIPERNET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie (oznaczenie wyrobu kodem EAN 5905033227019, protokół przesłuchania w charakterze świadka osoby upoważnionej do reprezentowania AREL sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Piasecznie, oświadczenie z dnia 20 października 2017 r.). Fakturę zakupu wystawiono dla AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, która przejęła udziały w AREL sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Piasecznie.



Przedmiotem kontroli była półmaska ochronna przeciwpyłowa, kod EAN 5905033227019 okrywająca nos, usta i brodę. Wyrób składa się z części twarzowej wykonanej z materiału filtracyjnego i taśmy nagłownej.

W toku kontroli stwierdzono na stanie magazynowym sklepu: 4 sztuki wyrobów, na których naklejono etykietę zawierającą: znak CE, nazwę: „Półmaska ochronna przeciwpyłowa”, kod EAN 5905033227019, HIPERNET sp. z o.o. sp. k., ul. Promienna 4/47, 03—672 Warszawa oraz 5 sztuk wyrobów nieposiadających żadnych oznaczeń. Na podstawie protokołu przesłuchania w charakterze świadka (oświadczenie z dnia 20 października 2017 r.) ustalono, że poddane kontroli wyroby są takimi samymi wyrobami.

Wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej. W związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 149:2001+A1:2009 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” zharmonizowanej z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18).

Zgodnie z § 34 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia, wyrób kwalifikuje się do sprzętu ochrony układu oddechowego chroniącego przed stałymi lub ciekłymi aerozolami (środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej). Zadaniem półmaski filtrującej jest ochrona układu oddechowego użytkownika przed szkodliwym działaniem zanieczyszczonego powietrza: mgły oraz pyły (cząstki) o średnicy nie większej, niż 2,5 mikrometra (PM<sub>2,5</sub>) lub pyły o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (PM<sub>10</sub>), które powoduje choroby.

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Przewodnik Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z dnia 24 sierpnia 2017 r. kwalifikuje półmaski filtrujące do III kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 3.3.1 str. 91). Do tej kategorii należą środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (8 ust. 4 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej i § 34 ust. 5 rozporządzenia), które mają za zadanie chronić użytkownika przed zagrożeniem życia lub przed zagrożeniami, które mogą powodować poważne i nieodwracalne uszkodzenia

zdrowia, a których natychmiastowych skutków działania według projektanta, użytkownik nie jest w stanie stwierdzić w odpowiednim czasie.

W wyniku oględzin stwierdzono, że wyrób nie zawiera opakowania z informacjami określonymi w normie PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie”:

- nazwy, znaku handlowego lub innego sposobu identyfikacji producenta lub dostawcy (wyroby bez etykiety) - pkt 9.1.1;
- klasyfikacji (symbol właściwej klasy FFP1, FFP2 lub FFP3; „NR” – jeżeli dana półmaska może być używana tylko w czasie jednej zmiany roboczej. Przykład: FFP3NR, albo „R”- jeżeli dana półmaska filtrująca do ochrony przed cząstkami może być używana wielokrotnie. Przykład: FFP2 R D) - pkt 9.1.3;
- numeru i roku publikacji normy - pkt 9.1.4;
- co najmniej rok końca okresu przechowywania. Koniec okresu przechowywania może być naniesiony w postaci piktogramu pkt - 9.1.5;
- zdanie: „Patrz informacje dostarczone przez producenta” podane, co najmniej w oficjalnym języku kraju przeznaczenia lub poprzez użycie piktogramu - pkt 9.1.6;
- zalecanych przez producenta warunków przechowywania (co najmniej temperatura i wilgotność) lub równoważny piktogram - pkt 9.1.7.

Ponadto w oznakowaniu wyrobu stwierdzono brak:

- nazwy, znaku handlowego lub innego sposobu identyfikacji producenta lub dostawcy (wyroby bez etykiety) - pkt 9.2.1;
- numeru i roku publikacji normy - pkt 9.2.3;
- klasyfikacji - pkt 9.2.4;
- co najmniej rok końca okresu przechowywania. Koniec okresu przechowywania może być naniesiony w postaci piktogramu - pkt 9.2.5.

Do opakowania wyrobu nie dołączono również informacji w języku polskim, określonych w pkt 10.3 ww. normy:

- zastosowania/ograniczeń;
- znaczeń jakiegokolwiek kodowania;
- sprawdzenia przed użyciem;
- zakładania, dopasowywania;
- użytkowania;
- konserwacji (np. czyszczenia, dezynfekowania), jeżeli ma to zastosowanie;

- przechowywania;
- znaczenia jakichkolwiek symboli/piktogramów.

Na opakowaniu powinny być także podane ostrzeżenia przed problemami, jakie mogą zaistnieć zgodnie z pkt 10.5 ww. normy.

W trakcie kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do HIPERNET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, o przedstawienie dokumentów potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu oraz dostarczenie faktury zakupu, w przypadku, gdy przedsiębiorca nie jest producentem wyrobu.

W odpowiedzi HIPERNET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie przekazała fakturę zakupu FS01461706665280117E z dnia 25 stycznia 2017 r. i deklarację zgodności WE dotyczącą wyrobu o nazwie MAS-HIGW i kodzie kreskowym EAN 5907522924843.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował HIPERNET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, że przekazane dokumenty nie dotyczą będącego przedmiotem kontroli wyrobu, w związku z powyższym, zwrócił się do przedsiębiorcy o przekazanie faktury zakupu oraz dokumentów dotyczących oceny zgodności półmasksi ochronnej przeciwpyłowej, kod EAN 5905033227019. Ponadto zwrócił się o wyjaśnienie roli przedsiębiorcy w łańcuchu dostaw.

W odpowiedzi przedsiębiorca poinformował, iż kontrolowany wyrób został dostarczony do sklepu AREL w Poznaniu w opakowaniu zbiorczym, na którym znajdowała się instrukcja użytkowania, a dla wyrobu wystawiono deklarację zgodności WE. Przedsiębiorca wyjaśnił, iż na skutek błędu pracowniczego wyrób został oznaczony kodem EAN 5905033227019 i nazwą „półmasksi ochronne przeciwpyłowe”, zamiast nazwą „maski z polipropylenu MAS-HIGW” i kodem EAN 5907522924843 oraz potwierdził, że wyrób zostanie odebrany ze sklepu i poprawnie oznaczony albo zwrócony do importera. Przedsiębiorca wyjaśnił ponadto, że w łańcuchu dostaw pełni rolę dystrybutora. Do pisma przedsiębiorca dołączył: fakturę zakupu FS01461706665280117E z dnia 25 stycznia 2017 r., wzór opakowania; instrukcję użytkowania dotyczącą maseczek z polipropylenu MAS-HIGW, kod kreskowy EAN 5907522924843, w której jako producenta wskazano RAW-POL Stefański spółka jawna z siedzibą w Julianowie deklarację zgodności WE wystawioną przez RAW-POL Stefański spółka jawna z siedzibą w Julianowie dotyczącą półmasksi HY8610, kod EAN 5907522903275.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż z uwagi na oznaczenie kontrolowanego wyrobu innym kodem kreskowym, przekazane przez przedsiębiorcę dokumenty oraz wyjaśnienia, nie są wystarczające do jego identyfikacji.

W związku z powyższym, stwierdził, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i ust. 3 i § 30 ust. 5 i ust. 6 rozporządzenia oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 rozporządzenia w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 i § 43 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

Akta kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

W celu ustalenia, czy RAW-POL Stefański spółka jawna z siedzibą w Julianowie wprowadziła do obrotu, będący przedmiotem kontroli wyrób oraz czy dostarczyła wyrób na podstawie FS01461706665280117E z dnia 25 stycznia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił przeprowadzenie w siedzibie spółki kontroli sprawdzającej.

W wyniku kontroli RAW-POL Stefański spółka jawna z siedzibą w Julianowie, oświadczyła, że nie wprowadziła do obrotu wyrobu o nazwie: „półmaska ochronna przeciwpyłowa, kod EAN 5905033227019”, nigdy nie posiadała takiego wyrobu na stanie magazynowym oraz nie dostarczyła go HIPERNET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie. Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że na podstawie faktury FS01461706665280117E z dnia 25 stycznia 2017 r. dostarczyła do HIPERNET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie wyrób o nazwie: „maseczka z polipropylenu MAS-HIGW, kod kreskowy EAN 5907522924843”.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Na podstawie materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał HIPERNET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, za producenta wyrobu, stwierdzając, że wyrób został oznaczony nazwą i adresem: HIPERNET sp. z o.o. spółka komandytowa, ul. Promienna 4/4, 03-673 Warszawa oraz kodem kreskowym 5905033227019, który został przypisany do przedsiębiorcy. (wyszukiwarka Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o podmiotach: [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl)).

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się

z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o przekazany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK” zawiadomił HIPERNET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania w języku polskim;
- § 30 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak oznaczenia wyrobu informacją o szczegółowych charakterystykach sprzętu (oznakowanie typem oraz symbolem właściwej klasy wyrobu) oraz niezgodnego z innymi wymaganiami określonymi w:
  - § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE;
  - § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE;
  - § 43 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na brak obok umieszczonego znaku CE numeru jednostki notyfikowanej, która oceniła system kontroli produkcji (wyroby z naklejoną etykietą) oraz brak na wyrobie znaku CE (wyroby bez oznaczeń).

Prezes UOKiK wyznaczył ponadto stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

(Pismo z dnia 13 kwietnia 2018 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 kwietnia 2018 r.).

W dniu 21 maja 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 16 maja 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała, iż będący przedmiotem kontroli wyrób, został zakupiony na podstawie 11 faktur zakupu w okresie od 16 lutego 2016 r. do 25 sierpnia 2017 r. pod nazwą maseczka z polipropylenu MAS-HIGW, kod kreskowy EAN 5907522924843 od RAW-POL spółka jawna z siedzibą w Julianowie. Strona postępowania wyjaśniła, że wyrób błędnie oznaczono „kodem EAN 5905033227019”

i nazwą: „półmaski ochronne przeciwpyłowe”, zamiast „kodem EAN 5907522924843 i nazwą: maseczka z polipropylenu MAS-HIGW”. Strona postępowania oświadczyła, że sprzedała część towaru oznaczonego, jako półmaska ochronna przeciwpyłowa, kod EAN 5905033227019 Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Strona postępowania poinformowała, że po przeprowadzonej kontroli w hipermarkecie w Poznaniu, należącym do AREL sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Piasecznie, półmaska została wycofana z kontrolowanego sklepu oraz pozostałych sklepów sieci Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Do pisma strona postępowania dołączyła wycinek z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie o niezgodnościach wyrobu, oświadczenie potwierdzające wycofanie wyrobu ze sprzedaży oraz faktury korygujące, potwierdzające wycofanie z obrotu 5078 sztuk wyrobu.

Pismem z dnia 14 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane dowody nie potwierdzają podjęcia działań wskazanych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu, gdyż nie rozliczyła dostaw, na podstawie których zakupiła wyroby, poprzez wskazanie liczby zakupionych sztuk wyrobów (na przekazanych fakturach zakupu podano ilość opakowań), ponumerowanego i sporządzonego w porządku alfabetycznym zestawienia adresowego odbiorców (sklepy sieci) wraz z liczbą sztuk wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i podsumowaniem liczby sztuk wyrobu sprzedanych ogółem, oświadczenia o stanie posiadania wyrobu oraz przekazanie oświadczenia, że wyrób nie będzie udostępniony do sprzedaży.

W dniu 10 sierpnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 20 lipca 2018 r., w którym strona postępowania wyjaśniła, że zakupiła od RAW-POL Stefański spółka jawna z siedzibą w Julianowie 11 000 sztuk półmasek filtrujących, oznaczonych kodem EAN 5907522924843 i nazwą: maseczka z polipropylenu MAS-HIGW”. Strona postępowania wyjaśniła, że część wyrobów została oznaczona, jako „półmaska ochronna przeciwpyłowa, kod EAN 5905033227019” oraz że jedynym odbiorcą wyrobu, była Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Do pisma strona postępowania dołączyła faktury zakupu oraz oświadczenie o wycofaniu wyrobu ze sprzedaży.

W dniu 14 września 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 12 września 2018 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że dostarczyła do magazynu centralnego Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie 11 000 sztuk wyrobu. Strona postępowania wyjaśniła, że w celu wycofania wyrobów z obrotu Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie uruchomiła tzw. „czerwony fax”, którym poszczególne sklepy poinformowały o stanie posiadania wyrobu oraz na podstawie którego, odebrała wyrób

lub zniszczone sztuki. Strona poinformowała również o utylizacji 9 sztuk wyrobu znajdującego się na stanie kontrolowanego sklepu. Do pisma strona postępowania dołączyła fakturę korygującą oraz oświadczenie potwierdzające wycofanie ze sprzedaży wyrobu oraz zakaz dalszego udostępniania.

Prezes UOKiK w toku prowadzonego postępowania poinformował stronę postępowania, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 oraz 2018 r., poz. 650), zwanej dalej „KPA”, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, natomiast zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.). Strona postępowania została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, ma prawo do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia



o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, HIPERNET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, została uznana za producenta, półmasksi ochronnej przeciwpyłowej, kod EAN 5905033227019, z uwagi na fakt, że wyrób został oznaczony nazwą i adresem: HIPERNET sp. z o.o. spółka komandytowa, ul. Promienna 4/4, 03-673 Warszawa oraz kodem kreskowym 5905033227019, który został przypisany do ww. przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

W wyniku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i ust. 3 i § 30 ust. 5 i ust. 6 rozporządzenia oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 rozporządzenia w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 i § 43 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

Wyniki przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzonej do obrotu przez HIPERNET sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, półmasksi ochronnej przeciwpyłowej, kod EAN 5905033227019, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 3 i § 30 ust. 5 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia oraz § 43 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję użytkowania, zwaną dalej „instrukcją”. Zgodnie z § 9 ust. 3 rozporządzenia, instrukcja powinna być opracowana dokładnie i zrozumiale w języku polskim oraz w językach urzędowych państw przeznaczenia środków ochrony indywidualnej. Przepis określony w § 30 ust. 5 rozporządzenia stanowi, że środki ochrony indywidualnej, o których mowa w ust. 1, powinny być oznaczone znakiem identyfikacyjnym producenta oraz informacją o szczegółowych charakterystykach sprzętu. Zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania wyjaśniła, że zakupiła od RAW-POL Stefański spółka jawna z siedzibą w Julianowie 11 000 sztuk półmasek oznaczonych kodem EAN 5907522924843 i nazwą: maseczka z polipropylenu MAS-HIGW”, które dostarczyła do sieci Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Strona postępowania oświadczyła, że część półmasek zostało dostarczonych do sieci, jako „półmaska ochronna przeciwpyłowa, kod EAN 5905033227019”. Strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 5087 sztuk wyrobu oraz oświadczenie, że wyrób nie będzie dalej udostępniany do sprzedaży oraz wycinek z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie o niezgodnościach wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r.

w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka