



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa 24 sierpnia 2021 r.

DNR-2.730.29.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/169/2021

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy Beaty Rzeźnik, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MAJDAN ZABAWEK BEATA RZEŹNIK w Majdanie Sieniawskim, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Ice Cream Putty, kod EAN 7300009650279, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.452.2020, WPR.8361.2.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Ice Cream Putty, kod EAN 7300009650279, dalej: „wyrób”.



Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT FV/32/09/2019 z dnia 17 września 2019 r. świadcząca o zakupie 4 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą „R65027 Masa Lody włoskie z figurką i słomka do dmuchania 1 z 4 wzorów, 15 cm”) od Beaty Rzeźnik prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MAJDAN ZABAWEK BEATA RZEŹNIK w Majdanie Sieniawskim.

Podczas kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie uzyskali ponadto fakturę 400967 z dnia 22 maja 2019 r. świadcząca o zakupie przez Beatę Rzeźnik prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą MAJDAN ZABAWEK BEATA RZEŹNIK w Majdanie Sieniawskim 24 szt. wyrobu od Robetoy AB, Benjaminsväg 4, 433 38 Partille, Szwecja.

Zabawka: Ice Cream Putty, kod EAN 7300009650279 to zabawka imitująca lód w wafelku wykonana ze sztywnego tworzywa sztucznego. W dolnej części (w wafelku), znajduje się figurka i słomka, a w górnej – masa żelowa.

Na opakowaniu wyrobu (pojemniku) znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, znak graficzny informujący o wyrobie nieodpowiednim dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, oznaczenie przedsiębiorcy: Robetoy, Benjaminsväg 4, 433 38 Partille, Sweden.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 230/2020) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków” z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z materiału zabawki. W wyniku badań stwierdzono migrację boru o wartości 323,71 mg/kg, przy niepewności wyniku 91,65 mg/kg. Według normy maksymalna dopuszczalna wartość migracji boru z materiału zabawki kategorii II (materiały ciekłe lub lepkie) to 300 mg/kg.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec Beaty Rzeźnik prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą MAJDAN ZABAWEK BEATA RZEŹNIK w Majdanie Sieniawskim, dalej: „strona postępowania”, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami

określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom migracji boru z wyrobu – stwierdzono migrację o wartości 323,71 mg/kg, podczas gdy limit migracji boru z zabawek, zgodnie z tabelą w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.), wynosi 300 mg/kg, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 7 kwietnia 2021 r.

W dniu 20 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 14 kwietnia 2021 r., w którym oświadczyła, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 400967 z dnia 22 maja 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, całkowita liczba zakupionego wyrobu wynosiła 24 szt., nie posiada wyrobu na stanie, wyrób nie został dostarczony do odbiorców indywidualnych, a całkowita ilość towaru dostarczonego do kontrahentów wynosiła 20 szt., a 4 szt. wyrobu uległy zniszczeniu, ponieważ zabawka wyschła. W przedmiotowym piśmie strona postępowania przedstawiła także pełną listę odbiorców wyrobu.

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.majdanzabawekpl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 maja 2021 r.

W dniu 2 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 27 maja 2021 r., w którym strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o zwolnienie jej z publikacji ogłoszenia informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Prośba została umotywowana faktem, że wyrób został sprowadzony przez stronę postępowania w niewielkiej ilości 24 szt.,

z czego 4 szt. w ogóle nie trafiły na rynek, a także tym, że publikacja ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim może znaczenie pogorszyć jej sytuację ekonomiczną. Ponadto wskazano, że informacja o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami została umieszczona na stronie głównej hurtowni.

W piśmie z dnia 8 czerwca 2021 r., które zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 czerwca 2021 r., Prezes UOKiK przychylił się do wskazanej powyżej prośby strony postępowania oraz wskazał, że za wykonanie postanowienia z dnia 26 kwietnia 2021 r. uzna zamieszczenie ogłoszenia o treści wskazanej w ww. postanowieniu w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w sposób wskazany w piśmie oraz na stronie głównej „<http://majdanzabawek.pl/>”.

Dnia 8 lipca 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 6 lipca 2021 r., wraz z którym strona postępowania przekazała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ze strony internetowej „<http://majdanzabawek.pl/>” wraz z zamieszczonymi ogłoszeniami.

Pismem z dnia 12 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że przekazany wraz z pismem z dnia 6 lipca 2021 r. materiał dowodowy został przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 26 kwietnia 2021 r. Jednocześnie Organ wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia doręczenia pisma na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 26 kwietnia 2021 r. na podstawie art. 15^{zzzzzn} ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. 2020 poz. 1842 z późn. zm.).

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 19 lipca 2021 r.

W dniu 4 sierpnia 2021 r. do UOKiK wpłynął wniosek strony postępowania z dnia 26 lipca 2021 r. o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 26 kwietnia 2021 r.

Mając na uwadze, że ww. wniosek strony postępowania został złożony w terminie wyznaczonym w piśmie z dnia 12 lipca 2021 r., Prezes UOKiK uznał materiał dowodowy przekazany przez stronę postępowania wraz z pismem z dnia 6 lipca 2021 r. za przedstawiony w terminie.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało

stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 13 sierpnia 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Beata Rzeźnik prowadząca działalność gospodarczą pod firmą MAJDAN ZABAWEK BEATA RZEŹNIK w Majdanie Sieniawskim w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawki: Ice Cream Putty, kod EAN 7300009650279, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 230/2020) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 4.2 normy PN-EN 71-3+A3:2018-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ice Cream Putty, kod EAN 7300009650279, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę

Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: Ice Cream Putty, kod EAN 7300009650279, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie zaś z pkt 3.11 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.majdanzabawek.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania w piśmie z dnia 27 maja 2021 r. wniosła o zwolnienie jej z obowiązku publikacji ogłoszenia informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyrobu w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK pismem z dnia 8 czerwca 2021 r. przychylił się do ww. prośby i poinformował stronę postępowania, że za wykonanie postanowienia z dnia 26 kwietnia 2021 r. uzna

zamieszczenie ogłoszenia o treści wskazanej w ww. postanowieniu w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.majdanzabawek.pl>”.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem, wydruk ze strony internetowej „<http://www.majdanzabawek.pl>” z widocznym komunikatem oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub użytku lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Ice Cream Putty, kod EAN 7300009650279, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/