



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.183.2019.AG

Warszawa, 12 grudnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 260 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec ZIPP SKUTERY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej: lampka biurowa Volteno V00378, kod EAN 5901508177551, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. 2016 r., poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na ZIPP SKUTERY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu karę pieniężną w kwocie **2.000,00 zł** (słownie: *dwa tysiące złotych*), za wprowadzenie do obrotu oprawy oświetleniowej: lampka biurowa Volteno V00378, kod EAN 5901508177551, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim (nr akt kontroli NR.8361.91.2019.AD) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono oprawę oświetleniową: lampka biurowa Volteno V00378, kod EAN 5901508177551, zwaną dalej „wyrobem”.



Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli m.in. następujące dokumenty: dokumenty SAD, fakturę nr HG09170453 z dnia 7 sierpnia 2017 r. świadczącą o zakupie 240 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób istnieje pod nazwą: „VO0378 DSL-1110, YELLOW”) od HIBRITE ENTERPRISES LTD., 10F, 298 Zhongshan XI Road, Ningbo, China, a także deklarację zgodności z dnia 2 lutego 2017 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim w Zakładzie Badań i Atestacji „ZETOM” w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2019/167 z dnia 19 czerwca 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60598-1-2015-04+AC:2016-02 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania” oraz powiązanej z nią normy PN-EN 60598-2-4:2002 „Oprawy oświetleniowe -- Wymagania szczegółowe -- Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia”, określonych w pkt 13.2.1 normy PN-EN 60598-1-2015-04+AC:2016-02 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, z uwagi na fakt, że wtyczka zasilająca nie spełnia wymogu odporności na ciepło.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 7 sierpnia 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także: „Prezesem UOKiK”), zawiadomił ZIPP SKUTERY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia, mając na uwadze, iż wtyczka zasilająca nie spełnia wymogu odporności na ciepło, a tym samym nie zapewnia bezpiecznego użytkowania lampy, co stwarza ryzyko uszkodzenia wtyczki i porażenia prądem;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich

faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr HG09170453 z dnia 7 sierpnia 2017 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, a także pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania doręczono stronie postępowania w dniu 12 sierpnia 2019 r.

Dnia 2 września 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono (za pośrednictwem firmy kurierskiej) pismo strony postępowania z dnia 29 sierpnia 2019 r., do którego załączono następujące dokumenty: fakturę nr HG09170453 z dnia 7 sierpnia 2017 r. świadczącą o zakupie 240 szt. wyrobu od HIBRITE ENTERPRISES LTD., 10F, 298 Zhongshan XI Road, Ningbo w Chinach, dokument SAD z dnia 8 sierpnia 2017 r., wykaz odbiorców wyrobu, fakturę nr (S)FS-317/8/17/SV z dnia 18 sierpnia 2017 r. świadczącą o sprzedaży 5 szt. wyrobu kontrolowanemu przedsiębiorcy. Z treści przesłanego pisma wynika ponadto, że strona postępowania dokonywała sprzedaży wyrobu w okresie 17 sierpnia 2017 r. - 10 maja 2018 r. za cenę brutto od 16,28 zł do 30,88 zł za jedną szt. oraz że na dzień 28 sierpnia 2019 r. nie posiadała wyrobu na stanie magazynowym. Zgodnie z przesłanym zestawieniem odbiorców strona postępowania zakupiła **240 szt.** wyrobu, które następnie w całości wprowadziła do obrotu sprzedając je detalicznie (**31 szt.**) i na podstawie faktur **30 kontrahentom (209 szt.)**.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 18 września 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, informując ją jednocześnie jakie dokumenty powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań: faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, w przypadku uzyskania zwrotów od kontrahentów i posiadania wyrobu na stanie magazynowym – oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu, a także dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (strony z dwóch gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenia wraz ze stronami tytułowymi gazet bądź egzemplarzami gazet).

W dniu 11 października 2019 r. dostarczono za pośrednictwem firmy kurierskiej pismo strony postępowania z dnia 10 października 2019 r., do którego załączono stronę z gazety o zasięgu

ogólnopolskim z wymaganą treścią ogłoszenia dla konsumentów, oświadczenia 12 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące wraz z protokołami utylizacji wystawione 4 odbiorcom świadczące o zwrocie i zniszczeniu 5 szt. wyrobu.

Dnia 14 października 2019 r. doręczono za pośrednictwem firmy kurierskiej na biuro podawcze Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 11 października 2019 r. zawierające następujące załączniki: oświadczenie 1 kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące wraz z protokołami utylizacji wystawione 2 odbiorcom świadczące o zwrocie i zniszczeniu 3 szt. wyrobu, fakturę korygującą wystawioną 1 odbiorcy świadczącą o zwrocie 1 szt. wyrobu. Strona postępowania w przesłanym piśmie wyjaśniła również, że jeden z 30 kontrahentów nie prowadzi już działalności gospodarczej.

Strona postępowania pismem z dnia 18 października 2019 r. doręczonym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem firmy kurierskiej w dniu 22 października 2019 r. dostarczyła następujące dokumenty: faktury korygujące potwierdzające zwrot łącznie 19 szt. wyrobu, protokół utylizacji 2 szt. wyrobu, oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK pismem z dnia 14 listopada 2019 r. zawiadomił stronę postępowania, iż w związku nieprzedstawieniem wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 15 lipca 2019 r., przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 18 listopada 2019 r.

W dniu 6 grudnia 2019 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów doręczono za pośrednictwem firmy kurierskiej pismo strony postępowania z dnia 5 grudnia, z którego treści wynika, że strona postępowania wycofała łącznie 28 szt. wyrobu, wadliwa partia została wycofana, a znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany. Do pisma załączono brakujący drugi egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z wymaganą treścią ogłoszenia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ZIPP SKUTERY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu jest importerem oprawy oświetleniowej: lampka biurowa Volteno V00378, kod EAN 5901508177551, co potwierdza dowód zakupu wyrobu z państwa trzeciego.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku opraw oświetleniowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia, mając na uwadze, iż wtyczka zasilająca nie spełnia wymogu odporności na ciepło, a tym samym nie zapewnia bezpiecznego użytkowania lampy, co stwarza ryzyko uszkodzenia wtyczki i porażenia prądem;

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 rozporządzenia.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Postanowienie z dnia 18 września 2019 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, zostało jej skutecznie doręczone w dniu 20 września 2019 r.

Prezes UOKiK informował stronę postępowania o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od HIBRITE ENTERPRISES LTD., 10F, 298 Zhongshan XI Road, Ningbo w Chinach **240 szt.** wyrobu na podstawie faktury nr HG09170453 z dnia 7 sierpnia 2017 r., które następnie w całości wprowadziła do obrotu sprzedając je detalicznie (31 szt.) i na podstawie faktur (209 szt.) 30 kontrahentom.

Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła wyznaczonym terminie następujące dokumenty: faktury korygujące od 7 kontrahentów potwierdzające zwrot łącznie 9 szt. wyrobu, oświadczenia 13 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, protokoły potwierdzające oddanie łącznie 8 szt. wyrobu do

utylicacji, strona z jednej gazety o zasięgu ogólnopolskim z wymaganą treścią ogłoszenia dla konsumentów.

Strona postępowania po upływie 30-dniowego terminu wskazanego w postanowieniu z dnia 18 września 2019 r. przedstawiła: 5 faktur korygujących potwierdzających zwrot łącznie 19 szt. wyrobu, protokół utylizacji 2 szt. wyrobu, oświadczenia 4 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania o wycofaniu wszystkich sztuk zwróconego przez odbiorców wyrobu, stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim z wymaganą treścią ogłoszenia dla konsumentów.

W toku postępowania strona postępowania poinformowała, że jeden z kontrahentów nie prowadzi już działalności gospodarczej. Prezes UOKiK ustalił, że status indywidualnej działalności gospodarczej tego przedsiębiorcy w systemie Centralnej Ewidencji i Działalności i Działalności Gospodarczej określony jest jako „wykreślony”, w związku z czym przyjęto, iż w odniesieniu do wskazanego odbiorcy nie ma możliwości przedstawienia dowodu wycofania wyrobu z obrotu.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 89 ustawy o systemach oceny zgodności, nakłada w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku **importer**, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do **100.000,00 zł**.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno - wychowawczy i jest nakładana

oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Rozważając wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK w szczególności wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

W toku postępowania ustalono, że strona postępowania w okresie od 17 sierpnia 2016 r. do 10 maja 2018 r. sprzedała **240 szt. wyrobu 30 kontrahentom**. Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami

rozporządzenia w znacznej ilości i przez okres 2 lat naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia użytkowników.

Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis).

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec strony postępowania prowadzone były postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzonych do obrotu opraw oświetleniowych, zakończone m.in. decyzjami o numerach: DNR-2/141/2019, DNR-2/98/2019, DNR-2/68/2019, w których Prezes UOKiK umorzył wszczęte postępowania w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu i odstąpił od wymierzenia kary, z uwagi na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowień. W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań. W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

Organ uwzględnił działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa. Na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż wycofała z obrotu przedmiotową zabawkę, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące, protokoły utylizacji wyrobów i oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania zamieściła dwa ogłoszenia informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Biorąc pod uwagę powyższe, pomimo nieprzedstawienia kompletnego materiału dowodowego w terminie Prezes UOKiK pozytywnie ocenia podjęte przez stronę postępowania działania.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży oprawy

oświetleniowej: lampka biurowa Volteno V00378, kod EAN 5901508177551. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży zabawki. Na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę postępowania wynika, że w okresie od 17 sierpnia 2016 r. do 10 maja 2018 r. sprzedała kontrahentom na podstawie faktur 209 szt. zabawek w przedziale cenowym od 16,28 zł do 30,88 zł. Zatem jako średnią cenę sprzedaży zabawki organ nadzoru rynku przyjął kwotę 23,58 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 181 szt. zabawek wyniosła **4.267,98 zł**.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z dnia 18 września 2019 r. 30-dniowym terminie wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Drugie wymagane ogłoszenie przedłożono w terminie późniejszym, podobnie jak i dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, które nadsyłane były sukcesywnie, przez cały okres trwania niniejszego postępowania. Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku wpłynął negatywnie na szybkość i sprawność przeprowadzonego postępowania, co z kolei wpływa na wysokość kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ,

znaczenie następstw naruszenia. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Postanowienie z dnia 18 września 2019 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 20 września 2019 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie powinien upłynąć z dniem 20 października 2019 r. Niemniej jednak, ponieważ 20 października 2019 r. wypadł w niedzielę, zgodnie z art. 57 § 4 KPA, wyznaczony w postępowaniu termin upływał następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy, a więc w poniedziałek **21 października 2019 r.** Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – drugiego ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, a także faktur korygujących bądź oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu od 9 kontrahentów.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer ZIPP SKUTERY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 powyższej ustawy.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w wysokości 2.000,00 zł (słownie: *dwa tysiące złotych*).

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ZIPP SKUTERY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przasnyszu obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **2.000,00 zł** (słownie: *dwa tysiące złotych*) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Zgodnie z art. 143 KPA, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r., poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed

sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka