



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.17.2023.MZ

Warszawa, 20 czerwca 2023 r.

DECYZJA DNR-2/57/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), dalej: „usozinr”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie obowiązku określonego w art. 13 pkt 8 i 9 usozinr; umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 usozinr po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 usozinr, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w

zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, informacji dotyczących bezpieczeństwa, sporządzonej w języku polskim, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 2 pkt 1 u.s.o. po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia na EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NR.8361.186.2022, NR.8361.251.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373* (dalej także jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373* w łącznej ilości 17 sztuk od producenta EKO-LIGHT Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie na podstawie faktury VAT o nr FA/11291/2022/DOMEX z dnia 29 kwietnia 2022 r. świadczącej o zakupie 2 sztuk wyrobu, na podstawie faktury VAT o nr FA/9028/2022/DOMEX z dnia 5 kwietnia 2022 r. świadczącej o zakupie 3 sztuk wyrobu oraz na podstawie faktury VAT o nr FA/6352/2022/DOMEX z dnia 10 marca 2022 r. świadczącej o zakupie 12 sztuk wyrobu.

Zgodnie z wpisem z Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako: „KRS”) EKO-LIGHT Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie dokonała przekształcenia w EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, który został wykreślony z Rejestru Przedsiębiorców w dniu 25 stycznia 2023 r., zaś podmiot EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie został wpisany do Rejestru Przedsiębiorców w dniu 31 października 2022 r. (nr KRS: 0001000227). Ponieważ przekształcenie EKO-LIGHT Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie nie powoduje wstąpienia przez spółkę przekształconą w prawa i obowiązki spółki przekształcanej, lecz ich ciągłość, należy uznać, że podmiot EKO-LIGHT TEAM Sp. z

o.o. z siedzibą w Częstochowie jest następcą prawnym EKO-LIGHT Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie i jest odpowiedzialna za wprowadzenie i zgodność wyrobu z wymaganiami.

Na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy znajdowało się 5 sztuk wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, z czego w toku kontroli, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach, pobrali 1 sztukę do badań laboratoryjnych oraz 1 sztuka została zabezpieczona jako próbka kontrolna.

Wyrób: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, to zasilacz LED posiadający metalową obudowę z otworami wentylacyjnymi. Po jednej stronie zamieszczono trzy zaciski (na przewody) wejściowe, a po drugiej dwa zaciski (na przewody) wyjściowe. Urządzenie posiada opakowanie jednostkowe w postaci kartonowego pudełka.

Na obudowie wyrobu zamieszczono tabliczkę znamionową zawierającą wymagane informacje i oznaczenia, za zaciskami wejściowymi/ wyjściowymi również zamieszczono wymagane informacje, jak również na opakowaniu znalazły się wymagane informacje i oznaczenia.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie brak było nazwiska lub nazwy producenta i adresu, dane producenta znajdowały się jedynie na opakowaniu wyrobu, co stanowi naruszenie przez producenta obowiązku określonego w art. 13 ust. 8 u.s.o.

Ponadto do wyrobu nie zostały dołączone wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa jego użytkowania przy oznaczeniach:

- wskazania przekroju przewodów co, do których pasują zaciski, tj. informacji wymaganej według punktu 7.1 lit. i) normy PN-EN 61347-1:2015-09/A1;2021-06 i pkt 7.1 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04/A1:2017-07,
- wskazania wartości t_c (znamionowej maksymalnej temperatury) wymaganej według punktu 7.1 lit. l) normy PN-EN 61347-1:2015-09/A1;2021-06 i pkt 7.1 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04/A1:2017-07,
- informacji czy dopuszczalne jest stosowanie urządzenia bez przyłączenia przewodu ochronnego wymaganej według punktu 7.1 lit. f) normy PN-EN 61347-1:2015-09/A1;2021-06 i pkt 7.1 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04/A1:2017-07,

co stanowi naruszenie przez producenta obowiązku określonego w art. 13 ust. 9 u.s.o.

Kontrolowany przedsiębiorca w toku kontroli przedstawił kopię deklarację zgodności nr 1Z/2021 z dnia 1 września 2021 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-22.044 z dnia 1 września 2022 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 w powiązaniu z normą PN-EN 61347-1:2015-09+A1:2021-06 w pkt 10.1, z uwagi na to, że urządzenie nie jest chronione przed przypadkowym kontaktem z częściami czynnymi po jego zainstalowaniu jak w normalnym użytkowaniu. Częściami czynnymi są zaciski zasilające. Osłona zacisków zasilających jest łatwo odejmowalna ręcznie z siłą mniejszą niż 10N. Umożliwia to dostęp do zacisków podczas normalnej pracy urządzenia i grozi poparzeniem prądem elektrycznym użytkownika.

Ponadto, pismem z dnia 19 września 2022 r. kontrolowany przedsiębiorca wniósł o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przebadanie przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, na zgodność z wymaganiami zawartymi w rozdz. 8 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 *Urządzenia do lamp - Część 2-13:Wymagania szczegółowe dotyczące elektrycznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub prądem przemiennym do modułów LED* w powiązaniu z pkt 10.1 normy PN-EN 61347-1:2015-09+A1:2021-06 *Urządzenia do lamp – Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwa*. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Ośrodek Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr: LL/317/2022/A z dnia 18 października 2022 r.) potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami zawartymi w rozdz. 8 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 *Urządzenia do lamp - Część 2-13: Wymagania szczegółowe dotyczące elektrycznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub prądem przemiennym do modułów LED* w powiązaniu z pkt 10.1 normy PN-EN 61347-1:2015-09+A1:2021-06 *Urządzenia do lamp – Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwa* – z uwagi na stwierdzoną podczas badania:

- możliwość dostępu do zacisków listwy zasilającej o napięciu $U=230V$ AC oznaczonej: PE, N, L (zaciski chronione za osłona wykonana z tworzywa sztucznego, którą można podnieść bez użycia narzędzi), po uniesieniu osłony stwierdzono zetknięcie palca probierczego ze śrubkami zacisków kablowych znajdujących się pod napięciem niebezpiecznym,

- możliwość dostępu do elementów elektronicznych umieszczonych wewnątrz obudowy od strony listwy: zasilającej $U=230V$ AC, nie stwierdzono zetknięcia palca probierczego z częściami niebezpiecznymi,
- możliwość dostępu do zacisków listwy odpływowej o napięciu $U=12V$ DC oznaczonej: -V +V (zaciski chronione za osłoną wykonaną z tworzywa sztucznego, którą można podnieść bez użycia narzędzi), po uniesieniu osłony stwierdzono zetknięcie palca probierczego ze śrubkami zacisków kablowych znajdujących się pod napięciem bezpiecznym,
- możliwość dostępu do elementów elektronicznych umieszczonych wewnątrz obudowy od strony listwy odpływowej $U=12V$ DC, nie stwierdzono zetknięcia palca probierczego z częściami niebezpiecznymi,

co w konsekwencji umożliwia użytkownikowi podczas użytkowania dostęp do niebezpiecznych części, znajdujących się pod napięciem, co stanowi poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Mając na uwadze wyżej opisane zagrożenia, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 24 listopada 2022 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy dalszego udostępniania wyrobu – do dnia 24 lutego 2023 r. Jednocześnie przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 20 lutego 2023 r. zawiadomił EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako: „Spółka” lub „strona postępowania”) do obrotu wyrobu: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia – z uwagi na to, że urządzenie nie jest chronione przed przypadkowym kontaktem z częściami czynnymi po jego zainstalowaniu jak

- w normlanym użytkowaniu. Częściami czynnymi są zaciski zasilające. Osłona zacisków zasilających jest łatwo odejmowalna ręcznie z siłą mniejszą niż 10N. Umożliwia to dostęp do zacisków podczas normalnej pracy urządzenia, co w konsekwencji umożliwia użytkownikowi podczas użytkowania dostęp do niebezpiecznych części, znajdujących się pod napięciem, co stanowi poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 i 9 usozinr, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, tj. brak danych producenta poprzez brak nazwiska lub nazwy producenta i adresu pocztowego, a ponadto z uwagi na niezapewnienie, żeby do wyrobu dołączona była informacja dotycząca bezpieczeństwa użytkowania, tj. oznaczenia wskazania przekroju przewodów, wskazania wartości t_c (znamionowej maksymalnej temperatury), informacji czy dopuszczalne jest stosowanie urządzenia bez przyłączenia przewodu ochronnego;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
 - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim;
 - 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim.

W powyższym piśmie, Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu tj.: w przypadku wytworzenia kwestionowanego wyrobu w państwach trzecich - dokumentów potwierdzających import; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu;

oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 23 lutego 2023 r.

Strona nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pismo.

Postanowieniem z dnia 29 marca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://eko-light.com//>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 kwietnia 2023 r.

W dniu 11 maja 2023 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania, wraz z którym przekazała dowody powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu tj. wydruk z gazety Nasz Dziennik z 26 kwietnia 2023 r. z opublikowanym ogłoszeniem, a także wydruk z gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 26 kwietnia 2023 r. z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej <https://eko-light.com//>, z widocznym komunikatem, a także wydruk z systemu z listą faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu od odbiorcy Castorama Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Ponadto przedłożyła decyzję wydaną przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 28 kwietnia 2023 r., który umorzył postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373* niezgodnego z wymaganiami ze względu na wycofanie go z rynku.

Pismem z dnia 17 maja 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 22 maja 2023 r. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 u.s.o. przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, co potwierdza zebrany w toku kontroli materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób pod własną nazwą i udostępnił wyrób kontrahentom w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań laboratoryjnych wyrobu (sprawozdanie z badań nr LL/317/2022/A z dnia 18 października 2022 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozdz. 8 normy PN-EN 61347-2-13:2015-04+A1:2017-07 *Urządzenia do lamp - Część 2-13:Wymagania szczegółowe dotyczące elektrycznych urządzeń sterujących zasilanych prądem stałym lub prądem przemiennym do modułów LED* w powiązaniu z pkt 10.1 normy PN-EN 61347-1:2015-09+A1:2021-06 *Urządzenia do lamp – Część 1: Wymagania ogólne i bezpieczeństwa*.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 u.s.o. przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez stronę postępowania do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających

na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 i 9 uozinr,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim,

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację

Zgodnie z art. 4 pkt 12a przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9. Art. 13 pkt 8-9 uozinr wskazuje, iż producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (pkt 8) oraz dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 9).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności wyrobu z wymaganiami, Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 29 marca 2023 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://eko-light.com/>”, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu tj. wydruk z gazety Nasz Dziennik z 26 kwietnia 2023 r. z opublikowanym ogłoszeniem, wydruk z gazety Dziennik Gazeta Prawna z dnia 26 kwietnia 2023 r. z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej <https://eko-light.com/>, z widocznym komunikatem.

Ponadto przekazała wydruk z systemu z listą faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu od odbiorcy Castorama Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz kserokopie decyzji wydanej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 28 kwietnia 2023 r., który umorzył postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373* niezgodnego z wymaganiami ze względu na wycofanie go z rynku.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Strona postępowania przedłożyła decyzję wydaną przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 28 kwietnia 2023 r., który umorzył postępowanie wobec tego samego wyrobu, który jest przedmiotem niniejszego postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, niezgodnego z wymaganiami ze względu na wycofanie go z rynku. W decyzji Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej oparł się na przedstawionych przez stronę postępowania dokumentach (korektach faktur) potwierdzających wycofanie niezgodnego wyrobu z obrotu.

W ocenie Prezesa UOKiK ww. decyzja organu nadzoru rynku jest wystarczająca do stwierdzenia, iż wyrób *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, został wycofany z obrotu.

Wobec tego, zasadne jest umorzenie postępowania administracyjnego w zakresie wycofania wyrobu z obrotu niezgodnego z wymaganiami.

Strona postępowania wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 29 marca 2023 r. w zakresie powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373*, zatem w ocenie Prezesa UOKiK przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż postępowanie w tym zakresie należało umorzyć.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 29 marca 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 3 kwietnia 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 4 maja 203 r.

W dniu 11 maja 2023 r. wpłynęły dowody wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu tj. wydruk z systemu z listą faktur korygujących potwierdzających zwrot wyrobu od odbiorców Castorama Polska Sp. z o.o., wraz z decyzją wydaną przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 28 kwietnia 2023 r., który umorzył postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu *Zasilacz LED 150 W/12V, IP20, model: EKZAS373, kod EAN: 5902020409373* niezgodnego z wymaganiami ze względu na wycofanie wyrobu z rynku, a także dowody wykonania postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu tj. wydruk z gazety *Nasz Dziennik* z 26 kwietnia 2023 r. z opublikowanym ogłoszeniem, wydruk z gazety *Dziennik Gazeta Prawna* z dnia 26 kwietnia 2023 r. z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej <https://eko-light.com/>, z widocznym komunikatem.

Odnosząc się do okazanych przez stronę postępowania powyższych dowodów wskazać należy, iż strona postępowania wykonała postanowienie w zakresie powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu w czasie trwania terminu na wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 29 marca 2023 r. publikując w dniu 26 kwietnia 2023 r. wymagane ogłoszenia w dziennikach ogólnopolskich i na stronie internetowej, zatem niezwłocznie po otrzymaniu ww. postanowienia podjęła działania mające na celu powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu. Jak również w ocenie Organu należy uznać za zasadne wykonanie

postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu na podstawie decyzji wydanej przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej z dnia 28 kwietnia 2023 r., który w oparciu o przedstawiony przez stronę postępowania materiał dowodowy umorzył postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu niezgodnego wyrobu ze względu na wycofanie go z rynku.

Mimo, wykonania postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu w czasie trwania terminu wyznaczonego w ww. postanowieniu strona postępowania przekazała powyższe dowody z uchybieniem terminu, jednakże w ocenie Prezesa UOKiK było ono nieznaczne i miało charakter jednostkowy. Zważyć należy również na to, iż strona postępowania wykonała postanowienie w czasie trwania terminu na jego wykonanie, a opóźnienie dotyczy jedynie samego przedłożenia dowodów. Prezes UOKiK uznał, iż sankcja represyjna, która dotknęłaby stronę postępowania, ze względu na nałożenie na nią kar pieniężnych byłaby nieproporcjonalna do okoliczności niedochowania przez nią terminu i stopnia zawinienia, a jednocześnie prowadzone przedmiotowe postępowanie pozwoli na wywołanie pożądanego zachowania przez stronę postępowania, gdyż zapobiegnie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, a strona postępowania w przyszłości będzie zapewne dochowywać większej staranności przy wprowadzaniu wyrobów do obrotu, jak i przy przekazywaniu dowodów do organu nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż zasadne jest odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych:

- za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami;
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim;
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza EKO-LIGHT TEAM Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie