



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-265(14)/12/WK

Warszawa, 22 marca 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/46/2013**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerowi Krzysztofowi Durskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Durski Przedsiębiorstwo Handlowe „HIT” w Bytomiu, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – lalka /192 (zestaw do kąpieli) HIT/ZB/0509O046, kod EAN 5907659859247, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Grażyny Kęsickiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Partner” Kęsicka Grażyna we Włocławku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura we Włocławku, stwierdzili w ofercie handlowej ww. zabawkę.

Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż zabawka została zakupiona od Krzysztofa Durskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Durski Przedsiębiorstwo Handlowe „HIT” w Bytomiu na podstawie faktury nr F/000586/01/12/SO z dnia 31 stycznia 2012 r. w ilości 192 sztuk, który zakupił ją w ilości 768 sztuk od Home Value Co. Ltd., Unit 1001 Fourseas Building 208-212 Nathan RD KL Hongkong na podstawie faktury PL. NO. YFE556 1110921 z dnia 21 września 2011 r.

Zestaw do kąpieli składa się z lalki, plastikowej wanienki, kaczki i butelki. Wanienka została wykonana z niebieskiego twardego tworzywa sztucznego, lalka z różowego tworzywa sztucznego, butelka i kaczka z miękkiego nieciągliwego tworzywa sztucznego. Na jednej

krawędzi wanienki umieszczono kran wanny oraz słuchawkę prysznicową z węzem. Zabawkę opakowano w woreczek z tworzywa sztucznego zamknięty za pomocą tekturowej zakładki.

Na etykietach zabawki znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz 3+, nazwę i adres importera: Hit Krzysztof Durski, ul. Małobądzka 13, 41 – 200 Sosnowiec, nazwa: lalka/192, wyprodukowano w P.R.C. HIT/ZB/05090046, kod EAN 5907659859247, nazwę i adres producenta, informacje i ostrzeżenia: „*Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Istnieje niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami. Opakowanie nie jest zabawką, należy je chronić przed dziećmi i nie udostępniać do zabawy oraz zachować w celach informacyjnych*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań Nr 914/AI/515/2012) z dnia 19 września 2012 r. wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (**12,5 ± 1,0**) % oraz obecność ftalanu dibutyli (DBP) w ilości (**3,32 ± 0,27**) %, co stanowi naruszenie § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Pismem z dnia 26 października 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera Krzysztofa Durskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Durski Przedsiębiorstwo Handlowe „HIT” w Bytomiu o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – lalka /192 (zestaw do kąpiei) HIT/ZB/05090046, kod EAN 5907659859247, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (**12,5 ± 1,0**) % oraz obecność ftalanu dibutyli (DBP) w ilości (**3,32 ± 0,27**) % (limit wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), wpływających szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o wskazanie, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura PL. NO. YFE5561110921 z dnia 21 września 2011 r. jest jedynym dokumentem zakupu zabawki, ilości wyrobów posiadanych na stanie magazynowym oraz listy adresowej odbiorców ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były wprowadzane do obrotu.

W dniu 12 listopada 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 5 listopada 2012 r., w którym poinformowała, iż obecnie posiada 27 sztuk zabawki, pochodzących ze zwrotu od kontrolowanego przedsiębiorcy, które zostaną zabezpieczone i nie zostaną ponownie wprowadzone do obrotu. Do pisma strona dołączyła zestawienie zawierające dane adresowe 17 odbiorców wyrobu, w tym kontrolowanego przedsiębiorcy oraz 8 sklepów należących do przedsiębiorcy.

W dniu 23 listopada 2012 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał poświadczony za zgodność z oryginałem: kopię notatki kontrolowanego przedsiębiorcy sporządzonej na okoliczność uszkodzenia 2 sztuk wyrobu, protokół ich zniszczenia, kopię pisma kontrolowanego skierowanego do dostawcy potwierdzającego zwrot 27 sztuk zabawki wraz z prośbą o wystawienie faktury korygującej oraz kopię faktury korygującej potwierdzającej zwrot wyrobu.

Postanowieniem z dnia 29 listopada 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodności zabawki w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W dniu 24 grudnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 20 grudnia 2012 r., w którym poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz zamieściła ogłoszenia w trzech gazetach. Do pisma strona dołączyła pismo z dnia 5 listopada 2012 r. informujące o posiadaniu na stanie magazynowym 27 sztuk zabawki wycofanej od kontrolowanego przedsiębiorcy oraz zawierające deklarację o wstrzymaniu sprzedaży zabawki, pismo z dnia 4 grudnia 2012 r. skierowane do odbiorców z prośbą o wycofanie wyrobu z obrotu, oświadczenie z dnia 4 grudnia 2012 r. o braku wyrobu na stanie magazynowym swoich sklepów, trzy kopie ogłoszeń zamieszczonych w gazetach ogólnopolskich, 6 kopii oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, w tym 2 niepoświadczony za zgodność z oryginałem oraz kopie stron książki nadawczej potwierdzające nadanie pism do odbiorców kwestionowanej zabawki.

Pismem z dnia 11 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że 2 z nadesłanych 6 kopii oświadczeń odbiorców nie mogą stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na to, iż nie zostały poświadczony za zgodność z oryginałem.

Prezes UOKiK pismem 11 stycznia 2013 r. zwrócił się do dwóch odbiorców strony, od których nie uzyskała odpowiedzi na skierowane pismo o nadesłanie oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanych zabawek.

W dniu 21 i 24 stycznia 2013 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia ww. odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 29 stycznia 2013 r. strona nadesłała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń, o które Prezes UOKiK zwrócił się pismem z dnia 11 stycznia 2013 r.

W toku prowadzonego postępowania strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Ustalono w toku postępowania, że Krzysztof Durski Przedsiębiorstwo Handlowe „HIT” w Bytomiu, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki – lalka /192 (zestaw do kąpielii) HIT/ZB/0509O046, kod EAN 5907659859247.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi (sprawozdanie z badań Nr 914/AI/515/2012) z dnia 19 września 2012 r. wykazały obecność w przedmiotowej zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości **(12,5 ± 1,0) %** oraz obecność ftalanu dibutyłu (DBP) w ilości **(3,32 ± 0,27) %**.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki nie mogą zawierać (...) substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.), w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek.

Zgodnie z załącznikami I i VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) oraz ftalan dibutyłu (DBP) należą do substancji o klasie zagrożenia 3.7.

W tabeli 3.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia, ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) (numer indeksowy 607-317-00-9) oraz ftalan dibutyłu (DBP) (numer indeksowy 607-318-00-4), oznaczone są klasą zagrożenia i kodem kategorii Repr. 1B.

Zgodnie z tabelą 1.1 załącznika VI do ww. rozporządzenia kodem Repr. 1B oznaczona jest klasa zagrożenia „*Działanie szkodliwe na rozrodczość*”. Działanie szkodliwe na rozrodczość mieści się w klasie 3.7 określonej w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) oraz ftalanu dibutylu (DBP) limit, wynoszący **0,1 %** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów, określony został w art. 67 ust. 1, odwołującym się do załącznika XVII (poz. 51), rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.).

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów m.in.: zestawienie zawierające dane adresowe 17 odbiorców wyrobu, w tym kontrolowanego przedsiębiorcy oraz 8 sklepów należących do przedsiębiorcy, 6 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz trzy kopie ogłoszeń zamieszczonych w gazetach ogólnopolskich.

Ponadto w toku prowadzonego postępowania uzyskano od kontrolowanego przedsiębiorcy fakturę korygującą potwierdzającą zwrot zabawki oraz dwa oświadczenia odbiorców strony o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Jednocześnie w toku postępowania strona oświadczyła, że posiada 27 sztuk zabawki, pochodzących ze zwrotu od kontrolowanego przedsiębiorcy, które zostaną zabezpieczone i nie będą ponownie wprowadzone do obrotu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie*

*akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.U.E.L.2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.*

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymuje:**

Krzysztof Durski  
prowadzący działalność  
gospodarczą pod nazwą  
Krzysztof Durski Przedsiębiorstwo Handlowe „HIT”  
ul. Małobądzka 13  
41 – 200 Sosnowiec

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

#### **Do wiadomości:**

1. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (DW. 8361.140.2012; DW.8361.162.2012)
2. a/a