



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.216.2019.BB

Warszawa, 23 stycznia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/19/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 16 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączenia do *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN*

5902721191294 informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 16 października 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu u przedsiębiorcy ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworze, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *ładowarkę sieciową USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, dalej: „wyrób”, „ładowarka”.

Na dowód zakupu wyrobu kontrolowany przedsiębiorcy przedłożył fakturę nr FY2017120016 z 18 stycznia 2018 r. od XINYITONG ELECTRONICS LTD., Shenzhen, China.

Dla wyrobu okazano deklarację zgodności z 19 marca 2018 r. sporządzoną przez ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworze, a ładowarka oznakowana była danymi adresowymi kontrolowanego przedsiębiorcy jako producenta wyrobu.

Zważywszy na powyższe, uznano, że ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworze jest producentem wyrobu w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr ZG0004P z 22 lutego 2019 r.) na zgodność ładowarki z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe* wykazały naruszenie wymagań określonych w następujących punktach ww. normy:

- pkt 1.7.1.1, ze względu na brak na wyrobie wskazania wartości prądu znamionowego (mA lub A),
- pkt 1.7.2.1, ze względu na brak instrukcji obsługi,
- pkt 2.1, ze względu na dostępne dla dotyku wyjście USB, które nie jest separowane od sieci zasilania na poziomie izolacji wzmocnionej lub podwójnej,
- pkt 2.2.1 i pkt 2.2.3, ze względu na zastosowanie niedostatecznej izolacji między obwodem pierwotnym a wtórnym – zbyt małe odległości po izolacji i odstępy izolacyjne

powietrzne oraz wystąpienie niedozwolonego przeskoiku iskry podczas próby wytrzymałości elektrycznej izolacji,

- pkt 2.2.4, ze względu na niespełnianie wymagań dla obwodów SELV,
- pkt 2.9.3, ze względu na niewłaściwa klasę izolacji,
- pkt 2.10.3, ze względu na niewłaściwe odstępy izolacyjne,
- pkt 4.5.5, z uwagi na to, że element wtyczkowy H ładowarki nie spełnia wymagań odporności na nienormalną temperaturę. W wyniku poddania wyrobu próbie odcisku kulki w materiale termoplastycznym w temperaturze 125°C nastąpiła całkowita deformacja badanego materiału, przy dopuszczalnej średnicy odcisku nie większej niż 2,0 mm,
- pkt 4.7.1, ze względu na niedozwolony permanentny przeskok iskry od rdzenia transformatora do kondensatora C7.

Ponadto ustalono, że część wtyczkowa posiadała niewłaściwe wymiary, jednak pomimo tego element wtyczkowy spełniał swoją zasadniczą funkcję i nie pojawiło się zagrożenie.

Na wniosek kontrolowanego do badań laboratoryjnych przekazano również próbkę kontrolną wyrobu.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr LA-19.038 z 30 kwietnia 2019 r.) stwierdzono, że *ładowarka sieciowa USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294* nie spełnia wymagań normy *PN-EN 60950-1:2007* zawartych w:

- pkt 1.7.1.1, ze względu na brak na wyrobie wskazania wartości prądu znamionowego (mA lub A),
- pkt 1.7.1.2, ze względu na brak na wyrobie symbolu II klasy ochronności,
- pkt 4.5.5, ze względu na to, że materiał obudowy, który podtrzymuje kołki wtyku sieciowego nie spełnia wymagań termicznych. W wyniku poddania wyrobu próbie odcisku kulki w materiale termoplastycznym w temperaturze 125°C, średnica odcisku wyniosła 4,8 mm przy dopuszczalnej średnicy nie większej niż 2,0 mm.

Ponadto stwierdzono, że obwody wyjściowe USB w badanym wyrobie należy traktować jako obwody o ograniczonym prądzie a nie jako obwody SELV.

Wobec nieumieszczenia na wyrobie wartości prądu znamionowego, producent nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 *usozinr*, który stanowi, że producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 4 czerwca 2019 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 909 szt. *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia. Jednocześnie nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 3 września 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294* niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 2, ze względu na brak odporności na nienormalną temperaturę i odkształcenie materiału obudowy, podtrzymującego części pod napięciem sieciowym (kołki wtyku sieciowego), co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 usozinr, w zakresie braku na wyrobie określenia wartości prądu znamionowego,
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,
3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*

informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. określenia wartości prądu znamionowego.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu, przekazanie listy kontrahentów, informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobów oraz o wysokości jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Dnia 3 września 2019 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 909 szt. *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, określony w decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Żądane w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania dowody, wpłynęły do UOKiK 4 października 2019 r. Wynikało z nich, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu 3 000 sztuk *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, z czego 2 000 sztuk sprzedano kontrahentowi – TERG S.A. z siedzibą w Złotowie, sprzedaż detaliczna to 82 sztuki, natomiast stan magazynowy - 909 sztuk. Pozostała ilość stanowiła rozchód wewnętrzny i wyroby pobrane jako próbki. Strona postępowania oświadczyła, że średnia jednostkowa cena sprzedaży netto wyrobu wyniosła 11,11 zł.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 16 października 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 21 października 2019 r., zatem skoro 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 30 listopada 2019 r. (sobota) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 2 grudnia 2019 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

Pismem z 29 listopada 2019 r., nadanym 2 grudnia 2019 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego, strona postępowania poinformowała o wycofaniu zakwestionowanej ładowarki z obrotu. Na potwierdzenie podjętych działań dobrowolnych

przekazała fakturę korygującą na okoliczność wycofania 62 sztuk ładowarki od jedyne go kontrahenta - TERG S.A. z siedzibą w Złotowie, oświadczenie, iż wyroby znajdujące się na jej stanie magazynowym wraz z wyrobami wycofanymi z obrotu w łącznej ilości 971 sztuk nie będą udostępniane (w załączeniu dokument RW 824/AR/2019). Ponadto przedsiębiorca przedłożył treść ogłoszenia zamieszczonego w sklepach należących do TERG SA. z siedzibą w Złotowie, informującego indywidualnych nabywców ładowarki o jej niezgodnościach i stwarzanym zagrożeniu, a także o możliwości zwrotu wyrobu. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, strona postępowania przekazała print screen komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej i kopię stron Gazety Polskiej z 20 listopada 2019 r. z opublikowanym ogłoszeniem.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 11 grudnia 2019 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze uznany został za producenta,

ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294, co potwierdza oznakowanie wyrobu oraz deklaracja zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2019 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie, na zgodność z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*, stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 1.7.1.1, pkt 1.7.2.1, pkt 2.1, pkt 2.2.1, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.3, pkt 2.10.3, pkt 4.5.5 i pkt 4.7.1 tej normy.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej ładowarki, wykonane przez Laboratorium Badawcze Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami zawartymi w pkt 1.7.1.1, pkt 1.7.1.2 i pkt 4.5.5 ww. normy.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, a także stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu obowiązku wynikającego z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie nałożenia kary w związku z niedopełnieniem określonego obowiązku.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć

i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne w celu wycofania ładowarki z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: oświadczenie o wprowadzeniu do obrotu 3 000 sztuk wyrobu wraz z przedstawionym rozchodem i wskazaniem stanu magazynowego (909 sztuk), faktura korygująca na okoliczność zwrotu 62 sztuk ładowarki przez jedyne odbiorcę – TERG S.A. z siedzibą w Złotowie, oświadczenie wskazujące, iż wyroby znajdujące się na stanie magazynowym i wycofane z obrotu nie będą udostępniane (971 sztuk), wydruk ogłoszenia zamieszczonego w sklepach należących do ww. kontrahenta informującego o możliwości zwrotu wyrobu oraz dowody powiadomienia konsumentów o niezgodnościach ładowarki (print screen komunikatu internetowego, ogłoszenie prasowe), stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *ładowarka sieciowa USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 16 października 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary pieniężnej z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę ARKAS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jaworze, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka