



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-213(17)/11/12/TN

Warszawa, dnia 3 września 2012 r.

DECYZJA DNR-1/100/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pistoletu rażącego prądem No. 125589/125590, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismami z dnia 23 listopada i 21 grudnia 2011 r. oraz 4 stycznia 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) akta kontroli dotyczące pistoletu rażącego prądem No. 125589/125590, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie.

Pistolet No. 125589/125590 jest to produkt rażący prądem w kształcie małego pistoletu. Produkt jest sprzedawany w opakowaniu zbiorczym, na którym umieszczono następujące informacje: „PISTOL SHOCK”, „item No. 125589” albo „item No. 125590”, kod EAN 6568521255902, „TOY MIX sp. z o.o., Aleja Krakowska 189, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska”, ostrzeżenie w języku angielskim: „*WARNING: Emits electrical a shock. May*

interfere with electrical devices, such as pacemakers, keep out of reach from children and patent” oraz informacja w języku angielskim, iż produkt wyprodukowano w Chinach.

W związku ze skargą konsumenta, z której wynikało prawdopodobieństwo, że pistolet rażący prądem No. 125589/125590 nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Li Lian sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie przy ul. Olszewskiego 2A, podczas której poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym pistolet rażący prądem No. 125589/125590 w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), przy uwzględnieniu aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktów. Badania organoleptyczne pistoletu wykazały brak ostrzeżeń w języku polskim mających wpływ na bezpieczne jego użytkowanie.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych oraz właściwości przedmiotowego pistoletu, polegające na emitowaniu prądu, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbkę tego produktu do Instytutu Elektrotechniki Oddział w Gdańsku w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych na zgodność z wymaganiami określonymi w rozdziale 8 „Ochrona przed dostępem do części czynnych” normy PN-EN 60335-1:2004 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne”*, zwanej dalej „normą”.

Badania wykazały, że podczas normalnego użytkowania pistoletu rażącego prądem No. 125589/125590 istnieje możliwość dotknięcia części czynnych produktu, co narusza pkt 8.1.1 i pkt 8.1.2 powyższej normy. Ponadto, w pistolecie została przekroczona dopuszczalna wartość maksymalnego napięcia zmiennego, która wynosi $575 \text{ V} \pm 2 \text{ V}$, natomiast zgodnie z normą napięcie nie powinno przekraczać wartości 42,4 V dla prądu zmiennego (pkt. 8.1.4 normy). W badanym pistolecie została również przekroczona wartość dopuszczalna prądu zmiennego, która wynosi $3,62 \text{ V} \pm 0,04 \text{ mA}$, natomiast zgodnie z normą maksymalna wartość prądu nie powinna przekraczać 0,7 mA dla prądu zmiennego (pkt. 8.1.4 normy). Ponadto, zgodnie z normą dla napięć o maksymalnej wartości powyżej 450 V do wartości 15kV wartość ładunku nie powinna przekraczać 45 μC . Tymczasem, jak wykazały badania laboratoryjne, wyliczona wartość ładunku dla przedmiotowego pistoletu wynosi $0,869 \pm 0,04 \mu\text{C}$, a okres impulsu ładunkowego wynosi 33,456 ms, co oznacza, że wartość

dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 1,73 s. Wyniki badań laboratoryjnych zostały zamieszczone w protokole z przeprowadzonych badań z dnia 21 listopada 2011 r.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem pistoletu rażącego prądem No. 125589/125590, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 25 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pistoletu rażącego prądem No. 125589/125590. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 30 kwietnia 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania tego postanowienia na podjęcie dobrowolnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez pistolet rażący prądem No. 125589/125590 niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do przedmiotowych pistoletów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. W przypadku pistoletów rażących prądem No. 125589/125590, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na natychmiastowym ich wycofaniu z rynku oraz ostrzeżeniu konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty w formie ogłoszenia opublikowanego w jednym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się o potwierdzenie, czy strona postępowania zakupiła pistolet rażący prądem No. 125589/125590 wyłącznie na podstawie faktury nr 2011-04-00165 z 8 kwietnia 2011 r., a jeśli nie – przekazanie pozostałych faktur zakupu oraz dokumentów SAD. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie listy dystrybutorów, którym strona sprzedała pistolet rażący prądem No. 125589/125590 ze wskazaniem liczby egzemplarzy wprowadzonych na rynek i okresu, w którym były one wprowadzane. Organ nadzoru zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na pistolet rażący prądem No. 125589/125590.

W odpowiedzi, pismem z dnia 24 maja 2012 r. strona postępowania poinformowała, że przekazana inspektorom Inspekcji Handlowej faktura zakupu nr 2011-04-00165 (wskazująca na zakup 24 sztuk) stanowi jedyny dokument handlowy, na podstawie którego został nabyty pistolet rażący prądem No. 125589/125590. Strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła na rynek 10 sztuk tego produktu poprzez sprzedaż detaliczną prowadzoną w sklepie EUROAZJA w Jaworznie przy ul. Olszewskiego 2. Sprzedaż pozostałej ilości wadliwych pistoletów (14 sztuk) została wstrzymana wraz z uzyskaniem od inspektorów Inspekcji Handlowej informacji, że produkt ten może nie spełniać wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała żadnych skargi i reklamacji na pistolet rażący prądem No. 125589/125590. Ponadto, przedstawiła dowody wskazujące na poinformowanie konsumentów w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz w sklepie EUROAZJA o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt oraz możliwości dokonania jego zwrotu. Strona postępowania przekazała również dowody potwierdzające zniszczenie wszystkich posiadanych egzemplarzy ww. pistoletu, tj. fakturę potwierdzającą wywóz odpadów przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie oraz protokół zniszczenia przedmiotowego produktu.

Pismem z dnia 31 maja 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie wprowadził na rynek pistolet rażący prądem No. 125589/125590 i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajdują się faktura potwierdzająca zakup przez stronę postępowania 24 sztuk pistoletu rażącego prądem No. 125589/125590 od przedsiębiorcy TOY MIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej. Ponadto, w toku postępowania strona oświadczyła, że zakupiła pistolet rażący prądem No. 125589/125590 wyłącznie na podstawie powyższego dokumentu.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 60335-1:2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa pistoletu rażącego prądem No. 125589/125590 z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały brak dołączonych do pistoletu rażącego prądem No. 125589/125590 ostrzeżeń w języku polskim mających wpływ na bezpieczne jego użytkowanie. Z kolei, badania przeprowadzone przez Instytut Elektrotechniki Oddział w Gdańsku wykazały, że podczas normalnego użytkowania pistoletu rażącego prądem No. 125589/125590 istnieje możliwość dotknięcia części czynnych produktu, co narusza pkt 8.1.1 i pkt 8.1.2 powyższej normy. Ponadto, w pistolecie została przekroczona dopuszczalna wartość maksymalnego napięcia zmiennego, która wynosi $575\text{ V} \pm 2\text{ V}$, natomiast zgodnie z normą napięcie nie powinno przekraczać wartości $42,4\text{ V}$ dla prądu zmiennego (pkt. 8.1.4 normy). W badanym pistolecie została również przekroczona wartość dopuszczalna prądu zmiennego, która wynosi $3,62\text{ V} \pm 0,04\text{ mA}$, natomiast zgodnie z normą maksymalna wartość prądu nie powinna przekraczać $0,7\text{ mA}$ dla prądu zmiennego

(pkt. 8.1.4 normy). Ponadto, zgodnie z normą dla napięć o maksymalnej wartości powyżej 450 V do wartości 15kV wartość ładunku nie powinna przekraczać 45 μC . Tymczasem, jak wykazały badania laboratoryjne, wyliczona wartość ładunku dla przedmiotowego pistoletu wynosi $0,869 \pm 0,04 \mu\text{C}$, a okres impulsu ładunkowego wynosi 33,456 ms, co oznacza, że wartość dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 1,73 s.

Nieprawidłowości, stwierdzone w toku badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych, mogą doprowadzić do nieszczęśliwych wypadków z udziałem konsumentów, np. śmiertelnego porażenia prądem w przypadku niespodziewanego użycia pistoletu rażącego prądem No. 125589/125590 przez osobę z rozrusznikiem serca.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie nie kwestionował wyników badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych, nie przedstawił także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że pistolet rażący prądem No. 125589/125590 jest bezpieczny. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że pistolet rażący prądem No. 125589/125590 nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie zakupił od polskiego przedsiębiorcy 24 egzemplarze pistoletu rażącego prądem No. 125589/125590, z czego 10 egzemplarzy wprowadził na rynek poprzez sprzedaż detaliczną. W toku niniejszego postępowania jego strona przedstawiła dowody wskazujące na poinformowanie konsumentów w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz w sklepie (w którym prowadziła sprzedaż produktu) o zagrożeniach stwarzanych przez przedmiotowy pistolet oraz możliwości dokonania jego zwrotu. Strona postępowania przekazała również dowody potwierdzające zniszczenie wszystkich posiadanych (14 egzemplarzy) pistoletów rażących prądem No. 125589/125590. Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez pistolet rażący prądem No. 125589/125590.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Li Lian sp. z o.o.
ul. Olszewskiego 2A
43-600 Jaworzno