



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 10 grudnia 2021 r.

DNR-2.730.137.2021.KM

DECYZJA DNR-2/ 235 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku podnośnika 2 TONY KRAFT&DELE PROFESSIONAL model KD380, DF812, kod EAN 5901638110763 niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 56 ust. 1 pkt 1, § 59 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż podnośnik 2 TONY KRAFT&DELE PROFESSIONAL model KD380, DF812, kod EAN 5901638110763 został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt kontroli: NR.8361.151.2021, NR.8361.194.2021) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy podnośnik 2 TONY KRAFT&DELE PROFESSIONAL model KD380, DF812, kod EAN 5901638110763, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 1137/01/2021 z dnia 20 stycznia 2021 r. świadczącą o zakupie od DAWIKA spółka



z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp.k. z siedzibą w miejscowości Koteże 12 szt. wyrobu. W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że wycofuje z oferty sprzedaży znajdujący się w jego posiadaniu wyrób.

Ponadto w trakcie kontroli Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie: deklarację zgodności z dnia 21 września 2017 r. sporządzoną przez FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako upoważnionego przedstawiciela producenta dla podnośnika samochodowego (oznaczonego znakiem towarowym Kraft&Dele) model KD380); atest zgodności z dnia 2 stycznia 2020 r. dla fotowoltanicznych modułów mono-kryształicznych; certyfikat zgodności z lipca 2010 r. sporządzony dla m.in. DF812 na zlecenie HANGZHOU LIBAO TEXTILE MACHINE-MANUFACTURING CO., LTD., Chiny; fakturę nr F/001233 z dnia 19 sierpnia 2020 r. potwierdzającą zakup przez DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp.k. z siedzibą w miejscowości Koteże 2000 szt. wyrobu od FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; dokument SAD z dnia 17 sierpnia 2020 r.; fakturę nr No. 20293 z dnia 7 lipca 2020 r. świadczącą o zakupie przez FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 2000 szt. wyrobu od NANJING CONTINENTAL TRADE CORPORATION, Gaochun of Nanjing City; dokumenty przyjęcia wyrobu na magazyn; dokumenty z odprawy celnej; fakturę nr 0225/19 z dnia 30 kwietnia 2019 r. potwierdzającą zakup przez DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp.k. z siedzibą w miejscowości Koteże 1000 szt. wyrobu od FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; dokument SAD z dnia 26 kwietnia 2019 r.; fakturę nr 19C230 z dnia 10 marca 2019 r. świadczącą o zakupie przez FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 1000 szt. wyrobu od NANJING CONTINENTAL TRADE CORPORATION, Gaochun of Nanjing City; fakturę nr 0018/18 z dnia 5 lutego 2018 r. potwierdzającą zakup przez DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp.k. z siedzibą w miejscowości Koteże 1780 szt. wyrobu od FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; dokument SAD z dnia 1 lutego 2018 r.; fakturę nr NF1715693J z dnia 25 grudnia 2017 r. świadczącą o zakupie przez FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 1780 szt. wyrobu od ZHEJIANG NEWFINE INDUSTRY CO., LTD., Chiny; pełnomocnictwo z dnia 1 stycznia 2018 r. (w j. polskim i w j. angielskim), w którym HANGZHOU LIBAO TEXTILE MACHINE-MANUFACTURING CO., LTD., Chiny upoważnia FOREINTRADE sp. z o.o. jako jej przedstawiciela do sprzedaży jej podnośników KD380 (model fabryczny: DF812) na polskim rynku oraz, że FOREINTRADE sp. z o.o. jest też upoważniona do zajmowania się posprzedażowym serwisem i innymi sprawami związanymi z podnośnikiem KD380 w jej imieniu; oświadczenie HANGZHOU LIBAO TEXTILE

MACHINE-MANUFACTURING CO., LTD., Chiny, w którym poinformowała, że jej certyfikat CE model DF812 to podnośnik KD380 oraz, że DF812 jest jej modelem produktu a KD380 jest oznaczeniem klienta, model produktu KD380 odpowiada certyfikatowi CE DF812 i to ten sam produkt.

Wyrób to podnośnik hydrauliczny, samochodowy.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE, KRAFT&DELE PROFESSIONAL model KD380, DF812; Upoważniony przedstawiciel producenta FOREINTRADE sp. z o.o. i dane adresowe ww. spółki; rok produkcji 2020; 2 Tony. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania zawierającą deklarację zgodności z dnia 24 marca 2020 r. sporządzoną przez FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako upoważnionego przedstawiciela producenta dla podnośnika samochodowego (oznaczonego znakiem towarowym Kraft&Dele) model KD380/DF812. Na opakowaniu wyrobu podano m.in.: podnośnik 2T.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili:

- a) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- b) brak w dołączonej do wyrobu instrukcji nazwy i adresu producenta,
- c) brak w dołączonej do wyrobu instrukcji rysunków, schematów, opisów, objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania,
- d) brak w deklaracji zgodności nazwy i adresu producenta,
- e) umieszczenie w deklaracji zgodności oświadczenia o zgodności z dyrektywami 2011/65/UE oraz 2000/14/WE, które nie mają zastosowania do przedmiotowego podnośnika,
- f) przywołanie w deklaracji norm EN 50581:2012 i EN ISO 3744:2010, które nie mają zastosowania do przedmiotowego podnośnika.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 19-13227/21-1) w zakresie dot. prób obciążeniowych wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.10 normy PN-EN 1494+A1:2009 „Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne”, z uwagi na trwałe odkształcenie konstrukcji podnośnika i jej uszkodzenie (trwałe odkształcenie konstrukcji podnośnika wystąpiło przy obciążeniu 100% obciążenia nominalnego).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Prezes UOKiK po analizie zebranego materiału dowodowego, w kwestii dot. deklaracji zgodności oraz pełnomocnictwa na wstępie stwierdził, iż deklaracja zgodności znajdującą się w dołączonej instrukcji do wyrobu poddanego oględzinom w trakcie kontroli różni się od tej nadesłanej przez FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Deklaracja zgodności znajdującą się w dołączonej instrukcji do wyrobu poddanego oględzinom w trakcie kontroli była z dnia 24 marca 2020 r. i brak było w niej danych producenta, natomiast deklaracja zgodności nadesłana przez ww. spółkę w odpowiedzi na pismo Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, była z dnia 21 września 2017 r. i znajdowały się na niej dane producenta, tj. HANGZHOU LIBAO TEXTILE MACHINE-MANUFACTURING CO., LTD., Chiny. W odniesieniu do nadesłanego pełnomocnictwa Prezes UOKiK stwierdził, iż nie wynika z niego, żeby dany podmiot gospodarczy upoważnił FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do sporządzania deklaracji zgodności. Zgodnie z przedłożonym pełnomocnictwem HANGZHOU LIBAO TEXTILE MACHINE-MANUFACTURING CO., LTD., Chiny upoważnia FOREINTRADE sp. z o.o. jako jej przedstawiciela do sprzedaży jej podnośników KD380 (model fabryczny: DF812) na polskim rynku oraz, że FOREINTRADE sp. z o.o. jest też upoważniona do zajmowania się posprzedażowym serwisem i innymi sprawami związanymi z podnośnikiem KD380 w jej imieniu.

Zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności, przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, który poddał wyrób lub proces jego wytwarzania ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami i potwierdził ich zgodność, wystawia deklarację zgodności, jeżeli zastosowana procedura oceny zgodności to przewiduje, i umieszcza oznakowanie zgodności zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 lub

w odrębnych ustawach. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia przed wprowadzeniem maszyny do obrotu lub oddaniem do użytku producent lub jego upoważniony przedstawiciel przeprowadza właściwe procedury oceny zgodności, o których mowa w § 127; sporządza deklarację zgodności WE, o której mowa w pkt 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia, i zapewnia, że została dołączona do maszyny. Zgodnie z art. 2 lit. j dyrektywy 2006/42/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniająca dyrektywę 95/16/EU (Dz. Urz. L157/24), której przepisy wdraża rozporządzenie, "upoważniony przedstawiciel" oznacza osobę fizyczną lub prawną mającą miejsce zamieszkania lub siedzibę we Wspólnocie, która otrzymała pisemne upoważnienie od producenta do wykonywania w jego imieniu wszystkich lub niektórych jego zobowiązań oraz formalności związanych z niniejszą dyrektywą. Zatem w świetle powyższych przepisów na podstawie udzielonego upoważnienia producent upoważnia, upoważnionego przedstawiciela do wykonywania określonych zadań/obowiązków wynikających z rozporządzenia, takich jak np. przeprowadzenie oceny zgodności maszyny, sporządzenie deklaracji zgodności.

W związku z powyższym w ocenie Prezesa UOKiK przedstawione pełnomocnictwo może świadczyć o tym, że FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest przedstawicielem handlowym HANGZHOU LIBAO TEXTILE MACHINE-MANUFACTURING CO., LTD., Chiny, natomiast nie potwierdza, że jest ona upoważnionym przedstawicielem producenta w rozumieniu przepisów ustawy o systemie oceny zgodności, w szczególności, że ww. spółka została wyznaczona do wykonywania takich zadań jak sporządzanie deklaracji zgodności. Zatem dołączonej do wyrobu deklaracji zgodności nie można uznać za wiarygodny dokument.

Mając na uwadze Prezes UOKiK stwierdził brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności, gdyż FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie była nieuprawniona do sporządzania deklaracji zgodności oraz uznał, iż FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem podnośnika 2 TONY KRAFT&DELE PROFESSIONAL model KD380, DF812, kod EAN 5901638110763.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r. zawiadomił FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:

- a) § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, z uwagi na to, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie wytrzymałości na obciążenie, gdyż stwierdzono trwałe odkształcenie konstrukcji wyrobu i jej uszkodzenie, co stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników,

- b) § 59 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w dołączonej do instrukcji wyrobu nazwy i adresu producenta,
- c) § 59 ust. 1 pkt 3, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności,
- d) § 59 ust. 1 pkt 5, z uwagi na brak w dołączonej do wyrobu instrukcji rysunków, schematów, opisów, objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy wyrobu oraz sprawdzenia prawidłowości jego działania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 sierpnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę, iż z zebranego materiału dowodowego wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona DAWIKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Trade sp. k. z siedzibą w miejscowości Koteże (ww. spółka przekształciła się z dniem 5 marca 2021 r. w Dawika D. Suwalski sp.j. z siedzibą w miejscowości Koteże, a obecnie to DAWIKA KRAFT sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koteże) a następnie ww. spółka udostępniła wyrób dalszym dystrybutorom, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in.: oświadczenie Dawika D. Suwalski sp.j. z siedzibą w miejscowości Koteże o poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 sierpnia 2021 r.

W dniu 23 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 września 2021 r. wraz z którym przekazała: oświadczenie DAWIKA KRAFT sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koteże z dnia 10 września 2021 r., w którym ww. spółka poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu oraz, że powiadomiła wszystkich swoich kontrahentów telefonicznie i mailowo; wzór e-maila skierowanego przez ww. spółkę do kontrahentów, w którym poinformowała ich o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty

sprzedaży oraz zwrotu; potwierdzenia odbioru e-maila przez część kontrahentów; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim; oświadczenie strony postępowania z dnia 21 września 2021 r., w którym poinformowała, że w wyniku podjętych przez jej odbiorcę działań, polegających na skontaktowaniu się z jego kontrahentami, otrzymała zwrot 37 szt. wyrobu oraz, że dokonała wycofania wyrobu z obrotu znajdującego się w jej posiadaniu i nie będzie go udostępniać; faktury korygujące świadczące o zwrocie do DAWIKA KRAFT sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koteże łącznie 37 szt. wyrobu przez jej 2 kontrahentów; fakturę korygującą świadczącą o zwrocie do strony postępowania przez DAWIKA KRAFT sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koteże 37 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 24 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z aktualnym wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, z dniem 14 września 2021 r. FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przekształciła się w FOREINTRADE Spółka Akcyjna. Zmianie uległ też adres siedziby ww. spółki. W związku z powyższym Prezes UOKiK dalsze czynności podejmuje wobec FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku jako następcy prawnego FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z treścią art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności importерem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku w rozumieniu powyższych przepisów jest importерem podnośnika 2 TONY KRAFT&DELE PROFESSIONAL model KD380, DF812, kod EAN 5901638110763, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotów posiadających

siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził go do obrotu.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili:

- a) brak w dołączonej do wyrobu instrukcji nazwy i adresu producenta,
- b) brak w dołączonej do wyrobu instrukcji rysunków, schematów, opisów, objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego Urzędu Dozoru Technicznego w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 19-13227/21-1) w zakresie dot. prób obciążeniowych wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.10 normy PN-EN 1494+A1:2009 „Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne”.

Ponadto Prezes UOKiK po analizie akt kontroli stwierdził brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Podnośnik 2 TONY KRAFT&DELE PROFESSIONAL model KD380, DF812, kod EAN 5901638110763 jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 29 ust. 1 i ust. 2, § 56 ust. 1 pkt 1, § 59 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 5 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania

pestycydów - środowiska. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Na podstawie § 29 rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn maszyna poszczególne części maszyny i ich połączenia powinny wytrzymać obciążenia występujące podczas użytkowania (ust. 1). Trwałość użytych materiałów powinna być dostosowana do rodzaju miejsca pracy maszyny, przewidzianego przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, z uwzględnieniem zmęczenia, starzenia, korozji i ścierania materiałów (ust. 2).

Przepis § 56 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: nazwę i adres producenta oraz jego upoważnionego przedstawiciela, jeżeli taki występuje.

Zgodnie z § 59 ust. 1 pkt 1, pkt 3 i pkt 5 rozporządzenia instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: nazwę i pełny adres producenta i jego upoważnionego przedstawiciela; deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis; rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania.

Postanowieniem z dnia 9 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie DAWIKA KRAFT sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koteże z dnia 10 września 2021 r., w którym ww. spółka poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu oraz, że powiadomiła wszystkich swoich kontrahentów telefonicznie i mailowo; wzór e-maila skierowanego przez ww. spółkę do kontrahentów, w którym poinformowała ich o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu; potwierdzenia odbioru e-maila przez część kontrahentów; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim; oświadczenie strony postępowania z dnia 21 września 2021 r., w którym poinformowała, że w wyniku podjętych przez jej odbiorcę działań, polegających na skontaktowaniu się z jego

kontrahentami, otrzymała zwrot 37 szt. wyrobu oraz, że dokonała wycofania wyrobu z obrotu znajdującego się w jej posiadaniu i nie będzie go udostępniać; faktury korygujące świadczące o zwrocie do DAWIKA KRAFT sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koteże łącznie 37 szt. wyrobu przez jej 2 kontrahentów; fakturę korygującą świadczącą o zwrocie do strony postępowania przez DAWIKA KRAFT sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Koteże **37 szt.** wyrobu.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż podnośnik 2 TONY KRAFT&DELE PROFESSIONAL model KD380, DF812, kod EAN 5901638110763 został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/