



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.140.2021.MR.PM

Warszawa, 28 stycznia 2022 r.

DECYZJA DNR-2/18/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez Aptel Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku wyrobu: czajnik elektryczny typ: GB/4706.1 GB/4706.19, kod EAN: 5907621813055, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Aptel Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: czajnik elektryczny typ: GB/4706.1 GB/4706.19, kod EAN: 5907621813055, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;



- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust.1 pkt 1 lit. a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Aptel Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 uosozinr – w zakresie braku dołączenia do wyrobu instrukcji, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust.1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Aptel Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 uosozinr – w zakresie braku umieszczenia na wyrobie informacji dotyczących bezpieczeństwa jego użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 5) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 91 ust.1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Aptel Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w art. 16 pkt 4 uosozinr – w zakresie braku umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NB.8361.28.2021 oraz NB.8361.28A.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. czajnik elektryczny typ: GB/4706.1 GB/4706.19, kod EAN: 5907621813055.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób (w liczbie 1000 sztuk) od importera, co stwierdzono na podstawie faktury nr F/001134/21 z dnia 3 marca 2021 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na podstawie dołączonej do czajnika zamieszczono informacje o jego importerze „Aptel Adam Pawlak Spółka Jawna z siedzibą

w Białymstoku”, dane jej chińskiego producenta oraz informacje o parametrach znamionowych wyrobu: napięcie znamionowe 220-240V/50-60 Hz, moc 1500W, ostrzeżenie: „*Nie zanurzać w wodzie*”, oznakowanie CE oraz symbol przekreślonego kontenera. Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie dokonując badania organoleptycznego (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1) stwierdzili, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na czajnikach informacji, o których mowa w pkt 7.1 norm 60335-1:2012 oraz PN-EN 60335-2-15:2007/AC:2014-06, tj.: nazwy, znaku fabrycznego, znaku identyfikacyjnego wytwórcy lub importera; napięcia znamionowego lub zakresu napięć w woltach; symbolu rodzaju prądu; znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach; odpowiedniego oznaczenia modelu lub typu wyrobu; oraz z uwagi na brak instrukcji, o których mowa w pkt 7.12 ww. norm.

W trakcie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Aptel Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku o przedstawienie: deklaracji zgodności, faktury zakupu wyrobu, dokumentów odprawy celnej oraz faktury, potwierdzającej pierwszą sprzedaż wyrobów z zaimportowanej partii. Importer przedstawiła organowi kontroli deklarację zgodności wyrobu z dnia 14 stycznia 2021 r., fakturę zakupu PI NO: APT894S JAN.2021 z dnia 19 stycznia 2021 r., potwierdzającą zakup 2976 sztuk wyrobu od Bothwinner Technology Ltd, ROOM 1405, 14F, LUCKY CENTRE 166 WANCHAI ROAD, WANCHAI, HONG KONG, dokument SAD z dnia 26 lutego 2021 r. oraz ww. fakturę nr F/001134/21, potwierdzającą sprzedaż 1000 sztuk wyrobu kontrolowanemu przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 1/LL/138/2021/A z dnia 8 czerwca 2021 r.) przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach wykazano, że czajnik nie spełnia wymagań normy PN-EN 60335-2-15:2007/AC:2014-06, w:

- pkt 22.6 – z uwagi na fakt, iż otwory odwadniające znajdujące się na spodzie podstawki zostały zasłonięte od wewnętrznej strony (zgodnie z normą, otwory odwadniające powinny mieć średnicę nie mniejszą niż 5 mm lub powierzchnię 20 mm² o szerokości nie mniejszej niż 3 mm);
- pkt 27.3 – z uwagi na fakt, iż w miejscu łączenia podstawki i czajnika styk uziemienia łączy się później niż połączenia prądowe (zgodnie z normą, w czasie przyłączania elementu

posiadającego styk uziemiający do drugiej części urządzenia, połączenie styku uziemienia ochronnego powinno nastąpić przed połączeniem torów prądowych).

Ponadto, w sprawozdaniu z badań nr 1/LL/138/2021/A wskazano również na brak informacji o pojemności na czajnikach dostarczonych do badań oraz okoliczność, że na opakowaniach czajników dostarczonych do badań nie zaznaczono: modelu, mocy oraz pojemności czajnika, jak również na brak dołączenia do wyrobu instrukcji obsługi.

Wskazane nieprawidłowości powodują, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr w związku z art. 58 ust. 1 i ust 2 pkt 1 usozinr i art 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), (dalej jako: „Kpa”), decyzję nr NB-6/2021 z dnia 5 lipca 2021 r. zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji 736 szt. wyrobu czajnik elektryczny typ: GB/4706.1 GB/4706.19, kod EAN: 5907621813055 (decyzja doręczona przedsiębiorcy w dniu 5 lipca 2021 r.) oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK na podstawie otrzymanego materiału dowodowego uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 6 sierpnia 2021 r. zawiadomił Aptel Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak odpowiedniego odwodnienia podstawki oraz zastosowanie rozwiązania połączenia podstawki i czajnika, gdzie styk uziemienia łączy się później niż połączenie prądowe;

oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- art. 16 pkt 4, z uwagi na brak umieszczenia przez importera bezpośrednio na czajniku informacji umożliwiających jego identyfikację;

- art. 16 pkt 5, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji oraz brak umieszczenia bezpośrednio na czajniku informacji dotyczących bezpieczeństwa jego użytkowania, w tym informacji w zakresie: napięcia znamionowego lub zakresu napięć w woltach, symbolu rodzaju prądu oraz znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach;
 - art. 16 pkt 2, z uwagi na brak zapewnienia przez importera spełniania przez producenta wyrobu obowiązków przewidzianych w art. 13 pkt 7 i 8, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na czajniku danych identyfikujących wyrób oraz danych jego producenta;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
 - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr, w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji;
 - 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr, w zakresie braku umieszczenia bezpośrednio na czajniku informacji dotyczących bezpieczeństwa jego użytkowania;
 - 5) nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 uosozinr, w zakresie braku umieszczenia bezpośrednio na czajniku informacji umożliwiających jej identyfikację.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 6 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu (od 2018 r.) wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, w którym potwierdzi, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu; oświadczeń strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu, i całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu oraz aktualnym stanie posiadania – zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, niezawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w przypadku dostarczenia wyrobu do odbiorców indywidualnych na podstawie faktur, na użytek własny (na co może wskazywać, np. profil prowadzonej działalności danego przedsiębiorcy) – odrębna lista odbiorców ponumerowana, sporządzona w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu,

w którym były one sprzedane w sytuacji, w której wyrób był sprzedawany do odbiorców indywidualnych (konsumentów) na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie sprzedanych wyrobów wraz ze wskazaniem sposobu dokonanej sprzedaży (np. sprzedaż przez stronę internetową, portal Allegro) oraz okresu sprzedaży; jak również o oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu, a w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur – oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu na podstawie paragonów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 11 sierpnia 2021 r.

Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, że wyrób stwarza poważne ryzyko śmiertelnego porażenia użytkownika prądem elektrycznym, z uwagi na brak odpowiedniego odwodnienia podstawki oraz zastosowanie rozwiązania połączenia podstawki i czajnika, gdzie styk uziemienia łączy się później niż połączenie prądowe - Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 5 lipca 2021 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 usozinr oraz art. 108 § 1 Kpa wydał w dniu 12 sierpnia 2021 r. decyzję DNR-2/162/2021, w której przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 5 lipca 2021 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Pawła Marca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Paweł Marzec „Marec”, zakazu udostępniania 736 sztuk wyrobu – czajnik elektryczny typ: GB/4706.1 GB/4706.19, kod EAN: 5907621813055 do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.140.2021.MR oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 26 sierpnia 2021 r. pismo strony postępowania z dnia 22 sierpnia 2021 r., wraz z którym przesłała 17 faktur, potwierdzających zakup 12285 sztuk wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy, tj. Bothwinner Technology Ltd (transakcje zakupu dokonywane w okresie od 27 grudnia 2017 r. do 29 stycznia 2021 r.) wraz z dokumentami SAD. W piśmie tym strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na dostarczenie pozostałych wymaganych dokumentów do dnia 10 września 2021 r.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2021 r. Prezesa UOKiK poinformował stronę postępowania, że oczekuje na przedstawienie pozostałych dowodów do dnia 10 września 2021 r.

W dniu 10 września 2021 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 7 sierpnia 2021 r., do którego dołączono oświadczenie, zgodnie z którym spółka od dnia 1 stycznia 2018 r. nabyła 12285 sztuk wyrobu; oświadczenie, zgodnie z którym spółka od dnia 1 stycznia 2018 r. dostarczyła do wszystkich kontrahentów (za pomocą wszystkich sposobów sprzedaży) 12216 sztuk wyrobu; oświadczenie, zgodnie z którym na dzień 7 września 2021 r. spółka nie posiada wyrobu na swoim stanie magazynowym; listę zawierającą dane 34 przedsiębiorców/odbiorców hurtowych wyrobu, którym dostarczono łącznie 11904 sztuki wyrobu (na podstawie faktur, których dane wskazano na ww. liście); listę zawierającą dane 43 przedsiębiorców/odbiorców indywidualnych wyrobu, którym dostarczono łącznie 133 sztuki wyrobu (na podstawie faktur, których dane wskazano na ww. liście); oświadczenie, zgodnie z którym spółka sprzedała odbiorcom indywidualnym (na podstawie paragonów) 179 sztuk wyrobu oraz oświadczenie w przedmiocie średniej ceny sprzedaży wyrobu.

W dniu 21 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (jako załącznik do wiadomości e-mail), w którym wskazano, że 69 sztuk wyrobu zostało w badanym okresie wydanych klientom w ramach realizacji reklamacji (69 sztuk wyrobu stanowiło różnicę pomiędzy liczbą wyrobów nabytych przez stronę postępowania, a liczbą wyrobów dostarczonych do jej kontrahentów), zaś oryginał oświadczenia wpłynął do Urzędu w dniu 27 września 2021 r.

Postanowieniem z dnia 23 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://aptel.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 27 września 2021 roku.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 9 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 10 listopada 2021 r.), do którego dołączone zostały dowody działań naprawczych, mających na celu wycofanie wyrobów poprzez przekazanie 31 oświadczeń od trzydziestu jeden odbiorców o braku posiadania na stanie magazynowym wyrobu oraz informacje o dwóch odbiorcach, którzy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej.

Do Prezesa UOKiK z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu wpłynęło pismo strony z dnia 19 listopada 2021 r. (nadane przesyłką kurierską 19 listopada 2021 r., zaś data wpływu do UOKiK: 22 listopada 2021 r.) zawierające brakujący dowód wycofania wyrobu, tj. fakturę korygującą nr FK/000230/21 z dnia 19 listopada 2021 r. od odbiorcy, potwierdzającą zwrot 736 szt. wyrobu wraz z oświadczeniem, że „736 sztuk produktu AG437 CZAJNIK ELKTRYCZNY 2 L STAL, kod EAN 5907621813055 zostało tym samym wycofane z obrotu i nie będzie udostępniane. Zostały one przekazane do utylizacji”.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 września 2021 r., Prezes UOKiK na podstawie art. 15zzzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 2095 z późn. zm.), wyznaczył stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 23 września 2021 r. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 grudnia 2021 r.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską w dniu 20 grudnia 2021 r. pismo z 20 grudnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 21 grudnia 2021 r.), w którym wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 23 września 2021 r.

Prezes UOKiK pismem z dnia 22 grudnia 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 27 grudnia 2021 roku. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby

pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Aptel Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerem, który wprowadził do obrotu wyrób czajnik elektryczny typ: GB/4706.1 GB/4706.19, kod EAN: 5907621813055, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała jego zakupu od podmiotu Bothwinner Technology Ltd, ROOM 1405, 14F, LUCKY CENTRE 166 WANCHAI ROAD, WANCHAI, HONG KONG.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 1/LL/138/2021/A z dnia 8 czerwca 2021 r.) przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach wykazano, że czajnik nie spełnia wymagań normy PN-EN 60335-2-15:2007/AC:2014-06, w pkt. 22.6 – z uwagi na zasłonięcie od wewnętrznej strony otworów odwadniających znajdujących się na spodzie podstawki (zaś zgodnie z normą, otwory odwadniające powinny mieć średnicę nie mniejszą niż 5 mm lub powierzchnię 20 mm^2 o szerokości nie mniejszej niż 3 mm) oraz pkt. 27.3 – z uwagi łącznie styku uziemienia później niż połączenia prądowe w miejscu łączenia podstawki i czajnika (co zgodnie z normą, w czasie przyłączania elementu posiadającego styk uziemiający do drugiej części urządzenia, połączenie styku uziemienia ochronnego powinno nastąpić przed połączeniem torów prądowych).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Czajnik elektryczny typ: GB/4706.1 GB/4706.19, kod EAN: jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego.

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj. § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak odpowiedniego odwodnienia podstawki oraz zastosowanie rozwiązania połączenia podstawki i czajnika, gdzie styk uziemienia łączy się później niż połączenie prądowe oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 4 uosozinr z uwagi na brak umieszczenia przez importera bezpośrednio na czajniku informacji umożliwiających jego identyfikację i art. 16 pkt 5, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji oraz brak umieszczenia bezpośrednio na czajniku informacji dotyczących bezpieczeństwa jego użytkowania, w tym informacji w zakresie: napięcia znamionowego lub zakresu napięć w woltach, symbolu rodzaju prądu oraz znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach, jak również art. 16 pkt 2, z uwagi na brak zapewnienia przez importera spełniania przez producenta wyrobu obowiązków przewidzianych w art. 13 pkt 7 i 8, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na czajniku danych identyfikujących wyrób oraz danych jego producenta;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr, w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji;
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr, w zakresie braku umieszczenia bezpośrednio na czajniku informacji dotyczących bezpieczeństwa jego użytkowania;
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 uosozinr, w zakresie braku umieszczenia bezpośrednio na czajniku informacji umożliwiających jego identyfikację.

Ponadto uzyskane wyniki badań oraz stwarzane przez wyrób ryzyko śmiertelnego porażenia prądem elektrycznym użytkownika, uzasadniały przedłużenie przez Prezesa UOKiK okresu obowiązywania, wydanego w dniu 5 lipca 2021 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy, zakazu udostępniania 736 sztuk wyrobu czajnik elektryczny typ: GB/4706.1 GB/4706.19, kod EAN: 5907621813055 do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.140.2021.MR oraz nadał mu rygor natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Postanowieniem z dnia 23 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://aptel.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania nadała przesyłką kurierską pismo z dnia 9 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 10 listopada 2021 r.), do którego dołączone zostały dowody działań naprawczych mających na celu wycofanie wyrobów poprzez przekazanie 31 oświadczeń od trzydziestu jeden odbiorców o braku posiadania na stanie magazynowym wyrobu oraz informacje o dwóch odbiorcach, którzy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej.

Do Prezesa UOKiK z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu wpłynęło w dniu 22 listopada 2021 r. pismo strony z dnia 19 listopada 2021 r. zawierające brakujący dowód wycofania wyrobu, tj. fakturę korygującą nr FK/000230/21 z dnia 19 listopada 2021 r. od odbiorcy potwierdzającą zwrot 736 szt. wyrobu wraz z oświadczeniem, że „736 sztuk

produktu AG437 CZAJNIK ELEKTRYCZNY 2 L STAL, kod EAN 5907621813055 zostało tym samym wycofane z obrotu i nie będzie udostępniane. Zostały one przekazane do utylizacji”.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 września 2021 r., Prezes UOKiK na podstawie art. 15^{zzzzzn}² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r., poz. 2095 z późn. zm.), wyznaczył stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 23 września 2021 r. wraz ze wszystkimi brakującymi dowodami. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 grudnia 2021 r.

Do Prezesa UOKiK wpłynął w dniu 21 grudnia 2021 wniosek z dnia 20 grudnia 2021 r. o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 23 września 2021 r. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedłożenia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 września 2021 r.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 *usozinr*, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli została usunięta niezgodność wyrobu z wymaganiami oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wycofano wyrób, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 *usozinr*, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 23 września 2021 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 *usozinr*, zostało doręczone stronie postępowania w dniu 27 września 2021 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 11 listopada 2021 r. (dzień wolny), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upłynął w dniu 12 listopada 2021 r. Większość dowodów dot. wycofania wyrobu i powiadomienia konsumentów wpłynęła do UOKiK 10 listopada 2021 r.), zaś brakujący dowód w postaci faktury korekty na łączną liczbę 736 szt. wyrobu wpłynął w dniu 22 listopada 2021 r.

Wobec faktu, że część dowodów wykonania ww. postanowienia zostało przedstawionych przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, zaś ostatni dowód po terminie, jednakże w efekcie złożenia przez stronę postępowania wniosku o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej:

- 1) za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami;
- 2) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr, w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji;
- 3) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr, w zakresie braku umieszczenia bezpośrednio na czajniku informacji dotyczących bezpieczeństwa jego użytkowania;
- 4) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 uosozinr, w zakresie braku umieszczenia bezpośrednio na czajniku informacji umożliwiających jego identyfikację.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm., dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2

ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/