



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-265(8)/10/KS

Warszawa, dnia 8 czerwca 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/169/2011**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie dystrybuowanej przez „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, lampki biurkowej GMC ref: 7838, kod EAN 8787247878389,

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

- 1) przedsiębiorcy temu nakazuje:
  - a) wycofanie z obrotu lampki biurkowej GMC ref: 7838, kod EAN 8787247878389, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7 cm o treści:  
„Przedsiębiorstwo „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, informuje, że lampka biurkowa GMC ref: 7838, kod EAN 8787247878389, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, ponieważ brak w oznakowaniu wyrobu symbolu oprawy oświetleniowej II klasy oraz oznaczenia mocy znamionowej, a w konstrukcji lampki brak przepustów wykonanych z materiału izolacyjnego wewnątrz wlotów rurki metalowej, przez którą przechodzi okablowanie wewnętrzne oraz zastosowano niewystarczającą izolację okablowania wewnętrznego.”

Przedmiotowe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim - w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 28 października – 10 listopada 2010 r. w „LONGO” Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku przy ul. Urzędowskiej 26, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli LNB-42-86/10), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotową lampkę.

Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami, przedmiotową lampkę kontrolowany przedsiębiorca zakupił w „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, wg faktury VAT nr 2010/10/00443 z dnia 4 października 2010 r.

Natomiast zlecona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dodatkowa kontrola przeprowadzona przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o. wykazała, że ww. sprzedawca zakupił przedmiotową lampkę na podstawie faktury VAT nr PP/009/04/2010 z dnia 3 kwietnia 2010 r. od „P.N.A.” Sp. z o.o., z siedzibą przy Al. Krakowskiej 129 lok. 1, 05-552 Wólka Kosowska. Ponadto w wyniku przeprowadzonego rozeznania stwierdzono, że firma „P.N.A.” Sp. z o.o. pod wskazanym na ww. fakturze adresem aktualnie nie prowadzi działalności gospodarczej.

Lampkę biurkową GMC wykonano jako wolnostojącą oprawę przenośną w II klasie ochronności. Lampka posiada oprawkę przystosowaną do żarówki z gwintem E27. Wyrób składa się z plastikowej podstawy, w której umieszczono dwupozycyjny łącznik. Do podstawy, za pomocą śruby przymocowano metalową rurkę, wewnątrz której przeprowadzono przewód w izolacji podstawowej, stanowiący okablowanie wewnętrzne. Lampka posiada metalowy klosz przymocowany do rurki za pomocą śrub. Z podstawy lampki wychodzi nieodłączalny, giętki, 2 żyłowy przewód przyłączeniowy w podwójnej izolacji, zakończony nierozbieralną, płaską wtyczką w II klasie ochronności. Na wtyczce zamieszczono symbol prądu przemiennego, informację o prądzie znamionowym  $2,5A$  i napięciu znamionowym  $250V$ . Przewód przyłączeniowy w miejscu wlotu do podstawy lampki zabezpieczono za pomocą odciażki wykonanej z tworzywa sztucznego. Wewnątrz podstawy przewód przyłączeniowy połączono z łącznikiem i okablowaniem wewnętrznym. Jedna żyła przewodu połączona jest bezpośrednio z żyłą przewodu okablowania wewnętrznego, druga żyła połączona jest z łącznikiem. Miejsce połączenia żył przewodów zabezpieczone jest za pomocą koszulki izolacyjnej. Wloty metalowej rurki z ostrymi krawędziami, przez które przechodzi okablowanie wewnętrzne w pojedynczej izolacji nie posiadają przepustów izolacyjnych.

Na spodzie podstawy lampki znajduje się etykieta zawierająca m.in.: nazwę i adres firmy „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o., znak handlowy GMC, znak CE, informację o kraju pochodzenia, kod EAN oraz oznaczenia modelu lampki. Wyrób nie posiada opakowania.

W wyniku oceny organoleptycznej przedmiotowej lampki przeprowadzonej w oparciu o normę PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz normę PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia.*”, kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że badana lampka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach ww. norm:

- pkt 5.3.3, z uwagi na brak przepustów wykonanych z materiału izolacyjnego wewnątrz wlotów rurki metalowej, przez którą przechodzi okablowanie wewnętrzne,
- pkt 5.3.1.3, z uwagi na to, że przewody w izolacji podstawowej mają kontakt z dostępnymi dla dotyku elementami lampki (okablowanie wewnętrzne wykonane w izolacji podstawowej ma kontakt z metalową rurką i metalowym kloszem),
- pkt 3.2.4, z uwagi na brak oznaczenia wyrobu symbolem II klasy ochronności,
- pkt 3.2.8, z uwagi na brak oznaczenia na wyrobie maksymalnej mocy znamionowej.

Stwierdzone nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu, stwarzając zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników, z uwagi na występujące niebezpieczeństwo porażenia prądem elektrycznym.

W oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie przedmiotowej kontroli, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 15 lutego 2011 r. wszczął postępowanie administracyjne przeciwko dystrybutorowi „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, zwanemu dalej „stroną”, w sprawie dystrybuowania lampki biurkowej GMC ref: 7838, EAN 8787247878389, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak: cechowania wyrobu symbolem oprawy oświetleniowej II klasy oraz oznaczenia mocy znamionowej,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 4,
- § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, z uwagi na: brak przepustów wykonanych z materiału izolacyjnego wewnątrz wlotów rurki metalowej, przez którą przechodzi okablowanie wewnętrzne oraz niewystarczającą izolację okablowania wewnętrznego.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 lutego 2011 r. wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowej lampki z obrotu. Strona została też poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego strona odebrała w dniu 22 lutego 2011 r., a postanowienie Prezesa UOKiK w dniu 28 lutego 2011 r.

Pismem z dnia 25 marca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w związku z tym, że do chwili obecnej nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wycofanie przedmiotowej lampki z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję nakazującą wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo Prezesa UOKiK z dnia 25 marca 2011 r. strona odebrała w dniu 28 marca 2011 r. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Stosownie do ustaleń z przeprowadzonych kontroli, w tym także ustalenia dodatkowej kontroli przeprowadzonej na zlecenie Prezesa UOKiK przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o., dystrybutorem lampki biurkowej GMC ref: 7838, kod EAN 8787247878389, jest „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej.

W wyniku oceny organoleptycznej ww. lampki biurkowej dokonanej pod kątem oceny jakościowej wyrobu z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 60598-1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*” oraz normy PN-EN 60598-2-4:2002 „*Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Oprawy oświetleniowe przenośne ogólnego przeznaczenia.*”, stwierdzono niezgodności z wymaganiami punktów 3.2.4, 3.2.8 oraz 5.3.1.3 i 5.3.3 ww. norm, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu symbolu oprawy oświetleniowej II klasy i oznaczenia mocy znamionowej, a w konstrukcji lampki brak przepustów wykonanych z materiału izolacyjnego wewnątrz wlotów rurki metalowej, przez którą przechodzi okablowanie wewnętrzne oraz zastosowano niewystarczającą izolację okablowania wewnętrznego.

Wykazane niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie dystrybuowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi zawartymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- **§ 7 ust. 1** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
  - 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
  - 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację.”.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (2006/95/WE) z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zbliżenia harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. L 374/10-19 z 27.12.2006 r.).

Stwierdzone niezgodności ww. lampki biurkowej stanowią też naruszenie wymagań ww. dyrektywy zawartych w Załączniku I „*Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się Do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia*” - określonych w następujących punktach:

- 1a)** Podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej,
- 1d)** Sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem że sprzęt ten jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany,
- 2a)** Osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu,
- 2d)** Izolacja musi być odpowiednia do przewidywanych warunków,
- 3c)** Sprzęt elektryczny nie narazi na niebezpieczeństwo osób, zwierząt domowych oraz mienia w przewidywalnych warunkach przeciążenia.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach/Wólki Kosowskiej, o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania przedmiotowej lampki z obrotu, wyznaczając stronie termin na podjęcie tych działań. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 25 marca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że z uwagi na to, że do chwili obecnej nie przestawiła żadnych dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wycofanie ww. lampki z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję nakazującą wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto organ poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie i wyznaczył termin 10 dni od otrzymania niniejszego pisma (zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu) na przedstawienie przez stronę stanowiska w sprawie.

Strona nie skorzystała z tych uprawnień.

Podkreślić należy, iż kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Mając na uwadze fakt, iż „GUO MAO CHENG” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej nie podjęła żadnych działań w celu wycofania przedmiotowej lampki z obrotu, co świadczy o lekceważeniu przez nią przepisów prawa oraz organów je egzekwujących, a także biorąc pod uwagę zagrożenia, jakie może stanowić dla użytkowników ww. wyrób, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. lampki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami.

**Pouczenie**: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
**Małgorzata Kozak**  
Wiceprezes

**Otrzymuje:**

„GUO MA CHENG” Sp. z o.o., Aleja Krakowska 210A  
Łazy, 05-552 Wólka Kosowska

**Do wiadomości:**

1. „LONGO” Sp. z o.o.  
ul. Urzędowska 26, 23-200 Kraśnik
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (LNB-42-86/10)
3. a/a