



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-67(15)/11/BB

Warszawa, 19 lipca 2011 r.

Decyzja DNR-2/ /2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera MADEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, *zabawki pluszowej – piesek*, REF. 1720031106, kod EAN 5900851311063, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni zabawek ATLAS przy ul. Tęczowej 25 we Wrocławiu, należącej do Piotra Robaszkiewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Dolnośląska Agencja Handlowa ATLAS w Wałbrzychu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzili w ofercie handlowej *zabawkę pluszową – piesek*, REF. 1720031106, kod EAN 5900851311063.

Z załączonej do akt sprawy faktury INVOICE NO.: 12002/09 z dnia 3 stycznia 2009 r. wynika, że przedmiotowa zabawka została zakupiona od AGLOW TRADING CO. LTD., Room 11, West Tower 17/F, Shun Tak Office Building 200 Connaught Road Central, Sheung Wan, Hongkong.

Zabawka pluszowa – piesek, REF. 0720031106, kod EAN 5900851311063 to zabawka w kolorze czarno-rudym z białym zakończeniem imitacji sierści, przymocowanej do

podstawy z wyrobu włókienniczego. Posiada funkcję wydawania dźwięku – odgłos szczykania, która uaktywnia się poprzez naciśnięcie przycisku znajdującego się w oznaczonym miejscu na łapie pieska. Funkcja dźwiękowa zasilana trzema bateriami wymiennymi. Przedział baterii zamykany na śrubkę znajdował się wewnątrz zabawki, z dostępem zapinanym na rzepy na brzuchu pieska. W przedziale baterii zamieszczono następujące informacje: „Made in China, napięcie nominalne baterii – 1,5V, określenie rodzaju stosowanych baterii – R6/AA oraz oznaczenie biegunowości baterii”.

Zabawka oferowana była do sprzedaży bez opakowania. Na zabawce znajdowała się wywieszka zawierająca logo importera: MADEJ, nr REF. 0720031106, kod EAN 5900851311063.

Ponadto wyrób zawierał wszywkę, na której umieszczono:

- logo i adres importera MADEJ Sp. z o.o., ul. Puławska 48, 05-500 Piaseczno,
- napis: „*zabawka pluszowa 100% akryl, wyprodukowano w Chinach*”,
- zasady konserwacji: „*Prać ręcznie. Nie chlorować. Nie wykręcać. Nie prasować.*”,
- sposób konserwacji produktu określony w formie graficznej,
- znak CE.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3/2011), stwierdzono wypadanie w dużych ilościach włosów stanowiących imitację sierści przedmiotowego pieska, co narusza wymagania zawarte w § 7 ust. 1 rozporządzenia oraz brak instrukcji użytkowania dla zabawek bateryjnych, o której mowa w pkt 7.4 normy *PN-EN 62115:2005 (U) „Bezpieczeństwo zabawek bateryjnych”*.

Na podstawie otrzymanych materiałów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż *zabawka pluszowa – piesek*, REF. 0720031106, kod EAN 5900851311063 nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na wypadające w dużych ilościach włosy imitujące sierść, które mogą spowodować zakrzuszenie lub zadławienie się dziecka oraz w § 21 ust. 1, ze względu na brak instrukcji użytkowania dla zabawek bateryjnych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 6 maja 2011 r. powiadomił importera – MADEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu *zabawki pluszowej – piesek*, REF. 0720031106, kod EAN 5900851311063, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 i § 21 ust. 1 rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 9 maja 2011 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu oraz wyjaśnił, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 14 czerwca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 9 czerwca 2011 r., w którym strona oświadczyła, iż podjęła działania zmierzające do wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu.

Pismem z dnia 30 czerwca 2011 r. (data wpływu do organu: 8.07.2011 r.) strona poinformowała o trwaniu procesu wycofywania zakwestionowanej zabawki z obrotu i zobowiązała się do niezwłocznego przedłożenia materiału dowodowego.

W dniu 8 lipca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo, w którym strona powiadomiła o fakcie wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu. W załączeniu przedłożyła zestawienie odbiorców, oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania ww. zabawki oraz pełnomocnictwo dla radcy prawnego Jarosława Kołacza wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej. Jednocześnie strona poinformowała, iż oczekuje na podpisane kopie faktur korygujących od klientów, którzy oświadczyli, że posiadają wyrób na stanie magazynowym i zobowiązała się do niezwłocznego ich przekazania.

W dniu 14 lipca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły faktury korygujące.

Pismem z dnia 14 lipca 2011 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

W dniu 14 lipca 2011 r. strona powiadomiła organ, iż rezygnuje z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

MADEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu *zabawkę pluszową – piesek*, REF. 0720031106, kod EAN 5900851311063.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu wykazały wypadanie w dużych ilościach włosów stanowiących imitację sierści przedmiotowego pieska oraz brak instrukcji użytkowania dla zabawek bateryjnych, o której mowa w pkt 7.4 normy *PN-EN 62115:2005 (U) „Bezpieczeństwo zabawek bateryjnych”*.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko MADEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Z brzmienia przepisu § 7 ust. 1 rozporządzenia wynika, że producent projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, a w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki (pkt 1) oraz takich, których nie można całkowicie wyeliminować dokonując zmiany budowy zabawki albo jej składu bez zmiany jej funkcji lub pozbawienia jej podstawowych właściwości (pkt 2). Przepis § 21 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, iż w przypadku gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent, niezależnie od informacji określonych w rozdziale 5 dołącza do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania, zwaną dalej „instrukcją”.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 7 ust. 1 i § 21 ust. 1 rozporządzenia i podjęła działania naprawcze. Strona przedstawiła wszystkie dowody świadczące o wycofaniu z obrotu *zabawki pluszowej – piesek*, REF. 0720031106 w postaci: zestawienia odbiorców, faktur korygujących oraz oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. pełnomocnik
Jarosław Kołacz
MADEJ Sp. z o.o.
ul. Puławska 48
05-500 Piaseczno

Do wiadomości:

1. Piotr Robaszkiewicz
Dolnośląska Agencja Handlowa „ATLAS”
ul. Armii Krajowej 1
58-300 Wałbrzych
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (KBP-NU-42-5/NR/2011)
3. a/a