



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 1 sierpnia 2019 r.

DNR-4.730.36.2019.KR

**ARKAS sp. z o.o.**

ul. Kuziennicza 4

59-400 Jawor

**Decyzja DNR-2/143/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w zw. z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.) po rozpatrzeniu odwołania ARKAS sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze z 14 czerwca 2019 r. od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 4 czerwca 2019 r. znak: KBP-NU.8361.6.2019, KBP-NU.8361.52.2019 i KBP-NU.8361.137.2019 zakazującej ARKAS z o.o. udostępniania na okres 3 miesięcy wyrobu: ładowarki sieciowej Xenic XC 02 Black USB, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności postanawia utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy w całości.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy ARKAS sp. z o.o. z siedzibą w Jaworze (zwana dalej Stroną) przez Inspektorów Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, ustalono że udostępniany przez stronę wyrób: ładowarka sieciowa Xenic XC 02 Black USB (zwana dalej Wyrobem) jest niezgodna z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. W sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 806, zwanego dalej rozporządzeniem).

Powyższych ustaleń dokonano w oparciu o badanie próbki pobranej u kontrolowanego, której badanie zostało zakończone sprawozdaniem z badań nr ZG0004P z 22 lutego 2019 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (akredytacja AB012)



oraz w oparciu o badanie próbki kontrolnej pobranej u kontrolowanego, której badanie zostało zakończone sprawozdaniem z badań z 20 maja 2019 r. Nr LA-19.038 przeprowadzonych przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości (akredytacja AB044).

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST wykazały, że Wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 (zwaną dalej Normą), ze względu na:

1. nie spełnienie wymagań normy w zakresie odległości po izolacji i odstępów izolacyjnych powietrznych między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI), a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC);
2. negatywny wynik prób wytrzymałości elektrycznej izolacji pomiędzy obwodem niebezpiecznego napięcia (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC);
3. brak oznaczenia zakresu prądu lub maksymalnego prądu znamionowego;
4. brak instrukcji obsługi;
5. brak spełniania normy przez części wtyczkowe;
6. negatywny wynik próby nacisku kulką, wykonanej zgodnie z PN-EN 60-950-10-2:2014, ze względu na zbyt miękki materiał – materiał obudowy, który podtrzymuje kołki wtyku sieciowego, nie spełnia wymagań termicznych p. 4.5.5 normy PN-EN 60950-1 :2007.

Badania przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości wykazały, że Wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014, ze względu na:

1. brak oznaczenia zakresu prądu lub maksymalnego prądu znamionowego;
2. brak symbolu graficznego podwójnego kwadratu (IEC 60417-5172) – wymaganie dla urządzeń klasy II;
3. przekroczenie dopuszczalnych wartości napięcia pomiędzy nie obciążonymi obwodami wyjściowymi (SELV) a ziemią (PE), w warunkach normalnej pracy oraz w warunkach uszkodzenia przy spełnieniu wymagań dla obwodów o ograniczonym prądzie, co oznacza że obwody wyjściowe nie mogą być traktowane jako obwody SELV, lecz jako obwody o ograniczonym prądzie;
4. niejednoznaczność parametrów wyjściowych portów USB podanych w instrukcji;
5. negatywny wynik próby nacisku kulką, wykonanej zgodnie z PN-EN 60-950-10-2:2014, ze względu na zbyt miękki materiał – materiał obudowy, który podtrzymuje kołki wtyku sieciowego, nie spełnia wymagań termicznych p. 4.5.5 normy PN-EN 60950-1 :2007.

W związku z powyższym, decyzją z 4 czerwca 2019 r. znak: KBP-NU.8361.6.2019, KBP-NU.8361.52.2019 i KBP-NU.8361.137.2019 (zwaną dalej Zaskarżoną decyzją), ze względu na

poważne zagrożenie stwarzane przez Wyrób, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (zwany dalej Dolnośląskim WIIH) zakazał Stronie udostępniania Wyrobu na okres trzech miesięcy i nadał ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z dnia 14 czerwca 2019 r. Strona za pośrednictwem Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu wniosła odwołanie od Zaskarżonej decyzji, zaskarżając ją w całości i wnosząc o jej uchylenie.

Zaskarżonej decyzji Strona zarzuca naruszenie:

1. Art. 77 § 1 w zw. z art. 7 K.p.a, poprzez szczątkowe, a nie wyczerpujące i całościowe rozpatrzenie materiału dowodowego, co skutkowało błędnym wyjaśnieniem stanu faktycznego w sprawie;
2. Art. 78 § 1 K.p.a, poprzez nieuwzględnienie żądania Strony dotyczącego przeprowadzenia dowodu z wyników badań Schenzen Feiyidia Co., LTD (Test Raport nr Mti180119S040 z dnia 25 stycznia 2018 r.) oraz z wyników badań TÜV Rheinland Shenzen Co., Ltd. (Test Raport nr 50122838001 z dnia 19 grudnia 2017 r.) na okoliczność spełniania przez produkt wymagań Normy;
3. Art. 80 K.p.a. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów, polegającą na pominięciu dowodów zgłaszanych przez Stronę oraz wydanie decyzji na podstawie dowodów wykazujących sprzeczne ze sobą ustalenia;
4. Art. 10 w zw. z art. 81 K.p.a. poprzez uniemożliwienie stronie zajęcia stanowiska odnośnie przeprowadzonych dowodów przed wydaniem decyzji w sytuacji, gdy nie udowodniono należycie zaistnienia niebezpieczeństwa dla życia lub zdrowia ludzkiego;
5. Art. 108 K.p.a. poprzez bezpodstawne nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w sytuacji, gdy organ nie wykazał przesłanek nadania decyzji tej klauzuli i nie uzasadnił należycie swojego stanowiska.

Pismem z dnia 25 czerwca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 1 lipca 2019 r.) Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK odwołanie Strony wraz z aktami kontroli do rozpatrzenia.

Pismem z 5 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o wszczęciu postępowania z odwołania od Zaskarżonej decyzji oraz o treści uprawnień strony postępowania wynikających z art. 10 K.p.a.

Pismem z dnia 15 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przekazania do akt sprawy dowodu z nagrania wideo na okoliczność poddania Wyrobu napięciu prądu wynoszącemu 3000V.

Za pismem z dnia 18 lipca 2019 r. Strona nadesłała dowód z ww. nagrania.

Postanowieniem z dnia 29 lipca 2019 r. Prezes UOKiK dopuścił dowód z wyników badań Schenzen Feiyidia Co., LTD (Test Raport nr Mti180119S040 z dnia 25 stycznia 2018 r.) oraz z wyników badań TÜV Rheinland Shenzen Co., Ltd. (Test Raport nr 50122838001 z dnia 19 grudnia 2017 r.) oraz dowód z nagrania wideo z prób napięciowych ładowarki sieciowej Xenic XC02 Black USB, odmawiając jednocześnie przeprowadzenia dowodu z badania ładowarki sieciowej Xenic XC02 Black USB w kolejnym, trzecim z kolei laboratorium na okoliczność spełniania wymagań Normy.

**Biorąc powyższe pod uwagę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:**

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej, która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, K.p.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego [dalej „NSA”] z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSA z. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak kształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 K.p.a. zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, K.p.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), w postępowaniach administracyjnych w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Handlowej organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, a organem wyższego stopnia – Prezes UOKiK. W związku z powyższym, od rozstrzygnięć wydanych przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w formie decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 129 § 2 K.p.a., odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie. W świetle powyższego wskazać należy, że niniejsze postępowanie zostało zainicjowane odwołaniem ARKAS sp. z o.o. nadanym w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 14 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe w dniu 17 czerwca 2019 r., tj. z zachowaniem wymaganego przez przepisy art. 129 § 2 K.p.a. 14 - dniowego terminu na wniesienie odwołania (Zaskarżona Decyzja została bowiem wydana i doręczona w dniu 4 czerwca 2019 r.).

Zgodnie z art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno - reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08).

Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności i celowości - dokonał Prezes UOKiK w przedmiotowym postępowaniu.

Podstawą ustalenia niezgodności Wyrobu będącą przesłanką wydania przez Dolnośląski WIIH Zaskarżonej decyzji były wyniki badań na zgodność z wymaganiami określonymi w normie PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011 +A12:2011+A2:2014. Badania próbki przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (akredytacja AB012) oraz próbki kontrolnej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości (akredytacja AB044) wykazały, że Wyrób nie spełnia wskazanych wcześniej wymagań Normy.

Na podstawie ww. wyników badań Dolnośląski WIIH ocenił, iż Wyrób nie spełnia wymagań z § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 i 2 rozporządzenia i w oparciu o art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zakazał Stronie udostępniania wyrobu przez okres 3 miesięcy.

Odwołując się od Zaskarżonej decyzji, Strona zarzuciła Dolnośląskiemu WIIH szereg naruszeń związanych z gromadzeniem oraz oceną materiału dowodowego, które dotyczą w istocie oceny

przez organ wydający Zaskarżoną decyzję znajdujących się w aktach dowodów dot. badań laboratoryjnych (sprawozdania i nagranie wideo), potencjalnych nieprawidłowości odnośnie przeprowadzonych na zlecenie organu I instancji badań oraz naruszenia art. 10 K.p.a. w zakresie umożliwienia stronie zajęcia stanowiska odnośnie przeprowadzonych dowodów przed wydaniem decyzji. Strona kwestionuje również zasadność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po poddaniu dokładnej analizie okoliczności niniejszej sprawy, uwzględniając zarówno materiał zgromadzony w aktach sprawy przekazany przez Dolnośląskiego WIIH, jak również stanowisko i dowody powołane przez Stronę w odwołaniu i w toku niniejszego postępowania, Prezes UOKiK rozstrzygnięcie zawarte w Zaskarżonej decyzji uznaje za zasadne i znajdujące potwierdzenie w okolicznościach sprawy. W związku z powyższym Prezes UOKiK postanowił utrzymać Zaskarżoną decyzję w mocy.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów oraz okoliczności podniesionych przez Stronę w odwołaniu należy zważyć co następuje.

Rozstrzygając w pierwszej kolejności wątpliwości co do możliwości dopuszczenia dowodów z badań Schenzen Feiyidia Co., LTD (Test Raport nr Mti180119S040 z dnia 25 stycznia 2018 r.) oraz TÜV Rheinland Shenzen Co., Ltd. (Test Raport nr 50122838001 z dnia 19 grudnia 2017 r.), ze względu na oznaczenie przedmiotu badania wyrobów jako YF-W02 i Yfk03, Prezes UOKiK wskazuje, że w sprawozdaniu TÜV Rheinland Shenzen Co., Ltd. obok nazwy modelu Yfk03 wskazano drugą nazwę modelu, a dokładnie XC02, natomiast co do nr modelu YF-W02 producent złożył stosowne oświadczenie odnoszące się do tożsamości wyrobu tj. jego projektu i produkcji. W ocenie Prezesa UOKiK nie ma zatem przeszkód, aby uznać iż przedstawione badania odnoszą się do Wyrobu.

Zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku wyroby podlegają obowiązkowej ocenie zgodności. Producent wprowadzając wyrób na rynek jest zobowiązany przeprowadzić lub zlecić przeprowadzenie oceny zgodności i zapewnić, że wyrób spełnia wymagania, natomiast obowiązkiem importera jest zapewnienie, że producent spełnił ten obowiązek i wprowadzać na rynek wyroby spełniające wymagania.

W ocenie Prezesa UOKiK przedstawione przez Stronę badania laboratoryjne Schenzen Feiyidia Co., LTD (Test Raport nr Mti180119S040 z dnia 25 stycznia 2018 r.) oraz TÜV Rheinland Shenzen Co., Ltd. (Test Raport nr 50122838001 z dnia 19 grudnia 2017 r.) potwierdzają wypełnienie powyższych obowiązków tj. dowodzą że producent przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu przeprowadził ocenę zgodności, a Wyrób spełniał wymagania. Niemniej jednak,

wskazać należy, że zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również z koncepcją wprowadzania na rynek tylko wyrobów zgodnych z wymaganiami, wprowadzoną dyrektywami nowego podejścia, wszystkie egzemplarze wyrobów, które znajdują się na rynku muszą spełniać wymagania. Z tego względu poza wykazaniem w toku procedury oceny zgodności, że projekt wyrobu spełnia wymagania tj. że egzemplarz - próbka poddana badaniu przed wprowadzeniem wyrobu na rynek spełnia wymagania, konieczne jest zapewnienie przez producenta powtarzalności tego procesu tak, aby każdy egzemplarz wprowadzany na rynek był zgodny z wymaganiami.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznaje, że wyniki badań próbek zbadanych w grudniu 2017 r. oraz w styczniu 2018 r. wskazują, że Wyrob spełniał wymagania. Niemniej jednak powyższe domniemanie zgodności z wymaganiami jest domniemaniem, które można obalić, co nastąpiło w niniejszej sprawie.

W odwołaniu Strona zarzuca Laboratorium Badawczemu Eltest, iż badania zostały przeprowadzone w sposób niewłaściwy, a sprawozdanie z jego wyników sporządzono w sposób niekompletny, wskazując na : brak zdjęć z pomiarów produktu, zdjęć urządzeń, którymi zostały wykonane pomiary podczas badań, brak wyników badań z testów ognioodporności oraz opisu przeprowadzenia takich badań oraz brak nagrań, które uwidaczniają, że podczas badań napięcia użyto dokładnie 3.000V, wskazując jednocześnie na przekazane do akt niniejszego postępowania nagranie z badań napięciowych, zgodnie z deklaracją strony przeprowadzonych przez TÜV Rheinland Shenzhen Co., Ltd. Jednocześnie Strona nie wskazała, które konkretnie punkty Normy zostały w powyższy sposób naruszone.

Badania egzemplarzy Wyrobu znajdujących bezpośrednio się na rynku zostały przeprowadzone przez jednostki akredytowane, a więc takie, które przeszły stosowną procedurę oraz uzyskały poświadczenie przez krajową jednostkę akredytującą (Polskie Centrum Akredytacji), że jednostka oceniająca zgodność spełnia wymagania określone w normach zharmonizowanych oraz – w stosownych przypadkach – wszelkie dodatkowe wymagania, w tym wymagania określone w odpowiednich systemach sektorowych konieczne do realizacji określonych czynności związanych z oceną zgodności. Powyższe wynika z art. 22 ustawy o systemach oceny zgodności, zgodnie z którym akredytacja jest udzielana, z zastrzeżeniem art. 7 ust. 1 lit. b i c rozporządzenia (WE) nr 765/2008, przez Polskie Centrum Akredytacji na wniosek jednostki oceniającej zgodność, a jednostka oceniająca zgodność jest obowiązana spełniać wymagania określone:

- 1) we właściwej normie zharmonizowanej;
- 2) w dokumentach potwierdzających spełnienie dodatkowych wymagań, w tym wymagań wynikających z art. 13 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 765/2008, o ile mają zastosowanie;

3) w dokumentach właściwych dla akredytacji danego rodzaju jednostek oceniających zgodność, które zostały przyjęte przez jednostkę uznaną na podstawie art. 14 rozporządzenia (WE) nr 765/2008.

W ocenie organu w przypadku podniesienia zarzutów dotyczących naruszenia przepisów Normy podczas badań wobec jednostki akredytowanej wymaga wskazania dokładnie, jaki punkt normy został przez jednostkę naruszony oraz w jaki sposób to nastąpiło. Uzyskanie akredytacji PCA stanowi zapewnienie, że jednostka oceniająca, czyli laboratorium w sposób profesjonalny oraz prawidłowy dokonuje badań i oceny zgodności z normą dla której uzyskała akredytację. Ponadto wskazać należy, że Norma jest znana Prezesowi UOKiK i z posiadanej wiedzy Prezesa UOKiK nie wynika, aby w treści normy wskazano w jaki sposób i w jakiej formie sporządzone zostać powinno sprawozdanie z badań, a ponadto Prezes UOKiK nie posiada informacji, aby jednostka oceniająca była zobowiązana do takiego sprawozdania załączać zdjęcia lub nagrania dokumentujące pomiary wyrobu, urządzenia którymi prowadzono badania oraz dokładne parametry na tych urządzeniach.

Ze względu na powyższe w ocenie Prezesa UOKiK nie ma podstaw, aby poddawać w wątpliwość uprawnienia oraz kompetencje, a także wyniki badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (akredytacja AB012) oraz przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości (akredytacja AB044).

Oceniając natomiast dowód z nagrania przekazanego przez Stronę, dokumentującego badanie napięciowe przy zastosowaniu 3.000V wg deklaracji Strony przeprowadzonego przez TÜV Rheinland Shenzhen Co., Ltd., Prezes UOKiK wskazuje, że przedmiotowe nagranie trwa 52 sekundy, z czego Wyrób poddawany jest napięciu 3000V przez 26 sekund. Zgodnie zaś z pkt. 5.2.2 Normy, prąd o napięciu 3000V należy podawać przez 60 sekund. Zatem już sam fakt, iż przedmiotowe nagranie jest zbyt krótkie wskazuje na jego nikłą wartość dowodową, a tym samym nagranie samo w sobie nie może stanowić podstawy dla uznania, że poddany badaniu egzemplarz spełnia wymagania normy w przedmiotowym zakresie.

Rozpatrując zarzut sprzeczności wyników badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (akredytacja AB012) oraz przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości (akredytacja AB044), Prezes UOKiK wskazuje iż w jego ocenie przedmiotowe wyniki nie są ze sobą sprzeczne, lecz uzupełniają się. Jak podniesiono we wcześniejszej części uzasadnienia, każdy egzemplarz Wyrobu wprowadzany do obrotu powinien spełniać wymagania Normy. Jak wynika z badań ww. jednostek wprowadzone do obrotu egzemplarze Wyrobu są niezgodne z różnymi punktami normy, w zależności od badanego egzemplarza. Fakt ten potwierdza w ocenie Prezesa UOKiK, że co najmniej kontrolowana,



zabezpieczona Zaskarżoną decyzją partia Wyrobu wprowadzona do obrotu nie spełnia wymagań Normy i nie powinna trafić do konsumentów. Wbrew twierdzeniu strony, dla uznania że Wyrób jest niezgodny z wymaganiami, badania próbki i próbki kontrolnej nie muszą wykazać niezgodności z tymi samymi punktami Normy. W zależności od badanego egzemplarza, dopuszczalne jest wystąpienie różnic w wynikach badań, niemniej w przypadku potwierdzenia przez próbkę kontrolną, że drugi badany egzemplarz wyrobu nie jest zgodny, obalone zostaje domniemanie zgodności z wymaganiami wynikające z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i zasadne jest podjęcie przez organ stosownych działań zmierzających do zabezpieczenia konsumentów przed wyrobami niezgodnymi z wymaganiami, ze względu na stwarzane przez nie ryzyko dla życia i zdrowia użytkownika, jak nastąpiło to w Zaskarżonej decyzji.

Rozważając bezpośrednio zarzuty odnośnie rozbieżności pomiędzy sprawozdaniami Laboratorium Badawczego ELTEST oraz Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości Prezes UOKiK wskazuje, że obie jednostki stwierdziły, iż Wyrób nie spełnia wymagań dla obwodów napięcia SELV pkt. 2.2 Normy. Jednostki dokonały odmiennej interpretacji obwodów w kontekście pkt 2.4, niemniej jednak stwierdziły zgodnie, iż nie spełnią one tego punktu Normy jako obwody SELV. Różnica w ocenie polega na uznaniu przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości, iż wymagania pkt 2.4 Normy spełnione zostanie w przypadku uznania obwodów nie jako obwody SELV lecz jako obwody o ograniczonym prądzie, co niemniej jednak nie wpływa na ostateczną ocenę zgodności Wyrobu z normą i uznaniu jego niezgodności z wymaganiami. Wskazać bowiem należy, że pomimo tej jednej różnicy we wskazaniach wyników badań z pkt 2.4 Normy, oba akredytowane laboratoria zgodnie wskazały, że wyrób nie spełnia wymagań Normy w pkt 1.7.2.1, 2.2.1, 2.2.3, oraz 4.5.5.

Rozpatrując zarzut co do przedwczesności wydania Zaskarżonej decyzji, należy wskazać, że ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przewiduje wyjątkowo w Oddziale 2 „Kontrola w systemie nadzoru rynku”, w art. 75 ust. 1 ustawy, że *„W przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące”*. Przepis ten ma bezsprzecznie charakter prewencyjny i celem jego zastosowania jest ochrona interesów konsumentów i zapewnienie, że obrót Wyrobami, które są niezgodne z wymaganiami zostanie wstrzymany już na etapie kontroli wyrobów do czasu wyjaśnienia wykazanych niezgodności. Dla ustalenia prawidłowości i zasadności podjęcia rozstrzygnięcia, o którym mowa w art. 75 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności konieczne jest przeanalizowanie czy występuje którakolwiek z wskazanych w ustawie okoliczności. Organ nadzoru rynku wydający decyzję zakazującą udostępniania wyrobu na okres do 3 miesięcy musi wykazać, że w toku kontroli stwierdził, że wyrób nie spełniał wymagań lub że stwarzał zagrożenie.

W niniejszej sprawie wszelkie ustalenia wskazują, że Wyrób nie spełnia wymagań. Zauważyć należy, że dla spełnienia się ustawowych przesłanek wystarczające jest, aby wystąpiła którakolwiek z przesłanek. Dolnośląskie WIIH w oparciu o wyniki badań laboratoryjnych, z których w ocenie Prezesa UOKiK bezsprzecznie wynika, iż Wyrob nie jest zgodny z wymaganiami (strona zarzuca niezgodność wyników badań przedstawionych przez akredytowane laboratoria tylko w zakresie 1 punktu normy, kiedy to niezgodności wykazane w toku badań wskazują na niezgodność z szerszym zakresem). Ponadto jak strona sama wskazała i przyznała w odwołaniu, kwestia niezgodności Wyrobu z wymaganiami w zakresie niezgodności dot. wytrzymałości termicznej jest bezsprzeczna. Już sam ten fakt, pomijając wskazane wcześniej okoliczności, co do których odniósł się Prezes UOKiK stanowić może podstawę do wydania decyzji na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wskazać należy bowiem ponownie, że Zaskarżona decyzja ma na celu nie trwałe wyeliminowanie Wyrobu z rynku lub doprowadzenie do usunięcia jego niezgodności, lecz zabezpieczenie interesów konsumentów do czasu załatwienia sprawy wprowadzenia wyrobu niezgodnego do obrotu co do jej meritum, co z kolei następuje w toku postępowania wszczynanego na podstawie art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Nawiązując jednocześnie do zarzutu naruszenia art. 10 K.p.a., Prezes UOKiK wskazuje, że strona nie była pozbawiona czynnego w nim udziału. Strona przedstawiała w toku postępowania wnioski dowodowe oraz zajmowała stanowisko w sprawie. Ponadto stwierdzić należy, iż w odwołaniu ani w toku niniejszego postępowania Strona nie wskazała na okoliczności ani dowody, których podjęcie lub przeprowadzenie uniemożliwił jej organ I instancji, a które mogły mieć wpływ na wynik sprawy. Zatem stwierdzić należy, że nie poinformowanie Strony o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań nie miało istotnego wpływu na wynik sprawy i nie uzasadnia zmiany lub kasacji dotychczasowego rozstrzygnięcia.

*Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym, poprzez niepowiadomienie jej o zgromadzeniu materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z tym materiałem oraz o możliwości składania wniosków dowodowych uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia wskazanej wyżej normy prawa (II OSK 900/17 - wyrok NSA (N) z dnia 26-02-2019)*

Rozpatrując natomiast zarzut związany z przedwczesnym nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, uznać należy iż twierdzenia strony są niezasadne. Zgromadzone

w aktach sprawy dowody wskazują, iż braki informacji na wyrobie lub w instrukcji, niejednoznaczne zapisy w instrukcji oraz nie spełnienie wymagań w zakresie wymagań termicznych mogą na skutek niewłaściwego użytkowania lub użytkowania zgodne z przeznaczeniem w przypadku braku odporności termicznej skutkować zagrożeniem życia lub co najmniej zdrowia użytkowników Wyrobu. Ocena ryzyka przeprowadzona przez Dolnośląskiego WIIH oraz wskazanie w opinii Stowarzyszenia Elektryków Polskich Biura Badawczego ds. Jakości potwierdzają i jednogłośnie wskazują na zagrożenie wynikające z nie spełniania wymagań. Ponieważ ustalenia dokonane w niniejszej sprawie potwierdzają słuszność i celowość wydania przez Dolnośląski WIIH decyzji zakazującej ARKAS sp. z o.o. udostępniania Wyrobu przez okres 3 miesięcy, ze względu na niezgodność z wymaganiami rozporządzenia, Zaskarżoną decyzję należało utrzymać w mocy w całości.

W związku z powyższym orzeczono jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od decyzji Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa UOKiK (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz 1302 ze zm.).

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu wpis stały, który w niniejszej sprawie wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje

możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Jadwiga Gunerka  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku