



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-204(11)/12/JWS

Warszawa, dnia 08 stycznia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 2 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko AKRAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu pluszowej zabawki produkcji chińskiej – *Kubuś Puchatek Pooh*,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. przedsiębiorcy temu nakazuje:

- a) wycofanie z obrotu zabawki - *Kubuś Puchatek Pooh*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 11 ust.1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia (Dz. U. Nr 83, poz. 454 ze zm.),
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/7cm, o treści: „*AKRAN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, iż wprowadzona do obrotu pluszowa zabawka – Kubuś Puchatek Pooh nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), z uwagi na brak oznakowania CE oraz pojawienie się w wyniku badania małych elementów (nosek misia i przysawka z linką w postaci pętelki), które w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają ryzyko uduszenia albo udławienia się dziecka; ponadto przysawka z linką stwarza zagrożenie zaklinowania w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych i uduszenia się dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/2 /2013 z dnia 08 stycznia 2013 r.*”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 04 – 14 czerwca 2012 r. w sklepie przy ul. Wojska Polskiego 1/19 w Świnoujściu, należącym do „MEILIN” Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie handlowej m.in. pluszową zabawkę – Kubuś Puchatek Pooh.

Jak ustalono, zabawka została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę od HQ168 Sp. z o.o, ul. Wesoła 10, lok. 10, 05-552 Wólka Kosowska (dowód: karty nr 23 – 24). Natomiast HQ Sp. z o.o. zakupiła kwestionowaną zabawkę od AKRAN Sp. z o.o, ul. Solec 81B, lok. A-8, 00-382 Warszawa na podstawie faktury VAT Nr AN/040/01/2012 z dnia 21 stycznia 2012 r., w ilości 100 szt. (dowód: karta nr 59).

Przedmiotowy wyrób jest to miękka, wypchana zabawka przedstawiająca misia o wysokości ok. 240 mm, pokryta kolorowym materiałem włókienniczym. Miś ubrany jest w czerwoną bluzeczkę z napisem „Pooh”. Miś ma wyhaftowane oczka. Nosek misia (największy wymiar ok. 20 mm) wykonano z twardego tworzywa sztucznego. Do zabawki przymocowana została linka w postaci pętelki, na końcu której umieszczono przyssawkę o średnicy ok. 25 mm. W zabawkę wszyto metkę z napisem „Made in China”. Zabawka nie posiada opakowania.

W wyniku oględzin zabawki, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, że wyrób nie został oznakowany znakiem CE, co jest niezgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, (dowód: karty nr 25-26).

Natomiast badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 210/2012) wykazały, że pluszowa zabawka – *Kubuś Puchatek Pooh* nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71:2011 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*:

- pkt 5.1, z uwagi na to, że w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie od zabawki oddzieliły się nosek misia oraz przyssawka z linką w postaci pętelki, które całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części;

- pkt 5.13, z uwagi na to, że przyssawka z linką w postaci pętelki przechodzi w całości przez wzornik E (dowód: karty nr 44-56).

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 *Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.*), zabawki miękkie i przytulne, są klasyfikowane do „Kategorii H – Lalki i zabawki wypchane miękkie jako odpowiednie do każdego przedziału wiekowego”, na wniosek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, przedmiotową zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją z dnia 19 lipca 2012 r. zakazał kontrolowanemu, tj. MEILIN Sp. z o.o. udostępniania zabawki pluszowej - *Kubuś Puchatek Pooh* na okres 2 miesięcy (dowód: karty nr 73-76) i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (dalej „ustawa o systemie oceny zgodności”).

Pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również „Prezes UOKiK”) zawiadomił przedsiębiorcę AKRAN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Kubuś Puchatek Pooh*, niespełniającej zasadniczych wymagań bezpieczeństwa określonych w następujących przepisach załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG:

- 1) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3., z uwagi na to, że w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie od zabawki oddzieliły się małe elementy (nosek misia oraz przyssawka z linką w postaci pętelki), które w przypadku połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają ryzyko uduszenia albo udławienia się dziecka;
- 2) pkt 1.4.2., z uwagi na to, że przyssawka z linką w postaci pętelki przechodzi w całości przez wzornik E, co stwarza zagrożenie uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawkę, zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Ponadto zabawka ze względu na brak oznakowania CE nie spełnia wymagań określonych w § 11 ust.1 rozporządzenia MG (dowód: karty nr 77-78).

Jednocześnie w ww. zawiadomieniu, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie kwestionowaną zabawką oraz o przekazanie dowodów zakupu zabawki

w postaci faktur i dokumentów celnych SAD, a także o przesłanie pełnej listy odbiorców zabawki z rozliczeniem sprzedaży.

Następnie Prezes UOKiK decyzją nr DNR-2/178/2012 z dnia 30 sierpnia 2012 r. przedłużył zakaz udostępniania 4 szt. kwestionowanej zabawki - wydany przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 19 lipca 2012 r. - do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa (dowód: karty nr 79-82).

Strona, pomimo prawidłowego doręczenia korespondencji Prezesa UOKiK, nie udzieliła żądanych informacji, jak również nie przekazała wymaganych dokumentów (dowód: karty nr 78a i 84).

Postanowieniem z dnia 28 września 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego zamieszczonego w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań (dowód: karty nr 86-91).

Przedmiotowe postanowienie, zaadresowane na adres siedziby strony, zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacjami: „AWIZO w dniu 2 paź.2012” wraz z informacją o możliwości odbioru przesyłki w terminie 7 dni w UP - pozostawionej w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, „AWIZOWANO powtórnie dnia 10 paź. 2012” oraz „ZWROT – nie podjęto w terminie” (dowód: karta nr 92).

W świetle powyższego, należy uznać, że spełnione zostały przesłanki określone w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej zwane „k.p.a.”, dotyczące doręczenia zastępczego. Zważywszy na dyspozycję art. 44 § 4 k.p.a., który stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu o którym mowa w § 1 tj. 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy, Prezes UOKiK uznał ww. pismo za doręczone w dniu 15 października 2012 r.

W piśmie z dnia 31 października 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego z dnia 28 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - *Kubuś Puchatek Pooh*, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa oraz wydaniem postanowienia nr DNR-730-204(2)/12/JWS z dnia 28 września 2012 r. wyznaczającego termin 21 dni na usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu ww. zabawki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu - wyda decyzję kończącą postępowanie na podstawie posiadanego materiału

dowodowego. Strona została również poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), strona przed wydaniem decyzji, ma możliwość w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie (dowód: karta nr 94).

Wskazane pismo zostało również zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacjami: „AWIZO w dniu 2 paź.2012” wraz z informacją o możliwości odbioru przesyłki w terminie 7 dni w UP - pozostawionej w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, „AWIZOWANO powtórnie w dniu 14 lis. 2012” oraz „ZWROT – nie podjęto w terminie”, „Nie odebrał awizowanej przesyłki” (dowód: karta nr 93).

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał pismo za doręczone w trybie art. 44 § 4 k.p.a. w dniu 19 listopada 2012 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku prowadzonego postępowania nie udało się ustalić, czy AKRAN Sp. z o.o. jest wprowadzającym wyrób do obrotu. Strona nie udzieliła na tę okoliczność żadnych informacji, ani nie przedstawiła stosownych dokumentów. Jednakże w opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedmiotowa decyzja może zostać wydana wobec tego przedsiębiorcy, gdyż jest on dystrybutorem kwestionowanego wyrobu w rozumieniu ustawy o systemie oceny zgodności. Zgodnie z przyjętą definicją art. 5 pkt 23 ww. ustawy, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu. Niewątpliwie AKRAN Sp. z o.o. dostarczała i udostępniała wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Stosownie do przepisów ww. ustawy, decyzja nakazująca wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami może być wydana zarówno wobec wprowadzającego wyrób do obrotu,

jak i dystrybutora. W przypadku dystrybutora, zgodnie z art. 41c ust. 7 ww. ustawy, jej skutki odnosić się będą wyłącznie do wyrobów przez niego dostarczonych lub udostępnionych.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2012 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku oględzin stwierdzono niezgodność zabawki z § 11 ust. 1 rozporządzenia MG. Natomiast badania laboratoryjne wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 i pkt 5.13 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 11 ust.1 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do tego rozporządzenia.

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach wprowadzonych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30). W świetle przepisów ustawy o systemie oceny zgodności, znak CE potwierdza przeprowadzenie procedury oceny zgodności z zasadniczymi wymaganiami. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. ustawy, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, który poddał wyrób lub proces jego wytwarzania ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami i potwierdził ich zgodność, umieszcza oznakowanie zgodności zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. Ustawa o systemie oceny zgodności w art. 8 ust. 5 zabrania wprowadzania do obrotu lub oddawania do użytku wyrobu nieposiadającego oznakowania zgodności, jeżeli wyrób ten podlega takiemu oznakowaniu.

Przepis pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle

lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz.U.U.E.L.09.170.1).

Stwierdzone niezgodności naruszają przepisy części I „*Właściwości fizyczne i mechaniczne*” Załącznika II „*Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa*” do ww. dyrektywy, określone w :

- 1) pkt 4 lit. c stanowiącego, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przedmioty zaklinowane w ustach lub gardle, albo przedmioty, które utkwily przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) pkt 4 lit. d stanowiącego, iż zabawki, które są specjalnie przeznaczone dla dzieci w wieku 36 miesięcy, i ich części składowe oraz wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych.

Nadto naruszają art. 17 ww. dyrektywy, który stanowi, że oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwały na zabawce, na przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu (...).

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu oraz konieczności poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Stronie zapewniono możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Podkreślić należy, że postanowienie oraz pismo informujące stronę o przysługujących jej przed wydaniem decyzji uprawnieniach, zostały uznane za doręczone zgodnie z dyspozycją art. 44 § 4 k.p.a.

Strona postępowania - AKRAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie wykazała żadnego zainteresowania prowadzonym przeciwko niej postępowaniem i nie odbierała dalszej korespondencji Prezesa UOKiK.

Bezspornym jest fakt, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu jej użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia, dzieci chętnie wkładają przedmioty do ust, a połknięcie małego elementu może spowodować zadławienie lub uduszenie. Natomiast elementy zabawki o nieodpowiednim kształcie mogą się zaklinować w ustach lub gardle dziecka powodując jego uduszenie.

Z uwagi na nieprzeprowadzenie procedury oceny zgodności oraz występujące ryzyko uduszenia albo udławienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. *ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93* (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską. Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 15 ww. rozporządzenia przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Interes użytkowników kwestionowanej zabawki, jakimi są małe dzieci, wymaga ustrzeżenia ich przed niebezpieczeństwami udławienia albo uduszenia, które są związane z użytkowaniem zabawki. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, iż zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz

nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób. Powiadomienie konsumentów ma na celu odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa dla zdrowia i życia użytkowników.

W przypadku, gdy decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowić będzie to podstawę do wpisu do rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Stosownie do brzmienia art. 39a ust. 4 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku, gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję (wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji). Jeżeli natomiast osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w art. 39a ust. 4 pkt 1 ww. ustawy, wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 cyt. ustawy.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UPKiK
Wiceprezes
Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

AKRAN Sp. z o.o.
ul. Solec 81B, lok. A-8, 00-382 Warszawa

Do wiadomości:

1. „MEILIN” Sp. z o.o.
Al. Piastów 1, 70-325 Szczecin
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej dot.: **WNB.8361.86.2012.PI, WNB.8361.109.2012.PI**
3. aa