



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.269.2020.BB

Warszawa, 14 maja 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 88 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie usunięcie niezgodności lub wycofanie z obrotu maski *JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – 1) załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” w zw. z art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 oraz niespełniającej wymagań formalnych zawartych w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm i treści: „PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie informuje, że wprowadzona do obrotu maska *JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG, ze względu na niedołączenie do wyrobu instrukcji oraz następujących informacji - nazwy i adresu producenta, instrukcji przechowywania,

użytkowania i obsługi, klasy ochrony dostosowanej do poziomu zagrożeń i związanych z tym ograniczeń, miesiąca oraz roku ważności lub okresu przydatności, znaczenia oznakowania, wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić, odniesienia do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, odniesienia do normy EN 149:2001+A1:2009, adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE. Ponadto stwierdzono brak deklaracji zgodności. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 14 maja 2020 r. znak DNR-2/ 88 /2021.”;

- 3) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 4) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
- 5) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w kwocie **9 000 zł** (dziewięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku instrukcji oraz informacji określonych w pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w odniesieniu do *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (NR.8361.172.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w Hipermarkecie Auchan przy ul. Szwajcarskiej 14 w Poznaniu, należącym do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *maskę JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, dalej: „wyrób”, „maska”.

Kontrolowany zakupił wskazany wyrób na podstawie faktury VAT nr FS-14245/20/PL z 27 października 2020 r. od PLATINET Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, który to przedsiębiorca nabył go od MAGNOLIA KIRJAIN Kft, 1149 Budapest, Węgry.

PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie w obrocie wyrobem występuje zatem w roli dystrybutora, który udostępnił środek ochrony indywidualnej na rynku (art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2016/425).

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Według załącznika I do rozporządzenia, sprzęt przeznaczony do ochrony układu oddechowego kwalifikuje się do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z: substancjami i mieszaninami niebezpiecznymi dla zdrowia; atmosferą o niedostatecznej zawartości tlenu, szkodliwymi substancjami biologicznymi oraz promieniowaniem jonizującym. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Zadaniem maski ochronnej jest ochrona układu oddechowego użytkownika przed szkodliwym działaniem zanieczyszczonego powietrza, w postaci stałych areozoli - pyły (cząstki) o średnicy nie większej, niż 2,5 mikrometra (PM_{2,5}) lub pyły o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (PM₁₀) oraz ciekłych areozoli (mgły, dymy).

Maska JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022 to półmaska filtrująca z zaworkiem, okrywająca nos, usta i brodę, składająca się z części twarzowej, wykonanej z materiału filtracyjnego z zaciskiem na nos oraz 2 taśm do zakładania na uszy.

Wyrób jest zatem środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425 i w związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” zharmonizowanej od dnia 21 kwietnia 2018 r. z rozporządzeniem.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono następujące informacje: Jinhua Jinyi Welding Protective Tools CO., Ltd.; CE 0082; FFP2 NR JY-5232A, EN 149:2001+A1:2009; 04/2020. Na foliowym opakowaniu znajdowała się natomiast etykieta zawierająca oznakowanie CE, kod EAN 5907595455022, Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2, PM1 PM_{2,5} PM 10 Viruses, Bacteria Allergens With Valve.

Dla wyrobu przedłożono:

- EU Type – Examination Certificate N°0082/3235/079/08/19/0956 z 22 sierpnia 2019 r.,
- EU Type Examination Report n°19.0198 z 22 sierpnia 2019 r.,

- PPE - Type Examination Technical Documentation z 20 lutego 2019 r.

Nie okazano natomiast deklaracji zgodności.

W wyniku oględzin maski inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, do wyrobu nie dołączono instrukcji oraz informacji, które muszą zostać dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej i winny zawierać:

- nazwę i adres producenta,
- instrukcję przechowywania, użytkowania i obsługi,
- klasę ochrony dostosowaną do poziomu zagrożeń i związanych z tym ograniczeń,
- miesiąc oraz rok ważności lub okres przydatności,
- znaczenie oznakowania,
- wskazanie zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić,
- odniesienie do rozporządzenia 2016/425,
- nazwę, adres i numer jednostki notyfikowanej,
- odniesienie do normy EN 149:2001+A1:2009,
- adres strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Ponadto, w oznakowaniu opakowania wyrobu nie wskazano okresu przechowywania/piktogramu, warunków przechowywania/piktogramu oraz napisu „patrz informacje dostarczane przez producenta”/piktogram.

Biorąc pod uwagę powyższe, dystrybutor nie dopełnił obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie sprawdzenia, czy środkowi ochrony indywidualnej towarzyszą wymagane dokumenty i instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4 rozporządzenia 2016/425.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż *maska JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa jej użytkowników, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 24 listopada 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 313 sztuk *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK pismem z 29 grudnia 2020 r. powiadomił PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, dalej również: „strona postępowania”, „spółka”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu maski *JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w załączniku II do rozporządzenia 2016/425:

- w pkt 1.4, ze względu na brak instrukcji zawierającej nazwę i adres producenta,
- w pkt 1.4 lit. a), ze względu na brak instrukcji użytkowania, przechowywania i obsługi,
- w pkt 1.4 lit. d), ze względu na brak wskazania klasy ochrony dostosowanej do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń,
- w pkt 1.4 lit. e), ze względu na brak wskazania miesiąca oraz roku ważności lub okresu przydatności wyrobu,
- w pkt 1.4 lit. g), ze względu na brak określenia znaczenia oznakowania,
- w pkt 1.4 lit. h), ze względu na brak wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić,
- w pkt 1.4 lit. i), ze względu na brak odwołania do rozporządzenia 2016/425,
- w pkt 1.4 lit. j), ze względu na brak nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności,
- w pkt 1.4 lit. k), ze względu na brak odniesienia do normy EN 149:2001+A1:2009,
- w pkt 1.4 lit. l), ze względu na brak w instrukcji adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE

oraz niezgodności formalnej określonej w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku instrukcji oraz informacji określonych w pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w odniesieniu do maski *JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o udzielenie informacji o ilości wyrobu udostępnionego do sprzedaży, aktualnym stanie jego posiadania, jak

również przekazanie listy odbiorców sporządzonej w porządku alfabetycznym z danymi adresowymi oraz jednostkową ceną sprzedaży wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 4 stycznia 2021 r.

Dnia 30 grudnia 2020 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 313 sztuk *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, określony w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z 14 stycznia 2021 r., które 19 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż udostępniła do sprzedaży 23 810 sztuk *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* i aktualnie nie posiada jej na stanie magazynowym. Wyrób został sprzedany w ilości 23 800 sztuk sieci sklepów należących do AUCHAN POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie oraz odbiorcy z Włoch w ilości 10 sztuk. Jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wyniosła 6,79 zł. Do pisma załączone zostało zestawienie kontrahentów oraz 115 faktur sprzedaży.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 22 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej. Wyjaśnił ponadto szczegółowo, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na potwierdzenie podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 1 lutego 2021 r.

Ze względu na nieprzedstawienie w wyznaczonym terminie żadnych dowodów na okoliczność wykonania postanowienia z 22 stycznia 2021 r., Prezes UOKiK poinformował spółkę w piśmie z 31 marca 2021 r., iż postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadane dowody. Strona postępowania została także powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w

zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Z przysługujących uprawnień spółka jednak nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie jest dystrybutorem *maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anti-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*, którą udostępniła na rynku w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51).

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Oględziny maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022 przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały brak instrukcji użytkowania oraz informacji, które muszą zostać dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej i winny zawierać: nazwę i adres producenta, instrukcję przechowywania, użytkowania i obsługi, klasę ochrony dostosowaną do poziomu zagrożeń i związanych z tym ograniczeń, miesiąc oraz rok ważności lub okres przydatności, znaczenie oznakowania, wskazanie zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić, odniesienie do rozporządzenia 2016/425, nazwę, adres i numer jednostki notyfikowanej, odniesienie do normy EN 149:2001+A1:2009, adres strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE. Ponadto, w oznakowaniu opakowania wyrobu nie wskazano okresu przechowywania/piktogramu, warunków przechowywania/piktogramu oraz napisu „patrz informacje dostarczane przez producenta”/piktogram.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu maski JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425 oraz niespełniającej wymagań formalnych zawartych w art. 41 ust. 1 lit. d) w związku z art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, a także postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku wskazanego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- instrukcji przechowywania, użytkowania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekowania. Zalecane przez producenta środki czyszczące, konserwujące i dezynfekujące nie mogą niekorzystnie wpływać na środek ochrony indywidualnej ani na użytkownika, gdy są stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami – lit. a);
- w stosownych przypadkach, klasy ochrony dostosowanych do różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń użytkowania – lit. d);
- w stosownych przypadkach, miesiąca oraz roku ważności lub okresu przydatności środka ochrony indywidualnej lub niektórych jego części składowych – lit. e);
- znaczenia wszelkich oznakowań – lit. g);
- zagrożeń, przed którymi środek ochrony indywidualnej ma chronić – lit. h);
- odesłania do rozporządzenia 2016/425 – lit. i);

- nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności środka ochrony indywidualnej – lit. j),
- odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych (...) – lit. k);
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE – lit. l).

Art. 41 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, iż bez uszczerbku dla art. 38, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności:

- deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona niepoprawnie – lit. d);

Według art. 15 rozporządzenia 2016/425, deklaracja zgodności UE potwierdza, że wykazano spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań dotyczących zdrowia i bezpieczeństwa określonych w załączniku II (ust. 1). Deklaracja zgodności UE musi być zgodna ze wzorem określonym w załączniku IX (...)

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności bądź wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, w terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 22 stycznia 2021 r., strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Nie informowała także organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie, czy (i jakie) napotkała przeszkody, aby zgromadzić wymagane dowody.

W związku z tym, iż strona postępowania nie udowodniła faktu podjęcia skutecznych działań w zakresie działań dobrowolnych wskazanych w ww. postanowieniu, nie można przyjąć, że *maska JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* nie znajduje się w obrocie i nie jest dostępna dla konsumentów.

Postanowienie z 22 stycznia 2021 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności bądź wycofania

wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 1 lutego 2021 r., więc termin na przedstawienie wymaganych dowodów przypadał na 13 marca 2021 r. (sobota) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, co oznacza, że wyznaczony termin upływał z dniem 15 marca 2020 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „kpa”. W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedstawiła materiału dowodowego na okoliczność podjęcia działań dobrowolnych.

Prezes UOKiK informował przedsiębiorcę o skutkach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, zatem strona postępowania była świadoma ewentualnych konsekwencji.

Na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, może w drodze decyzji: nakazać usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych (pkt 1), nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku (pkt 2), nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 6).

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników masek, które z uwagi na ujawnione niezgodności może być zagrożone, w przypadku braku informacji niezbędnych do właściwego i bezpiecznego użytkowania środka ochrony indywidualnej, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie obowiązków określonych w pkt 1 i 2 sentencji rozstrzygnięcia.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku

prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK będą:

- w przypadku wycofania wyrobu z obrotu:
 - ✓ faktury korygujące bądź
 - ✓ oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej;
- w przypadku usuwania niezgodności:
 - ✓ wzór prawidłowo sporządzonej instrukcji dla maski *JY-5232A* (wg opakowania *Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2*) kod EAN 5907595455022,
 - ✓ deklaracja zgodności,
 - ✓ oświadczenia kontrahentów na okoliczność otrzymania i dołączenia do wyrobów znajdujących się w ich ofercie handlowej, instrukcji uzupełnionej o wymagane informacje,
 - ✓ w przypadku braku wyrobów w sprzedaży odbiorców – oświadczenia na tę okoliczność,
- strona z gazety zawierająca opublikowane ogłoszenie.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Jednocześnie, okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 89a ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności dystrybutor, który nie wypełnia obowiązków sprawdzenia, z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 11 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia (UE) 2016/425,

z wyłączeniem obowiązku sprawdzenia wymagań wskazanych w art. 8 ust. 6 i art. 10 ust. 3 tego rozporządzenia - **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1- 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Strona postępowania w ramach prowadzonej działalności gospodarczej jako dystrybutor udostępniła do sprzedaży maskę *JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022* bez wymaganej instrukcji oraz informacji, które muszą zostać dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej m.in.: nazwy i adresu producenta, klasy ochrony dostosowanej do poziomu zagrożeń i związanych z tym ograniczeń, daty ważności lub okresu przydatności, wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić, odniesienia do rozporządzenia 2016/425 i właściwej normy, jak również danych jednostki notyfikowanej. Strona postępowania nie dopełniła zatem obowiązku na nią nałożonego i wynikającego z art. 11 ust. 2 w związku z pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – l) Załącznika II „Zasadnicze wymagania dotyczące zdrowia i bezpieczeństwa” do rozporządzenia 2016/425.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest ilość wyrobów udostępnionych na rynku oraz czas trwania naruszenia. Według oświadczenia spółki do sprzedaży udostępniono 23 810 sztuk wyrobu w okresie od 14 października 2020 r. do 18 listopada 2020 r. sieci sklepów AUCHAN (23 800 sztuk) oraz włoskiemu odbiorcy (10 sztuk).

Strona postępowania udostępniając na rynku wyroby, bez wymaganych informacji oraz instrukcji, mimo krótkiego czasu trwania naruszenia, w ocenie Prezesa UOKiK naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem udostępniła w tym okresie znaczną ilość wyrobów i naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów) tego środka ochrony indywidualnej. Wpływa to więc na podwyższenie wymiaru kary.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej okoliczność, iż wobec spółki nie było dotychczas prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku, w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju, co przemawia na jej korzyść.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była również oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że spółka udostępniając wyrób do sprzedaży nie działała z należytą starannością. Podkreślić należy, że przyjmując na siebie obowiązki dystrybutora, strona postępowania zapewnia m.in.: sprawdzenie dołączenia do wyrobów wymaganych dokumentów i instrukcji. Udostępnienie wyrobu na rynku pomimo, iż nie spełniał on wymagań przepisów prawa w tym zakresie, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Spółka podejmując takie działanie była niezależna w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa.

Na podstawie art. 17 pkt 6 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek: niezwłocznie podjąć działania w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami; na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez stronę postępowania działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jej wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość aktualnie obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią do sprzedaży oraz obowiązkami, jakie spoczywają na niej jako dystrybutorze urzędzenia i skutkach

ich niedopełnienia. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że spółka udostępniając na rynku wyroby niezgodne z wymaganiami, jako dystrybutor nie dopełnił ciężących na nim obowiązków, wynikających z rozporządzenia dotyczącego środków ochrony indywidualnej, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania spółka nie podjęła działań dobrowolnych w celu usunięcia skutków naruszenia prawa i nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu bądź usunięcia niezgodności poprzez dołączenie do wyrobów instrukcji oraz wymaganych informacji, jak również dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w prasie ogólnopolskiej. Prezes UOKiK ocenia zatem negatywnie bierne stanowisko strony postępowania wobec możliwości dobrowolnego wyeliminowania skutków naruszenia prawa, co wpływa na zaostrzenie wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży maski *JY-5232A (wg opakowania Omega Anty-Wirus/Smog/Bacteria Mask FFP2) kod EAN 5907595455022*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży maski – 6,79 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 23 810 sztuk wyrobu wyniosła 161 669,90 zł. Nie uwzględniono zwrotów maski, ze względu na brak informacji w tym zakresie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 22 stycznia 2021 r. 40-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała żadnych dowodów na okoliczność realizacji tego postanowienia. Mimo wskazania zaledwie 2 kontrahentów, strona postępowania zaniechała jakichkolwiek działań naprawczych i nie nadesłała ani jednego dowodu potwierdzającego chociażby wolę współpracy w zakresie podjęcia

działań dobrowolnych. Brak jakiegokolwiek reakcji spółki w tej kwestii, uznany został przez Prezesa UOKiK za negatywną przesłankę wymiaru kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W niniejszym przypadku, Prezes UOKiK uznał, iż wobec braku dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych nie jest możliwe stwierdzenie, iż strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, jak również nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa.

Udostępniając na rynku wyrób bez wymaganej instrukcji oraz informacji niezbędnych dla jego bezpiecznego użytkowania, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich użytkowników (konsumentów) maski. Spółka udostępniła do sprzedaży 23 810 sztuk wyrobu na podstawie faktur sieci sklepów AUCHAN i włoskiemu odbiorcy w okresie od października 2020 r. do listopada 2020 r. Naruszenie miało co prawda charakter krótkotrwały, jednak przypomnieć należy, że wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej, na który nastąpił zwiększony popyt w okresie pandemii COVID-19, a zasięg naruszenia był znaczny ze względu na ilość udostępnionych do sprzedaży wyrobów. Mając na względzie, że 23 800 sztuk maski, czyli prawie cała udostępniona do sprzedaży ilość wyrobu, zakupiona została przez AUCHAN

POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, który to przedsiębiorca prowadzi sprzedaż detaliczną w sieci swoich sklepów, zachodzi duże prawdopodobieństwo, że wyroby zostały zakupione przede wszystkim przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenie stwarzane przez ten wyrób. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach maski, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary administracyjnej wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy i nałożył na stronę postępowania karę pieniężną z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do wyrobu instrukcji oraz informacji określonych w pkt 1.4 oraz pkt 1.4 lit. a), d), e), g) – l) załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w wysokości 9 000 zł, (na poziomie 90 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku PLATINET Spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości **9 000 zł** (dziewięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/