



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-77(16)/12/BZ

Warszawa, dnia 20 września 2012 r.

DECYZJA DNR-1/109/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerków dziecięcych BMX 12 cali (model TC-121), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Łukasza Karolaka i Jakuba Kominiarskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „PPDS” s.c. Łukasz Karolak, Jakub Kominiarski w Ozorkowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 marca 2012 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rowerków dziecięcych BMX 12 cali (model TC-121), zwanych dalej „rowerkami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorców Łukasza Karolaka i Jakuba Kominiarskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „PPDS” s.c. Łukasz Karolak, Jakub Kominiarski w Ozorkowie.

Rowerek dziecięcy BMX 12 cali (model TC-121) w kolorze białym przeznaczony jest dla dzieci w wieku od 4 do 6 lat. Do produktu dołączona została instrukcja zawierająca dane dotyczące montażu poszczególnych elementów, sposobu regulacji hamulców, bieżącej konserwacji i codziennych przeglądów oraz innych kwestii wymagających uwagi (m.in

maksymalnego obciążenia, zakazu jazdy po schodach, konieczności usuwania usterek przez osoby upoważnione oraz konieczności przeglądu rowerku przed każdą jazdą).

W toku kontroli prowadzonej przez inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorcy Łukasz Karolak i Jakub Kominiarski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PPDS” s.c. Łukasz Karolak, Jakub Kominiarski w Ozorkowie przedstawili certyfikat nr B-S10090873 z dnia 8 października 2010 r. świadczący o tym, iż przedmiotowy model rowerka spełnia wymagania norm EN 71-1:2005/A9:2009, EN 71-2:2006+A1:2007 i EN 71-3:1994+A1:2000+AC:2002, dotyczących bezpieczeństwa zabawek. Zgodnie z normą EN 71-1:2005+A14:2011 *Bezpieczeństwo zabawek-Część 1:Właściwości mechaniczne i fizyczne*, maksymalna wysokość siodełka rowerka-zabawki może wynosić 435 mm lub mniej. Tymczasem w rowerkach będących przedmiotem kontroli minimalna wysokość siodełka wynosiła 470 mm. Mając na względzie powyższe, inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, iż kwestionowany model rowerka nie jest zabawką (nie powinien być zatem oznaczony znakiem CE) i poddali go ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), posilując się postanowieniami normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że w produkcie zastosowano mechanizm szybko mocujący, który nie powinien występować w rowerkach dziecięcych (pkt. 4.4.3 normy). Ponadto stwierdzono, iż rowerek był wyposażony w częściową osłonę łańcucha, która nie osłaniała całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, a także tylnego koła łańcuchowego. W przypadku rowerków dziecięcych osłona łańcucha powinna całkowicie osłaniać przednie i tylne koło napędowe oraz zewnętrzną powierzchnię boczną łańcucha na całej jego długości (pkt 4.15 normy). Powyższe może spowodować wkręcenie części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i upadek dziecka korzystającego z roweru. Możliwe jest również włożenie przez dziecko ręki w miejsce nawijania łańcucha i zakleszczenie palców.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że rowerki dziecięce mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci. W związku z tym, uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

pismem z dnia 10 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Łukasza Karolaka i Jakuba Kominiarskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „PPDS” s.c. Łukasz Karolak, Jakub Kominiarski w Ozorkowie (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerków. W tym samym piśmie organ nadzoru podkreślił, iż w przypadku, jeśli strony postępowania podjęły działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty niezbędne jest przekazanie stosownych dowodów potwierdzających podjęcie tych czynności. W związku z tym, iż z oświadczenia z dnia 6 marca 2012 r. złożonego w toku kontroli przeprowadzonej w siedzibie stron postępowania przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynikało, iż zakupiły one 445 sztuk rowerków od malezyjskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr FT11-1B0324 z dnia 24 marca 2011 r. oraz z uwagi na to, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że z ww. ilości 276 sztuk rowerków znajdowało się na stanie magazynowym stron postępowania, 138 egzemplarzy zostało nabytych przez konsumentów, natomiast 31 sztuk zostało sprzedanych dystrybutorowi „PAPUŚ”, Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do potwierdzenia, czy przedsiębiorca „PAPUŚ” był jedynym dystrybutorem rowerków oraz czy konsumenci zgłaszali skargi bądź reklamacje na kwestionowane rowerki.

W odpowiedzi, pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. strony postępowania zadeklarowały, iż kwestionowany rowerek zostanie doposażony w akcesoria, które zgodnie z normą PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* są niezbędne do uznania, iż produkt jest bezpieczny dla użytkowników. Jednocześnie, strony postępowania zobowiązały się do zastąpienia mechanizmu szybko mocującego nakrętką dokręcaną kluczykiem, który będzie stanowił opcjonalne wyposażenie produktu oraz do wyposażenia rowerków w osłony łańcucha, które będą w pełni osłaniały zewnętrzną część kół zębatych oraz całą długość łańcucha. Ponadto, strony postępowania wskazały, iż wewnętrzne części kół zębatych również zostaną osłonięte oddzielnymi elementami. Dodatkowo, w odpowiedzi na zapytania Prezesa UOKiK, strony postępowania poinformowały organ nadzoru, iż nie miały żadnych reklamacji od klientów na przedmiotowe rowerki. Strony postępowania wskazały także, iż przedsiębiorca „PAPUŚ” był jedynym dystrybutorem produktów. Jednocześnie, strony postępowania zwróciły się do Prezesa UOKiK z prośbą o ustanowienie 6-miesięcznego terminu na deklarowane działanie naprawcze z uwagi na to, iż poszczególne części niezbędne do ulepszenia produktów będą najprawdopodobniej importowane od producentów z Dalekiego Wschodu.

W związku ze zobowiązaniem stron postępowania do podjęcia w stosunku do rowerków działań naprawczych, pismem z dnia 7 maja 2012 r. Prezes UOKiK wezwał je do

przedłożenia dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wycofanie z rynku tych produktów. Organ nadzoru wskazał, iż takim dowodem powinno być oświadczenie dystrybutora wskazujące na ilość rowerów będących na jego stanie magazynowym oraz świadczące o wstrzymaniu sprzedaży kwestionowanych rowerów do momentu dołączenia do nich prawidłowych elementów lub - gdyby dystrybutor nie posiadał w ofercie handlowej kwestionowanych rowerów - jego oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz deklaracja pochodząca od stron postępowania zawierająca zobowiązanie do niewprowadzania na rynek produktów będących na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż zaproponowany 6-miesięczny termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowerki uznał za zbyt odległy z uwagi na to, iż w okresie sezonu rowerowego najmłodszy konsumenci narażeni byłiby na ryzyko utraty życia lub zdrowia. Jednocześnie, Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu wyznaczonego na dokonanie działań naprawczych polegających na wyposażeniu produktów w prawidłową osłonę łańcucha oraz wymontowaniu elementu szybko mocującego i zastąpieniu go nakrętką dokręcaną kluczykiem do dnia 2 lipca 2012 r.

Pismem z dnia 29 czerwca 2012 r. strony postępowania zwróciły się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu wyznaczonego na dokonanie ww. działań naprawczych. Swoją prośbę strony postępowania argumentowały faktem, iż przedsiębiorcy będący wykonawcami rowerów i części zamiennych nie zgodzili się na przyjęcie zlecenia wykonania pełnej osłony łańcucha w sezonie rowerowym. Jednocześnie, strony postępowania podkreśliły, że produkty które znajdują się na ich stanie magazynowym umiejscowione są w magazynie, a ich sprzedaż została wstrzymana do momentu usunięcia nieprawidłowości. Dodatkowo, strony postępowania wskazały, że dystrybutor „PAPUŚ” poinformował je, iż nie posiada kwestionowanych rowerów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 3 lipca 2012 r. Prezes UOKiK – w związku z otrzymaną od stron postępowania informacją, iż dystrybutor „PAPUŚ” nie posiada kwestionowanych rowerów na stanie magazynowym – wezwał strony postępowania do przedłożenia oświadczenia ww. kontrahenta, które potwierdzałoby okoliczność nieposiadania przez niego kwestionowanych produktów. Ponadto, biorąc pod uwagę deklarację stron postępowania zawierającą zobowiązanie do niewprowadzania na rynek 276 sztuk produktów będących na stanie magazynowym do czasu ich udoskonalenia oraz mając na względzie, iż w piśmie z dnia 29 czerwca 2012 r. strony postępowania poinformowały organ nadzoru, iż *„firmy będące wykonawcami rowerów i części zamiennych nie zgadzają się na nasze zlecenie wykonania pełnej osłony w sezonie tak zwany rowerowym”*, Prezes UOKiK wezwał je do przekazania

wszelkich dowodów potwierdzających fakt kontaktu z ww. przedsiębiorcami np. zamówień czy innych dokumentów świadczących o prowadzeniu korespondencji dotyczącej zlecenia udoskonalenia rowerków. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do stron postępowania z prośbą o przekazanie informacji, czy nabyły już elementy potrzebne do przeprowadzenia działań naprawczych (osłony łańcuch, nakrętki zastępujące mechanizm szybko mocujący), a jeśli tak, wezwał je do przekazania dokumentów potwierdzających ten fakt.

Pismem z dnia 24 lipca 2012 r. strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK oświadczenie dystrybutora „PAPUŚ” potwierdzające fakt nieposiadania rowerków na stanie magazynowym. Jednocześnie, strony postępowania poinformowały organ nadzoru, iż pertraktacje co do wykonania osłon łańcucha prowadzone były drogą telefoniczną. Strony postępowania wskazały, iż w dniu 20 lipca 2012 r. udało im się znaleźć przedsiębiorcę, który zgodził się wykonać dla nich te elementy w terminie do dnia 22 sierpnia 2012 r., na dowodów czego przedłożyły wydruk korespondencji e-mailowej. Ponadto, strony postępowania wskazały, iż pozostałymi częściami zamiennymi będą dysponować również w terminie przybliżonym do powyższego. W związku z tym strony postępowania zwróciły się do organu nadzoru z kolejną prośbą o przesunięcie terminu na wykonanie działań naprawczych. Strony postępowania potwierdziły także, iż 276 sztuk rowerków będących na ich stanie magazynowym nie zostało wprowadzone na rynek.

Z uwagi na fakt, iż z pisma z dnia 24 lipca 2012 r. wynikało, iż strony postępowania nabyły pozostałe elementy potrzebne do przeprowadzenia działań naprawczych, pismem z dnia 31 lipca 2012 r. Prezes UOKiK wezwał je do przekazania dokumentów potwierdzających fakt zakupu tych części (np. faktur VAT, dokumentów celnych SAD lub innych dowodów). Jednocześnie, biorąc pod uwagę fakt, iż do chwili obecnej strony postępowania przekazały dowody świadczące o podjęciu działań mających na celu udoskonalenie rowerków i wycofanie ich z rynku, jak również, iż prośba stron postępowania w przedmiocie wydłużenia terminu do zakończenia niniejszego postępowania podyktowana była podjęciem współpracy z organem nadzoru Prezes UOKiK wskazał, iż w jego opinii cel postępowania dotyczący usunięcia przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkty został osiągnięty i istnieje możliwość jego zakończenia na obecnym etapie. Wobec powyższego, Prezes UOKiK stwierdził, iż w konsekwencji strony postępowania powinny zobowiązać się do niewprowadzania na rynek rowerków pozostających na stanie magazynowym w łącznej ilości 276 sztuk do czasu dokonania działań naprawczych polegających na wyposażeniu produktów w prawidłową osłonę łańcucha oraz wymontowaniu elementu szybko mocującego i zastąpieniu go nakrętką dokręcaną kluczykiem, na dowód czego powinny przedstawić stosowne oświadczenie.

W piśmie z dnia 4 września 2012 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 11 września 2012 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, iż zobowiązują się nie wprowadzać na rynek rowerków pozostających na ich stanie magazynowym do czasu dokonania działań naprawczych polegających na wyposaeniu produktów w prawidłową osłonę łańcucha oraz wymontowaniu elementu szybko mocującego i zastąpieniu go nakrętką dokręcaną kluczykiem. Jednocześnie, strony postępowania przedłożyły dokumentację potwierdzającą zakup części zamiennych potrzebnych do ulepszenia rowerków, tj. fakturę VAT nr 555/G/09/2012 z dnia 6 września 2012 r., świadczącą o zakupie osłon łańcucha oraz fakturę VAT nr 113/09/2012 z dnia 12 września 2012 r. potwierdzającą nabycie przez strony postępowania nakrętek.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Łukasz Karolak i Jakub Kominiarski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PPDS” s.c. Łukasz Karola, Jakub Kominiarski w Ozorkowie wprowadzili rowerki dziecięce BMX 12 cali (model TC-121) na polski rynek i są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajduje się faktury VAT nr FT11-1B0324 z dnia 24 marca 2011 r., potwierdzająca zakup od malezyjskiego przedsiębiorcy 445 sztuk rowerków.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rowerków dziecięcych z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że w produkcie zastosowano mechanizm szybko mocujący, który nie powinien występować w rowerkach dziecięcych (pkt. 4.4.3 normy). Ponadto stwierdzono, iż rowerek był wyposażony w częściową osłonę łańcucha, która nie osłaniała całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej i górnego zarysu łańcucha, a także tylnego koła łańcuchowego. W przypadku rowerków dziecięcych osłona łańcucha powinna całkowicie osłaniać przednie i tylne koło napędowe oraz zewnętrzną powierzchnię boczną łańcucha na całej jego długości (pkt 4.15 normy). Powyższe może spowodować wkręcenie części odzieży w miejscu nawijania łańcucha na koło łańcuchowe i upadek dziecka korzystającego z roweru. Możliwe jest również włożenie przez dziecko ręki w miejsce nawijania łańcucha i zakleszczenie palców.

W toku kontroli prowadzonej przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strony postępowania przedstawiły certyfikat nr B-S10090873 z dnia 8 października 2010 r. świadczący o tym, iż przedmiotowy model rowerka spełnia wymagania norm EN 71-1:2005/A9:2009, EN 71-2:2006+A1:2007 i EN 71-3:1994+A1:2000+AC:2002, dotyczących bezpieczeństwa zabawek. Zgodnie z normą EN 71-1:2005+A14:2011 *Bezpieczeństwo zabawek-Część 1:Właściwości mechaniczne i fizyczne*, maksymalna wysokość siodła rowerka-zabawki może wynosić 435 mm lub mniej. Tymczasem w rowerkach będących przedmiotem kontroli minimalna wysokość siodła wynosiła 470 mm, w związku z tym nie mogły być one badane na zgodność z ww. normą. W konsekwencji, przekazany przez strony postępowania certyfikat nie mógł być uznany przez Prezesa UOKiK za dowód w niniejszej sprawie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że rowerki dziecięce nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i

stanowią zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 tej ustawy stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorcy Łukasz Karolak i Jakub Kominiarski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „PPDS” s.c. Łukasz Karola, Jakub Kominiarski w Ozorkowie zakupili od malezyjskiego przedsiębiorcy 445 egzemplarzy rowerków, z czego 276 sztuk rowerków znajdowało się na stanie magazynowym stron postępowania, 138 egzemplarzy zostało nabytych przez konsumentów, natomiast 31 sztuk zostało sprzedanych dystrybutorowi „PAPUŚ”. Jedyne kontrahent stron postępowania, tj. przedsiębiorca „PAPUŚ” oświadczył, iż nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych rowerków, na dowód czego strony postępowania przekazały jego deklarację. Ponadto, w toku niniejszego postępowania jego strony wstrzymały sprzedaż produktów znajdujących się na ich stanie magazynowym oraz podjęły decyzję dotyczącą przeprowadzenia działań naprawczych wobec tych produktów. Jednocześnie wskazać należy, iż strony postępowania przedłożyły dokumentację potwierdzającą zakup części zamiennych potrzebnych do ulepszenia 276 sztuk kwestionowanych rowerków. Z uwagi na czasochłonność działań naprawczych Prezes UOKiK zobowiązał strony do niewprowadzania na rynek rowerków pozostających na stanie magazynowym w łącznej ilości 276 sztuk do czasu ich udoskonalenia polegającego na wyposażeniu produktów w prawidłową osłonę łańcucha oraz wymontowaniu elementu szybko mocującego i zastąpieniu go nakrętką dokręcaną kluczykiem. W odpowiedzi na powyższe zalecenie organu nadzoru, strony postępowania zadeklarowały, iż nie wprowadzą na rynek rowerków znajdujących się na ich stanie magazynowym do czasu ich ulepszenia. Z uwagi na fakt, że strony postępowania podjęły współpracę z organem nadzoru, a przedstawione przez nie dowody nie budzą wątpliwości, Prezes UOKiK uznał powyższą deklarację za wiarygodną.

Mając na uwadze materiał dowodowy zgromadzony w toku niniejszego postępowania, w szczególności dowody zakupu części zamiennych do rowerków oraz współpracę stron postępowania z organem nadzoru, przejawiającą się m. in. zaprzestaniu prezentowania produktów konsumentom i wprowadzania ich na rynek produktów do czasu ulepszenia rowerków polegającego na dokonaniu zmian konstrukcyjnych – Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK uznał bowiem, iż przekazane przez strony postępowania dowody i wyjaśnienia są wystarczające do uznania, że wyeliminowały one zagrożenia stwarzane przez rowerki dziecięce BMX 12 cali (model TC-121) będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

1. Jakub Kominiarski
PPDS s.c
Leśmierz 21 lok. 6
95-035 Ozorków
2. Łukasz Karolak
PPDS s.c
Leśmierz 21 lok. 6
95-035 Ozorków