



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 1 lipca 2020 r.

DNR-2.730.287.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 128 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „ASPA ELECTRO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu wyrobu: czajnik elektryczny Łucznik WK1800S, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez „ASPA ELECTRO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
 - 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje „ASPA ELECTRO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu wycofanie z obrotu wyrobu: czajnik elektryczny Łucznik WK1800S,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje „ASPA ELECTRO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,



- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „ASPA ELECTRO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: czajnik elektryczny Łucznik WK1800S, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na „ASPA ELECTRO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 30 000 zł (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „ASPA ELECTRO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: czajnik elektryczny Łucznik WK1800S, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia przed polewaniem nasadki, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na „ASPA ELECTRO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 5000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- IV. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: czajnik elektryczny Łucznik WK1800S, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie, potwierdzonymi sprawozdanie z badań nr ZG0081P:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu: czajnik elektryczny Łucznik WK1800S, w wysokości 4305 zł (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych),
- b) zobowiązuje „ASPA ELECTRO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: czajnik elektryczny Łucznik WK1800S, w ustalonej wysokości 4305 zł (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KBP-NU.8361.163,180,267.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: czajnik elektryczny Łucznik WK1800S, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 5 lipca 2017 r. sporządzoną przez GUANGZHOU SUGOAL ELECTRIC APPLIANCES CO., LTD., Add: 3rd Floor, Sugoal Building No. 299 Jude Road, Guangdong, Chiny; fakturę nr SG190108AN10580-SG01 z dnia 16 kwietnia 2019 r. świadczącą o zakupie przez „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu 8000 szt. wyrobu od GUANGZHOU SUGOAL ELECTRIC APPLIANCES CO., LTD.; dokumenty odprawy celnej; wydruk ze stanu magazynowego na dzień 3 lipca 2019 r. (na magazynie znajdowało się 1685 szt. wyrobu); wydruk ze stanu magazynowego na dzień 18 października 2019 r. (na magazynie znajdowało się 0 szt. wyrobu); zestawienie rozchodu; Test Report z dnia 25 lipca 2016 r.; oświadczenie „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu z dnia 28 października 2019 r., w którym poinformowała, że w związku z otrzymanymi negatywnymi wynikami badań wyrobu podjęła działania polegające na ustaleniu listy odbiorców oraz rozpoczęciu procesu sprawdzania stanów posiadania wyrobu u odbiorców w celu jego odebrania i dokonania utylizacji oraz, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym; fakturę sprzedaży wyrobu do kontrahenta w dniu 15 maja 2019 r. (pierwsza faktura sprzedaży).

Na wyrobie umieszczono m.in. następujące informacje: Łucznik WK 1800S; Importer: Aspa Electro sp. z o.o., ul. Miechowity 1, 51-162 Wrocław.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0081P) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60335-2-15:2016 „Elektryczny

sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”:

- a) pkt 7.12, z uwagi na brak ostrzeżenia przed polewaniem nasadki (na przewodzie zasilania lub innej nasadki, np. w podstawie czajnika bezprzewodowego),
- b) pkt 7.12.Z1, z uwagi na zaniżoną wysokość znaków specjalnych instrukcji dotyczących bezpiecznego działania, instrukcje nie zostały udostępnione w alternatywnej formie, np. na stronie internetowej,
- c) pkt 19.1 i pkt 19.101, z uwagi na to, iż izolacja przewodu przyłączeniowego w pobliżu podstawy uległa uszkodzeniu, odsłaniając żyły przewodu zasilającego, co powoduje dostępność dla dotyku części pod napięciem niebezpiecznym,
- d) pkt 19.13, z uwagi na odsłonięcie żył przewodu zasilania po próbie wg pkt 19.101, co oznacza negatywny wynik próby wytrzymałości elektrycznej izolacji,
- e) pkt 22.103, z uwagi na to, iż po wykonaniu 2400 cykli zespół czajnikowego wtyku z nasadką przestał łączyć ze względu na wygięcie się styku w podstawie, po powtórzeniu próby na drugiej próbce, zespół czajnikowego wtyku z nasadką przestał łączyć po wykonaniu 2200 cykli, ze względu na ułamanie się końcówki styku w podstawie, a zbadane czajniki nie są zdadne do dalszego użytkowania.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli oraz złożone przez „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w toku kontroli oświadczenie z dnia 28 października 2019 r., w którym poinformowała, że w związku z otrzymanymi negatywnymi wynikami badań wyrobu podjęła działania polegające na ustaleniu listy odbiorców oraz rozpoczęciu procesu sprawdzania stanów posiadania wyrobu u odbiorców w celu jego odebrania i dokonania utylizacji, pismem z dnia 5 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do ww. przedsiębiorcy o udzielenie informacji dotyczących rozchodu wyrobu, potwierdzenia wycofania wyrobu z obrotu poprzez okazanie wymaganych dokumentów, a w przypadku zniszczenia wyrobu – dowodu utylizacji.

W dniu 18 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. spółki z dnia 16 grudnia 2019 r., w którym poinformowała, że całkowita liczba wyrobu dostarczonego do kontrahentów

wynosi 8000 szt. oraz, że przekazuje uzyskane do dnia sporządzenia pisma faktury korygujące oraz, że do dnia 31 stycznia 2020 r. planuje zakończenie procesu wycofywania wyrobu. Wraz z pismem okazano: faktury korygujące świadczące o zwrocie wyrobu przez 9 kontrahentów, dowód potwierdzający zniszczenie we własnym zakresie przez odbiorcę wyrobu znajdującego się w jego posiadaniu, oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu, listę odbiorców zawierającą dane 112 odbiorców.

Mając na uwadze ustalenia kontroli oraz biorąc pod uwagę, iż „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu nie okazała wszystkich dowodów, na podstawie których można było stwierdzić, że wyrób został wycofany z obrotu, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 30 grudnia 2019 r. zawiadomił „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4,
 - b) § 6 ust. 2, z uwagi na to, iż wyrób nie został wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczne i prawidłowe przyłączenie, ze względu na to, iż po wykonaniu 2400 cykli zespół czajnikowego wtyku z nasadką przestał łączyć ze względu na wygięcie się styku w podstawie, po powtórzeniu próby na drugiej próbce, zespół czajnikowego wtyku z nasadką przestał łączyć po licznie 2200 cykli, ze względu na ułamanie się końcówki styku w podstawie, a wyrób nie jest zdalny do dalszego użytkowania,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację, ze względu na to, iż izolacja przewodu przyłączeniowego w pobliżu podstawy uległa uszkodzeniu podczas badania, odsłaniając żyły przewodu zasilającego, co powoduje dostępność dla dotyku części pod

napięciem niebezpiecznym, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenie przed polewaniem nasadki,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia przed polewaniem nasadki,
- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 stycznia 2020 r.

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.aspa-group.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 14 stycznia 2020 r.

W dniu 26 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 lutego 2020 r., w którym poinformowała, że zamieściła na stronie internetowej ogłoszenie oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim wydanej w dniu 28 stycznia 2020 r., a także że przedstawia zestawienie otrzymanych do dnia 21 lutego 2020 r. oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz zestawienie faktur korygujących wystawionych w związku z dokonaną utylizacją wyrobu przez odbiorców. Ponadto dodała, że

według jej wiedzy wyrobu nie ma już w obrocie. Wraz z pismem przekazano: wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim; oświadczenie strony postępowania z dnia 20 lutego 2020 r., w którym poinformowała, że nie posiada od dnia przeprowadzenia u niej kontroli, tj. 18 października 2019 r. wyrobu, na dowód czego okazuje przedstawione w toku kontroli oświadczenie z dnia 18 października 2019 r. oraz, że wszystkie otrzymane zwroty wyrobu nie będą ponownie udostępniane i zostaną zutylizowane w wyspecjalizowanej firmie; zestawienie faktur korygujących, na którym w podsumowaniu wskazano: 327 szt.; oświadczenia 8 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu, faktury korygujące wystawione przed oraz po wszczęciu postępowania, a w przypadku części odbiorców wystawiono zarówno przed jak i po wszczęciu postępowania (okazano faktury korygujące wystawione przed wszczęciem postępowania dla 14 odbiorców, faktury korygujące wystawione po wszczęciu postępowania dla 17 odbiorców, świadczące o zwrocie łącznie 45 szt. wyrobu, a łącznie przedstawiono faktury korygujące od 28 odbiorców); dowód świadczący o utylizacji przez odbiorcę 8 szt. wyrobu przed wszczęciem postępowania.

Pismem z dnia 3 marca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane wraz z pismem z dnia 20 lutego 2020 r. dowody zostały przedstawione po upływie wyznaczonego w postanowieniu terminu oraz, że nie okazano wystarczających dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu, gdyż na 112 odbiorców nie przedłożono dowodów od 75 kontrahentów. Ponadto w związku z podaną przez stronę postępowania informacją, iż okazano zestawienie faktur korygujących wystawionych w związku z dokonaną utylizacją wyrobu u odbiorcy, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie na jakiej podstawie twierdzi, że odbiorcy dokonali zniszczenia wyrobu, a w przypadku posiadania dowodów na powyższą okoliczność, zwrócił się z prośbą o ich przedstawienie. Poza tym poinformowano stronę postępowania, iż na okazanym zestawieniu faktur korygujących, znajdują się powtórzenia do części faktur i związku z powyższym zwrócono się o zweryfikowanie zestawienia i ponowne wskazanie liczby wycofanego wyrobu z obrotu. W powyższym piśmie powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 marca 2020 r.

W dniu 23 marca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 marca 2020 r., w którym poinformowała, że opóźnienie w przekazaniu dowodów spowodowane było zbieraniem do ostatniej chwili dowodów, a także, z uwagi na pracę Poczty Polskiej w ostatnim czasie i podjęciem w związku z tym decyzji o wysłaniu dokumentów za

pośrednictwem kuriera. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż podstawą do wystawienia przez nią faktury korygującej jest udzielana zgoda na dokonanie utylizacji przez odbiorcę, (wskazano, że przykładowe dokumenty na powyższą okoliczność zostają załączone do pisma) bądź wystawiany jest dokument potwierdzający zwrot do niej wyrobu i następnie wyrób przekazywany jest do utylizacji przez wyspecjalizowaną firmę (wskazano, że przykładowe dokumenty na powyższą okoliczność zostają załączone do pisma). Ponadto strona postępowania poinformowała, że przedkłada dowód potwierdzający przekazanie przez nią 252 szt. wyrobu odebranego od odbiorców do firmy zajmującą się utylizacją. Poza tym strona postępowania dodała, że przekazuje poprawione zestawienie faktur korygujących i, że błąd w stosunku do poprzednio okazanego zestawienia wyniósł 4 szt. Strona postępowania poinformowała również, iż nie udało się jej uzyskać do tej pory wszystkich dowodów oraz, że wyrobu u jej odbiorców już nie ma, a zwracane wyroby są przekazywane do utylizacji przez nią bądź przez odbiorcę oraz, że na dowód przedstawia zestawienie faktur korygujących wystawionych po dacie sporządzenia pisma z dnia 20 lutego 2020 r. Wraz z pismem przekazano: poprawione zestawienie faktur korygujących, na którym wskazano: 323 szt.; zestawienie faktur korygujących – zwroty wyrobu od 20 lutego do 18 marca 2020 r., na którym wskazano: 42 szt.; protokoły zniszczenia przez 4 odbiorców wyrobu w dniach 9 grudnia 2019 r., 6 lutego i 7 lutego 2020 r.; dokument potwierdzający przekazanie przez stronę postępowania w dniu 20 marca 2020 r. 252 szt. wyrobu do firmy zajmującej się utylizacją wraz z protokołem przekazania wyrobu do utylizacji z dnia 20 marca 2020 r.; dokumenty potwierdzające zwrot przez odbiorców wyrobu w dniu 12, 26 listopada 2019 r., 6 lutego, 11 lutego, 17 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazane wraz z pismem z dnia 20 marca 2020 r. zestawienie faktur korygujących wystawionych po sporządzeniu pisma z dnia 20 lutego 2020 r. (od 20 lutego do 18 marca 2020 r.) nie stanowi dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia, gdyż nie okazano faktur korygujących oraz, że z tego też powodu zapewnienie strony postępowania, iż wyrób nie znajduje się już u żadnego odbiorcy, nie stanowi podstawy do uznania, iż powyższa okoliczność została udowodniona, gdyż nie przedłożono wszystkich dowodów od odbiorców. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z powyższym podtrzymuje wyrażone w piśmie z dnia 3 marca 2020 r. stanowisko, iż nie przedstawiono wystarczających dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu, gdyż nadal nie przedłożono dowodów od 75 kontrahentów.

W dniu 8 maja 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 4 maja 2020 r., w którym poinformowała, że przekazuje oświadczenie Media Markt sp. z o.o.,

potwierdzające brak w sprzedaży wyrobu, co stanowi uzupełnienie potwierdzenia wycofania wyrobu od brakujących kontrahentów. Wraz z pismem przekazano: wydruk e-maila, w którym pracownik Media Markt poinformował, że na dzień 30 kwietnia 2020 r. w sklepach sieci Media Markt nie ma w sprzedaży wyrobu, a pojedyncze egzemplarze mogą występować w punktach obsługi reklamacji w związku z dokonywanymi na bieżąco zwrotami przez konsumentów oraz, że wyrób jest na bieżąco poddawany utylizacji na podstawie otrzymanej zgody przez „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu bądź odsyłany do ww. spółki.

Pismem z dnia 20 maja 2020 r. Prezes UOKiK nawiązał do przekazanego wraz z pismem z dnia 4 maja 2020 r. oświadczenia, w którym potwierdzono, że w sieci sklepów Media Markt nie znajduje się już w ofercie sprzedaży wyrób: czajnik elektryczny ŁuczniKWK1800S i wyjaśniono, iż tak jak zostało wskazane w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 16 kwietnia 2020 r. w związku z okazaniem wraz z pismem z dnia 20 marca 2020 r. zestawieniem faktur korygujących wystawionych po sporządzeniu pisma z dnia 20 lutego 2020 r. (od 20 lutego do 18 marca 2020 r.), wymaganym dowodem na okoliczność wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, które należało okazać są faktury korygujące. Poinformowano stronę postępowania, iż w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 3 marca 2020 r. podano, iż *„w przypadku kontrahenta posiadającego sieć sklepów jak np. Media Markt, w przypadku którego okazano od części należących do niego sklepów faktury korygujące dowodem, który zostanie uznany przez organ nadzoru rynku w przypadku, gdy rzeczywiście już żaden ze sklepów należących do danego kontrahenta nie posiada wyrobu, będzie również oświadczenie podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji danego kontrahenta posiadającego sieć sklepów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym przez pozostałe sklepy”*. Wskazano stronie postępowania, iż oznaczało to, iż organ nadzoru rynku oprócz wskazanych, wymaganych w postanowieniu dowodów w postaci faktur korygujących bądź oświadczenia danego sklepu o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu uzna również oświadczenie podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji danego kontrahenta posiadającego sieć sklepów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym przez pozostałe sklepy. Podano, iż z taką sytuacją mamy jednak do czynienia wtedy kiedy zostały okazane już wszystkie faktury korygujące od sklepów, które posiadały wyrób, a w przypadku pozostałych sklepów biorąc pod uwagę złożone oświadczenie, organ nadzoru rynku uzna, iż nie posiadają wyrobu na stanie magazynowym. Podkreślono, iż Prezes UOKiK musi mieć podstawy do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu, a potwierdzeniem na to, iż żaden ze sklepów, który posiadał wyrób, już go nie posiada i został wycofany ze sprzedaży są faktury korygujące. Dodano, iż pozwala to również na ustalenie faktycznej liczby wycofanego z obrotu

wyrobu. W związku z powyższym poinformowano stronę postępowania, iż niezbędne jest przedstawienie przez nią faktur korygujących wystawionych zgodnie z okazanym zestawieniem wraz z pismem z dnia 20 marca 2020 r., a także pozostałych faktur jeśli były wystawione po dniu 18 marca 2020 r. bądź innych dokumentów świadczących o zwrocie wyrobu (w piśmie z dnia 20 marca 2020 r. podano, że oprócz faktur korygujących sporządzane są również dokumenty potwierdzające zwrot wyrobu przez kontrahenta), a także jej potwierdzenie, że okazane faktury korygujące/dokumenty potwierdzające zwrot wyrobu stanowią wszystkie dokumenty wystawione na okoliczność zwrotu przez kontrahenta wyrobu, który posiadał go na stanie magazynowym. Jednocześnie wyjaśniono, iż dowody od sklepów należących do sieci Media Markt nie stanowiły jedynych brakujących dowodów, gdyż oprócz dowodów od ww. kontrahenta, nie okazano dowodów od 12 innych kontrahentów. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 maja 2020 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

„ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu wyrób: czajnik elektryczny Łuczniczka WK1800S, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od GUANGZHOU SUGOAL ELECTRIC APPLIANCES CO., LTD., Chiny.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr ZG0081P) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.12, pkt 7.12.Z1, pkt 19.1, pkt 19.101, pkt 19.13, pkt 22.103 normy PN-EN 60335-2-15:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Czajnik elektryczny Łuczniczka WK1800S jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,

- 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze i Zakład Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o którym mowa w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 7 stycznia 2020 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia

konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.aspa-group.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 7 stycznia 2020 r., zostało doręczone stronie postępowania 14 stycznia 2020 r., zatem 40 dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 24 lutego 2020 r. Strona postępowania po upływie wyznaczonego terminu przekazała za pośrednictwem kuriera w dniu 26 lutego 2020 r.: wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim; oświadczenie z dnia 20 lutego 2020 r., w którym poinformowała, że nie posiada od dnia przeprowadzenia u niej kontroli, tj. 18 października 2019 r. wyrobu oraz, że wszystkie otrzymane zwroty wyrobu nie będą ponownie udostępniane i zostaną zutylizowane w wyspecjalizowanej firmie; zestawienie faktur korygujących, na którym w podsumowaniu wskazano: 327 szt.; oświadczenia 8 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu, faktury korygujące wystawione przed oraz po wszczęciu postępowania, a w przypadku części odbiorców wystawiono zarówno przed jak i po wszczęciu postępowania (okazano faktury korygujące wystawione przed wszczęciem postępowania dla 14 odbiorców, faktury korygujące wystawione po wszczęciu postępowania dla 17 odbiorców, świadczące o zwrocie łącznie 45 szt. wyrobu, a łącznie przedstawiono faktury korygujące od 28 odbiorców); dowód świadczący o utylizacji przez odbiorcę 8 szt. wyrobu przed wszczęciem postępowania. Następnie w dniu 20 marca 2020 r. strona postępowania przekazała: poprawione zestawienie faktur korygujących, na którym wskazano: 323 szt.; zestawienie faktur korygujących – zwroty wyrobu od 20 lutego do 18 marca 2020 r., na którym wskazano: 42 szt.; protokoły zniszczenia przez 4 odbiorców w dniach 9 grudnia 2019 r., 6 lutego i 7 lutego 2020 r. odpowiednio: 2 szt., 2 szt., 1 szt., 1 szt. wyrobu.; dokumenty potwierdzające zwrot przez

odbiorców wyrobu w dniu 12, 26 listopada 2019 r., 6 lutego, 11 lutego, 17 lutego 2020 r.; dokument potwierdzający przekazanie przez stronę postępowania w dniu 20 marca 2020 r. 252 szt. wyrobu do firmy zajmującej się utylizacją wraz z protokołem przekazania wyrobu do utylizacji z dnia 20 marca 2020 r. W dniu 8 maja 2020 r. strona postępowania nadesłała wydruk e-maila, w którym pracownik Media Markt poinformował, że na dzień 30 kwietnia 2020 r. w sklepach sieci Media Markt nie ma w sprzedaży wyrobu, a pojedyncze egzemplarze mogą występować w punktach obsługi reklamacji w związku z dokonywanymi na bieżąco zwrotami przez konsumentów oraz, że wyrób jest na bieżąco poddawany utylizacji na podstawie otrzymanej zgody przez „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu bądź odsyłany do ww. spółki.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu - na 112 odbiorców nie przedłożono dowodów od 75 kontrahentów. Strona postępowania okazała oświadczenie, iż w żadnym ze sklepów Media Markt wyrób nie znajduje się już w ofercie sprzedaży, jednakże nie przedstawiła wszystkich faktur korygujących od sklepów należących do Media Markt (okazano zestawienie faktur korygujących: zwroty wyrobu od 20 lutego do 18 marca 2020 r., bez przedłożenia wskazanych w zestawieniu faktur), a także nie przedstawiła oświadczenia, którym potwierdziłaby, że okazane faktury korygujące/dokumenty potwierdzające zwrot wyrobu stanowią wszystkie dokumenty wystawione na okoliczność zwrotu przez ww. kontrahenta wyrobu, który posiadał go na stanie magazynowym. W związku z powyższym okazane oświadczenie Media Markt sp. z o.o. oraz dowody od sieci sklepów Media Markt nie dają podstawy do uznania, iż wyrób znajdujący się w posiadaniu ww. sklepów został w całości odebrany przez stronę postępowania i wycofany z obrotu. Strona postępowania nie przedłożyła również dowodów od innych kontrahentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż czajnik elektryczny Łucznik WK1800S nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a także stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów

potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących bądź innych dokumentów potwierdzających zwrot wyrobu, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu; ponadto w przypadku kontrahenta posiadającego sieć sklepów Media Markt - oświadczenie strony postępowania, w którym potwierdzi, że okazane faktury korygujące/dokumenty potwierdzające zwrot wyrobu stanowią wszystkie dokumenty wystawione na okoliczność zwrotu przez ww. kontrahenta wyrobu, który posiadał go na stanie magazynowym; w przypadku uzyskania kolejnych zwrotów od kontrahentów - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do

stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Według art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie: zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz jako importer nie dopełnił obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została

prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wprowadziła do obrotu 8000 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 112 odbiorcom (głównie marketom) na terenie całej Polski, w dniach od 9 maja do 19 września 2019 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie trwało długo, jednakże zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły bardzo

dużej liczby podmiotów. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 24 lutego 2020 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania okazała część dowodów po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 26 lutego i 20 marca 2020 r. oraz nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna sprzętu elektrycznego, a na jej stronie internetowej znajduje się informacja, iż wieloletnim sprzedawcą wyrobów marki „Łucznik”. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów), a brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 8000 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go w dniach od 9 maja do 19 września 2019 r. 112 odbiorcom, głównie marketom na terenie całej Polski, które z kolei dostarczyły wyrób bezpośrednio do konsumentów. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo dużej liczbie. Co prawda naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie trwało długo, jednakże zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim

jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań oraz nie zapewniła, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania.

W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu, który został wyprodukowany w Chinach. Dysponowała dla wyrobu raportem z badań i deklaracją zgodności, zatem mogła domniemać, że wyrób spełnia wymagania. W związku z powyższym brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek sprawdzić, czy do wyrobu zostały dołączone wymagane informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania. Ustalając wymiar kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą to, iż strona postępowania posiadała dla wyrobu badania z wynikiem pozytywnym i deklarację zgodności stąd domniemała, że wyrób spełnia wymagania, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, natomiast ustalając wysokość kary pieniężnej w zakresie niezgodności formalnych Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania nie dochowała należytej staranności i przy wprowadzaniu wyrobu do obrotu nie zapewniła, żeby do wyrobu dołączona była wymagana informacja dotycząca bezpieczeństwa użytkowania zatem przyczyniła się w znacznym stopniu do naruszenia przepisów prawa w danym zakresie, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Pomimo że strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia porażenia prądem elektrycznym użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK nie mógł uznać za

wystarczające działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. Jednakże na złagodzenie wymiaru kar wpływa podjęcie przez stronę postępowania dobrowolnych działań w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, jeszcze przed wszczęciem postępowania, bowiem już w trakcie przeprowadzonej u niej kontroli oświadczyła, że w związku z otrzymanymi negatywnymi wynikami badań wyrobu podjęła działania polegające na ustaleniu listy odbiorców oraz rozpoczęciu procesu sprawdzania stanów posiadania wyrobu u odbiorców w celu jego odebrania i dokonania utylizacji, co udowodniła poprzez okazanie faktur korygujących wystawionych przed wszczęciem postępowania, a także dokumentów potwierdzających utylizację wyrobu przez odbiorców.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: czajnik elektryczny Łucznik WK1800S. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, w którym poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu wynosi 35 zł. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 35 zł, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 7635 szt. (8000 szt. sprzedanych, z czego 365 szt. zostało wycofane z obrotu) wyniosła 267 225 zł. Przy tym wyjaśnić należy, iż za liczbę wyrobu wycofanego z obrotu przyjęto zgodnie z przekazanymi przez stronę postępowania zestawieniami faktur korygujących, tj. 365 szt. (323 szt. + 42 szt.) pomimo że strona postępowania nie okazała dokumentów potwierdzających zwrot przez odbiorców wyrobu w powyższej liczbie (nie okazano wszystkich faktur korygujących wystawionych przed oraz po wszczęciu postępowania).

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem przekazała część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach po upływie wyznaczonego terminu oraz nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego

postępowania. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów, zostało stronie postępowania doręczone w dniu 14 stycznia 2020 r., termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 24 lutego 2020 r., strona postępowania okazała część dowodów niewiele po upływie wyznaczonego terminu, bowiem w dniu 26 lutego 2020 r., jednakże dowody te stanowiły niewielką część w stosunku do wszystkich odbiorców, bowiem okazano dowody od 37 odbiorców na 112 odbiorców. W następnej korespondencji strona postępowania okazała kolejne dowody, jednakże w chwili wydawania decyzji, nie przedstawiła wszystkich dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu. Na złagodzenie wymiaru kar pieniężnych wpływa fakt, iż strona postępowania zgodnie z postanowieniem podjęła działania w zakresie powiadomienia konsumentów niezwłocznie po otrzymaniu pisma, gdyż zamieściła na stronie internetowej ogłoszenie oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim wydanej w dniu 28 stycznia 2020 r. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 30 000 zł oraz karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 5000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „ASPA ELECTRO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **35 000 zł** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań wyrobu Laboratorium Badawczemu i Zakładowi Certyfikacji Wyrobów Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych sprzętu elektrycznego i wybrano ofertę o najkorzystniejszej cenie. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia określone wymagania normy PN-EN 60335-2-15:2016 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-15: Wymagania szczegółowe dotyczące sprzętu do ogrzewania cieczy”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań wyrobu, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 4305 zł (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych), co wynika z wystawionej przez Centrum Oceny, Badań i Rozwoju Sprzętu Elektronicznego i Elektrotechnicznego ELTEST w Warszawie faktury VAT nr 0152/EL/19 z dnia 23 września 2019 r. oraz pisma ww. jednostki badawczej z dnia 12 grudnia 2019 r.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), „ASPA ELECTRO” sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu obowiązana jest uiścić kwotę **4305 zł** (słownie: cztery tysiące trzysta pięć złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/