



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-90(25)/11/TN

Warszawa, dnia 19 grudnia 2011 r.

DECYZJA DNR-1/89/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 3 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy „GUO MAO CHENG” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych BABY (12”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 19 maja 2011 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Prezesowi UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów dziecięcych BABY (12”).

Rower BABY (12”) przeznaczony jest dla dzieci, wykonany ze stali pokrytej warstwą lakieru proszkowego koloru jasnoniebieskiego z naklejkami postaci z bajki Myszki Miki. Maksymalna wysokość siodełka jest mniejsza niż 635 mm. Rower jest wyposażony w 12-calowe koła pompowane, dwa kółka pomocnicze oraz dwa hamulce ręczne (prawy i lewy). Produkt posiada zamontowane w sposób trwały wyposażenie pomocnicze w postaci koszyka, dzwonka oraz bagażnika. Bezpośrednio na produkcie umieszczono etykietę, zawierającą następujące dane: „nr ref 9299” oraz kod kreskowy (8787247892996). Na siodełku znajduje się napis „BABY” oraz rysunek Myszki Miki. Do produktu dołączona jest instrukcja montażu

i bezpiecznego użytkowania, sporządzona w języku polskim. Produkt nie posiada żadnych informacji, pozwalających zidentyfikować producenta ww. roweru.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Krystyny Hinc-Hewelt, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Wielobranżowa „KWADJA” Krystyna Hinc-Hewelt w Bolszewie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa rowery dziecięce BABY (12”) w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 „Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, zwanej dalej „normą”.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że zastosowane w rowerze uchwyty kierownicy posiadają zakończenie o średnicy 24 mm, a zgodnie z normą uchwyty kierownicy powinny mieć pogrubione i zamknięte zakończenie o średnicy nie mniejszej niż 40 mm (pkt 4.8.2.1 normy). Powyższa nieprawidłowość może spowodować osunięcie się dłoni dziecka z uchwytu i jej zranienie podczas kontaktu z ostrą powierzchnią, np. korą drzewa albo ścianą.

Mając na uwadze ww. wyniki badań organoleptycznych, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 6 czerwca 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „GUO MAO CHENG” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych BABY (12”). Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 9 czerwca 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowery niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W przypadku produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, w opinii Prezesa UOKiK konieczne było wyposażone kierownicy w uchwyty spełniające

ogólne wymagania bezpieczeństwa, tj. posiadające pogrubione i zamknięte zakończenie o średnicy nie mniejszej niż 40 mm. W przypadku rowerów dziecięcych BABY (12”), które zostały wprowadzone na rynek, konieczne było podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na dostarczeniu dystrybutorom uchwytów kierownicy spełniających ogólne wymagania bezpieczeństwa. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Ponadto, w postanowieniu Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o potwierdzenie, czy dokonała zakupu rowerów dziecięcych BABY (12”) wyłącznie na podstawie faktury nr TV/039/04/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. Organ nadzoru zwrócił się również z prośbą o przekazanie listy dystrybutorów tych produktów wraz ze wskazaniem okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz informacji o ewentualnych reklamacjach na rowery będące przedmiotem postępowania.

W związku z nieustosunkowaniem się strony postępowania do powyższego pisma, pismem z dnia 19 lipca 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Ministerstwa Finansów z prośbą o przekazanie informacji, czy strona postępowania była importerem rowerów dziecięcych BABY (12”). Ponadto, pismem z dnia 20 lipca 2011 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania.

Pismem nadesłanym do UOKiK w dniu 20 lipca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że nie wprowadziła na rynek roweru dziecięcego opisanego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 9 czerwca 2011 r., gdyż oferowane przez nią rowery nie posiadały napisu „BABY” oraz naklejek z postacią Myszki Miki. Ponadto, strona postępowania przedstawiła zdjęcie roweru, który oferowała w sprzedaży.

Pismem z dnia 25 lipca 2011 r. Prezes UOKiK przekazał stanowisko strony postępowania Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej i zwrócił się do tego organu z prośbą o uzyskanie od strony postępowania następujących wyjaśnień: jaki produkt sprzedała dystrybutorowi na podstawie faktury nr 2011/03/00958 z dnia 17 marca 2011 r. (pod nazwą „Zabawki”), dlaczego kod kreskowy widniejący na etykiecie dołączonej do roweru dziecięcego BABY (12”) jest tożsamy z kodem widniejącym na ww. fakturze oraz dlaczego po otrzymaniu pisma Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 26 kwietnia 2011 r. nie zakwestionowała ustaleń Inspekcji Handlowej, tj. wprowadzenia przez niego roweru dziecięcego BABY (12”) na rynek.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2011 r. Ministerstwo Finansów poinformowało Prezesa UOKiK, iż w wyniku analizy zgłoszeń celnych dokonanych przez stronę postępowania nie można stwierdzić, czy była ona importerem rowerów dziecięcych BABY (12”).

Pismem z dnia 11 października 2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej nie stwierdzili żadnych rowerów dziecięcych na stanie magazynowym strony postępowania. Ponadto, kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że w 2011 r. dokonał jednorazowego zakupu rowerów dziecięcych (w ilości 24 sztuk) od przedsiębiorcy VIPERPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr TV/039/04/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r., a następnie sprzedał powyższe egzemplarze przedsiębiorcy Krystynie Hinc-Hewelt, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Wielobranżowa „KWADJA” Krystyna Hinc-Hewelt w Bolszewie na podstawie faktury nr 2011/03/00958 z dnia 17 marca 2011 r. Strona postępowania podtrzymała stanowisko, iż nie wprowadziła na rynek roweru dziecięcego opisanego w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 9 czerwca 2011 r. oraz przedstawiła wzory etykiet z kodami kreskowymi dołączanych przez nią do oferowanych produktów. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż sprzedała dystrybutorowi „rowery dziecięce”. Strona postępowania nie potrafiła wyjaśnić, dlaczego kod kreskowy widniejący na etykiecie dołączonej do roweru dziecięcego BABY (12”) jest tożsamy z kodem widniejącym na fakturze wystawionej dystrybutorowi. Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył również, iż przekazał Inspekcji Handlowej żądany dokumentu zakupu rowerów dziecięcych o kodzie 8787247892996, ale nie wiedział, iż badane były rowery o innym wyglądzie.

Mając na uwadze ustalenia poczynione w toku powyższej kontroli, pismem z dnia 18 października 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Krystyny Hinc-Hewelt, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Wielobranżowa „KWADJA” Krystyna Hinc-Hewelt w Bolszewie z prośbą o potwierdzenie, że rowery dziecięce BABY (12”) zakupiła od strony postępowania albo wskazanie rzeczywistego dostawcy tych produktów. Ponadto, organ nadzoru przekazał dystrybutorowi kopię zdjęcia roweru otrzymanego od strony postępowania i zwrócił się z prośbą o poinformowanie, czy zakupił rower widniejący na załączonym zdjęciu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 28 października 2011 r. dystrybutor potwierdził, że rowery dziecięce BABY (12”) zakupił od strony postępowania. Poinformował również, iż w zakupionej partii były rowery posiadające naklejki z różnymi postaciami z bajek (nie tylko z Myszka Miki).

Pismem z dnia 10 listopada 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o poinformowanie, czy posiada wzór etykiety, jaka była dołączona do rowerów dziecięcych sprzedanych dystrybutorowi na podstawie faktury nr 2011/03/00958 z dnia 17 marca 2011 r., a jeśli tak – przedstawienie przedmiotowej etykiety. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała w przysługujących jej praw oraz nie przekazała ww. informacji i dowodów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że zastosowane w rowerach dziecięcych BABY (12'') uchwyty kierownicy posiadają zakończenie o średnicy 24 mm. Natomiast, zgodnie z normą uchwyty kierownicy powinny mieć pogrubione i zamknięte zakończenie o średnicy nie mniejszej niż 40 mm (pkt 4.8.2.1 normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008). Powyższa nieprawidłowość może spowodować osunięcie się dłoni dziecka z uchwytu i jej zranienie podczas kontaktu z ostrą powierzchnią, np. korą drzewa albo ścianą.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, że przedmiotowe rowery dziecięce nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie stało się bezprzedmiotowe z innych przyczyn niż stwierdzenie, że produkt jest bezpieczny albo przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „GUO MAO CHENG” sp. z o.o. z siedzibą w Łazach zakwestionował okoliczność wprowadzenia na rynek rowerów będących przedmiotem postępowania oraz przedstawił zdjęcie roweru dziecięcego, którego wszystkie egzemplarze sprzedał jednemu dystrybutorowi. Prezes UOKiK podjął działania w celu weryfikacji ww. deklaracji strony postępowania, jednakże zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, czy rowery dziecięce sprzedane przez stronę postępowania jednemu dystrybutorowi są tym samym produktem co rowery będące przedmiotem niniejszego postępowania. Należy wskazać, że faktura, na podstawie której strona postępowania sprzedała jednemu dystrybutorowi rowery dziecięce o kodzie 8787247892996 została opisana zbyt ogólnie (na dokumencie rowery dziecięce zostały opisane jako „Zabawki”). Ponadto, kontrola Inspekcji Handlowej w siedzibie strony postępowania wykazała brak rowerów dziecięcych na jej stanie magazynowym, nie było zatem możliwe przeprowadzenie badań organoleptycznych tych produktów i porównanie ich z zakwestionowanymi rowerami. W związku z powyższym, organ nadzoru dokonał analizy porównawczej zdjęć rowerów dziecięcych BABY (12”) i zdjęcia roweru przekazanego przez stronę postępowania, która wykazała, że między tymi produktami istnieją różnice w konstrukcji ramy oraz umieszczonych na niej naklejkach.

W toku kontroli strona postępowania przedstawiła wzory etykiet z kodami kreskowymi dołączanych przez nią do oferowanych produktów (odmiennych od etykiety dołączonej do zakwestionowanych rowerów). W związku z tym, pismem z dnia 10 listopada 2011 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji czy posiada wzór etykiety, jaka była dołączona do rowerów dziecięcych sprzedanych jednemu dystrybutorowi. Strona postępowania nie ustosunkowała się do powyższego pisma, jednakże – mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy – Prezes UOKiK uznał, że brak powyżej informacji nie wpływa w istotny sposób na rozstrzygnięcie niniejszego postępowania.

W toku postępowania przedsiębiorca Krystyna Hinc-Hewelt, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Wielobranżowa „KWADJA” Krystyna Hinc-Hewelt w Bolszewie potwierdziła, iż rowery dziecięce BABY (12”) zakupiła od strony postępowania, jednak powyższa deklaracja – przy braku innych dowodów - nie rozstrzyga w sposób

bezsporny powyższej okoliczności. Dystrybutor przyznał również, iż zakupione od strony postępowania rowery posiadały naklejki z różnymi postaciami z bajek (nie tylko Myszka Miki opisaną w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 9 czerwca 2011 r.), jednakże Prezes UOKiK nie ma możliwości zweryfikowania tej informacji.

Dodatkowo, należy również zauważyć, że strona postępowania oświadczyła, iż rowery dziecięce o kodzie 8787247892996 zakupiła od przedsiębiorcy VIPRPOL sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ale kontrola Inspekcji Handlowej przeprowadzona w siedzibie tego ostatniego nie potwierdziła deklaracji strony postępowania.

Biorąc pod uwagę stanowisko strony postępowania, iż nie wprowadziła na rynek rowerów będących przedmiotem postępowania, jak również zgromadzony w tej sprawie materiał dowodowy uniemożliwiający w sposób bezsporny rozstrzygnięcie tej kwestii, Prezes UOKiK uznał, iż postępowanie należy uznać za bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„GUO MAO CHENG” sp. z o.o.
Al. Krakowska 210A
Łazy
05-552 Wólka Kosowska