



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 89/05(22)KR/408

Warszawa, dnia 30 marca 2006 r.

DECYZJA 44/2006

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c) w związku z art. 5 ust. 1, art. 4 ust.1, art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. przez przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ELGOTECH” w Zielonkach k/Krakowa, przedsiębiorcy temu nakazuje się ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedłużacze elektryczne trzygniazdowe z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, wprowadzone na rynek przed dniem 1 maja 2004 r.; ostrzeżenie powinno mieć formę ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i zawierać dokładny opis zagrożenia powodowanego przez produkt, charakterystykę partii produktów, które nie są bezpieczne oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkty były sprzedawane; ogłoszenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji, w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji, przekazać Prezesowi UOKiK.

Uzasadnienie

W dniu 25 listopada 2004 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem

H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. przez przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH”. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” i ponosi odpowiedzialność określoną w tej ustawie.

Zgodnie z informacjami zawartymi w aktach kontroli przedłużacz elektryczny trzygniazdowy z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m składa się z wtyczki nierozbieralnej 2P+Z z podwójnym układem styków ochronnych do urządzeń klasy I typ D-02, 16A, 250V, gniazda wtyczkowego nierozbieralnego trzykrotnego 3x2P+Z, 16A, 250V oraz przewodu H05VV-F3x1,0 mm² o długości 1,5 m. Na produkcie umieszczono napis: ELGOTECH 10A 250V~ KRAKÓW NIEZASAHUJTE DO ZAPOJENI.

W trakcie kontroli przeprowadzonej po otrzymaniu skargi konsumenta, w hipermarkecie TESCO Polska we Wrocławiu przy ul. Długiej 37 – 47 inspektorzy Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili, że w przypadku jednej partii przedłużaczy wystąpiła niespójność w oznaczeniu natężeniem prądu znamionowego – na gnieździe umieszczono symbol 10A/250V, natomiast na etykiecie – 16A/250V. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił wykonanie badań laboratoryjnych przedłużacza elektrycznego trzygniazdowego z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, Stowarzyszeniu Elektryków Polskich, Biuro Badawcze ds. Jakości – Laboratorium Badawcze. Ze sprawozdania z badań przeprowadzonych w oparciu o wymagania norm PN – IEC 884-1 + A#:1996 oraz PN – E 93201:1997 wynika, że zestyk sprawdzianu jednokołowego z tulejką stykową jest zbyt słaby, co może powodować większe nagrzewanie się części wiodących prąd i przekroczenie dopuszczalnego przyrostu temperatury, a nawet uszkodzenia gniazda. Ze sprawozdania tego wynika również, że przyrost temperatury na tulejkach stykowych przekracza wartości dopuszczalne. Uszkodzenie gniazda może powodować oparzenie lub porażenie prądem użytkownika, może być również przyczyną pożaru.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął, na podstawie art. 41 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 oraz z 2005 r. Nr 64, poz. 565), postępowanie administracyjne w sprawie przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych, 1,5 m, kod EAN 5902694103010 wprowadzonych do obrotu po 1 maja 2004 r., niespełniających zasadniczych

wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 12 marca 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 49, poz. 414).

Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów, niezbędne jest także wyjaśnienie sprawy przedłużaczy wprowadzonych do obrotu przed dniem 1 maja 2004 r., które nie podlegają przepisom ustawy o systemie oceny zgodności i rozporządzeń wydanych na jej podstawie, ale stwarzają zagrożenie dla użytkowników.

UOKiK, w piśmie z dnia 11 marca 2005 r. poinformował przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH”, że powinien ostrzec konsumentów o zagrożeniach związanych z przedłużaczem.

W piśmie z dnia 23 marca 2005 r., przedsiębiorca Jerzy Znamirowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH” przedstawił swoje stanowisko, z którego wynika, że przedłużacze elektryczne trzygniazdowe z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m spełniają zasadnicze wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

UOKiK, w piśmie z dnia 12 maja 2005 r. wyjaśnił przedsiębiorcy Jerzemu Znamirowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH”, że wobec przedłużaczy wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. działania prowadził będzie UOKiK na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednocześnie UOKiK ponownie wezwał przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH” do ostrzeżenia konsumentów, którzy zakupili wskazane przedłużacze, o zagrożeniach z nimi związanych.

W piśmie z dnia 23 maja 2005 r. przedsiębiorca poinformował, że wskazane przedłużacze nie naruszają, w jego opinii, przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz zakwestionował wyniki badań przeprowadzonych przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich – Laboratorium Badawcze.

Pismem z dnia 7 czerwca 2005 r. UOKiK zwrócił się do tego laboratorium z prośbą o wyjaśnienia dotyczące sposobu przeprowadzenia badań przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m i ustosunkowanie się do zarzutów podnoszonych przez przedsiębiorcę.

Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich, w piśmie z dnia 18 lipca 2005 r., przedstawiło szczegółowe informacje dotyczące przeprowadzonych badań. W szczególności wyjaśniło, że przyrost temperatury zmierzono na tulejkach stykowych (elementu położonego najbliżej zacisków przyłączeniowych gniazda), gdyż przedłużacze wykonano i dostarczono do badań jako nierozbieralne. Zgodnie z punktem 3.15 normy, wyroby nierozbieralne posiadają elementy zaciskowe będące integralną częścią szyny zasilającej, tworzącej jednocześnie tulejki stykowe. Ponadto poinformował, że pomiaru przyrostu temperatury dokonano za pomocą termopar umieszczonych w sposób eliminujący ich wpływ na wartość mierzonej temperatury oraz, że do badania gniazda użyto wtyczki probierczej do urządzeń klasy I, z kołkami o średnicy 4,8 mm. Wyjaśniono również, że wypadanie sprawdzianu jednokołkowego z tulejki stykowej gniazda świadczy o słabym zestyku sprawdzianu z tulejką i może pogorszyć warunki pracy gniazda powodując większe nagrzewanie się części wiodących prąd i przekroczenie dopuszczalnego przyrostu temperatury, co może doprowadzić do uszkodzenia gniazda.

Prezes UOKiK uznał, że wyjaśnienia Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich potwierdzają wiarygodność przeprowadzonych badań.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK uznał, iż istniało znaczne prawdopodobieństwo, że przedłużacze elektryczne trzygniazdowe z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wprowadzone do obrotu przed dniem 1 maja 2004 r. nie spełniały ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, ze względu na ryzyko poparzenia lub porażenia prądem użytkownika posługującego się tym produktem a także ryzyko pożaru.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 30 sierpnia 2005 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH” o wszczęciu postępowania administracyjnego w tej sprawie. Jednocześnie, postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2005 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania – przedsiębiorcy Jerzemu Znamirowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH” termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedłużacze elektryczne trzygniazdowe z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wprowadzone do obrotu przed dniem 1 maja 2004 r.

W piśmie z dnia 12 września 2005 r. strona postępowania poinformowała, że w jej opinii oraz w świetle wyjaśnień Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich wyników wykonanych przez nich badań nie można uznać za wiarygodne i rzetelne. Strona postępowania poinformowała również, że z przyczyn niezależnych od toczących się czynności wyjaśniających a później postępowania administracyjnego zrezygnowała z wprowadzania na rynek zakwestionowanych przedłużaczy i zastąpiła je innymi. Do pisma dołączono sprawozdanie z badań tych przedłużaczy, przeprowadzonych w styczniu 2005 r. przez Laboratorium Badawcze Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM”, z którego wynika, że spełniają one wymagania normy PN – IEC 884 – 1 +A1:1996. Wyniki tych badań nie odnoszą się do przedłużaczy będących przedmiotem postępowania. Strona postępowania przekazała również kopie 50 protokołów wycofania przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m z hipermarketów sieci TESCO. Strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r.

W piśmie z dnia 21 września 2005 r. strona postępowania poinformowała, że w wyniku podjętych przez nią działań tj.: zaprzestania wprowadzania zakwestionowanych przedłużaczy do obrotu oraz wycofania ich z sieci hipermarketów TESCO, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej, który prowadził postępowania administracyjne w sprawie przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wprowadzonych na rynek po 1 maja 2004 r. i wydał, w dniu 16 września 2005 r., decyzję umarzającą postępowania w tej sprawie. Kopie tej decyzji strona postępowania przekazała do UOKiK.

W piśmie z dnia 29 września 2005 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że działania polegające na wycofaniu przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m ze sklepów, w których były sprzedawane eliminują zagrożenia z nimi związane tylko częściowo. Produkty, które zostały zakupione przez konsumentów i nie zostały objęte akcją wycofywania z rynku nadal znajdują się w posiadaniu użytkowników i stwarzają dla nich zagrożenie. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zagrożenia stwarzane przez tą grupę produktów mogą być wyeliminowane poprzez wycofanie produktów od konsumentów i ich zniszczenie oraz ostrzeżenie konsumentów o tych zagrożeniach. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, dowodów potwierdzających podjęcie działań zaproponowanych w piśmie z dnia 29 września

2005 r. oraz o przekazanie informacji dotyczących ilości przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, które zostały sprzedane konsumentom.

W piśmie z dnia 12 października 2005 r. strona postępowania, odnosząc się do zasadności wszczęcia postępowania, stwierdziła, że stosowanie norm jest dobrowolne i stawianie zarzutów z powodu braku zgodności z wymaganiami określonymi w normie jest pozbawione podstaw prawnych. Jednocześnie strona postępowania ponownie podniosła zarzuty dotyczące braku wiarygodności badań wykonanych przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich przedstawiając szczegółowe argumenty dotyczące tego zagadnienia. Strona postępowania poinformowała również, że w jej opinii zakwestionowany produkt spełnia wymagania określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż przedłużacz został zbudowany na prąd znamionowy 16A a znakowanie „10A” umieszczono na nim omyłkowo i nie miało to żadnego wpływu na bezpieczeństwo produktu, ponieważ przedłużacz mógł pracować przy obciążeniu prądem 16A a w związku z tym:

- nie istnieje zagrożenie porażeniem prądem,
- nie ma niebezpieczeństwa poparzenia,
- nie ma niebezpieczeństwa pożaru.

W związku z powyższym strona postępowania wniosła o umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wprowadzonych na rynek przed 1 maja 2004 r.

Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że dane dotyczące ilości przedłużaczy wprowadzonych do obrotu przed dniem 1 maja 2004 r. przekaze w najbliższym czasie, gdyż z przyczyn technicznych nie ma dostępu do danych archiwalnych.

Prezes UOKiK zwrócił się, w piśmie z dnia 8 listopada 2005 r., do Polskiego Centrum Akredytacji (PCA) z prośbą o wyjaśnienie, czy zarzuty podnoszone przez stronę postępowania wobec Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich są zasadne. Ze względu na konieczność dokładnego wyjaśnienia sprawy, wraz z pismem przekazano do PCA kopie sprawozdania z badań wykonanych na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu we wrześniu 2004 r. przez BBJ SEP (wynik badań – negatywny) a także kopię sprawozdania z badań wykonanych na zlecenie strony postępowania w kwietniu 2004 przez Zakład badań i Atestacji ZETOM (wynik badań – pozytywny) oraz kopię wystawionego na podstawie tych ostatnich certyfikatu

nr 104/04, który uprawniał do oznaczenia przedłużaczy (w tym trzygniazdowych) znakiem bezpieczeństwa.

W piśmie z dnia 21 grudnia 2005 r. PCA poinformowało, że nie może podjąć się oceny zarówno różnych wyników badań przeprowadzonych przez zaangażowane w tę sprawę jednostki certyfikujące, jak i zarzutów podnoszonych przez stronę postępowania wobec Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich. PCA poinformowało, że w zaistniałej sytuacji najlepszym rozwiązaniem byłoby odwołanie się do opinii niezależnych, niezwiązanych z żadną ze stron, ekspertów. Jako instytucję zatrudniającą osoby spełniające powyższe warunki wskazano Wydział Elektryczny Politechniki Warszawskiej.

Postanowieniem z dnia 6 stycznia 2006 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej wprowadzenia na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m do dnia 31 marca 2006 r. Przedłużenie terminu zakończenia postępowania spowodowane było koniecznością zlecenia analizy sposobu przeprowadzenia badań przedłużaczy będących przedmiotem postępowania przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich.

UOKiK zlecił, w dniu 19 stycznia 2006 r., przeprowadzenie analizy sposobu wykonania przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich badań przedłużacza elektrycznego 3-gniazdowego z przewodem H05VV-F 3x1,0 mm² dr inż. Tadeuszowi Karwatowi pracownikowi naukowemu Zakładu Elektrotechniki Teoretycznej i Informatyki Stosowanej Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej.

„Opinia na temat sposobu przeprowadzenia badań przedłużacza elektrycznego trzygniazdowego z przewodem H05VV – F 3x1,0 mm² o długości 1,5 m przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich, z siedzibą w Warszawie” została sporządzona w Warszawie dnia 17 lutego 2006 r.

W piśmie z dnia 6 marca 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W piśmie z dnia 14 marca 2006 r. strona postępowania zwróciła się do UOKiK o wydanie jej odpisu opinii na temat sposobu przeprowadzenia badań przedłużacza elektrycznego trzygniazdowego z przewodem H05VV – F 3x1,0 mm² o długości 1,5 m przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich, z siedzibą w Warszawie. UOKiK wraz z pismem z dnia 17 marca 2006 r. przekazał stronie postępowania uwierzytelniony odpis opinii.

Prezes UOKiK ustalił i zważył, co następuje:

Przedłużacze elektryczne trzygniazdowe z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m zostały wprowadzone na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. przez przedsiębiorcę Jerzego Znamirowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo – Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ELGOTECH”, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdził, że w przypadku jednej partii przedłużaczy wystąpiła niespójność w oznaczeniu natężeniem prądu znamionowego – na gnieździe umieszczono symbol 10A/250V, natomiast na etykiecie – 16A/250V, co istotnie ogranicza możliwość właściwej oceny warunków, w jakich przedłużać ten może pracować, a tym samym powodować zagrożenie dla jego użytkowników. Podstawą do przeprowadzenia kontroli tych produktów była informacja konsumenta dotycząca przedłużacza elektrycznego trzygniazdowego z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m, którego gniazdo uległo, podczas użytkowania, zgrzaniu z wtykiem urządzenia podłączonego do przedłużacza. Ze sprawozdania z badań nr TS-4.8475 przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wykonanych przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich wynika, że produkt ten nie spełnia wymagań normy PN – IEC 884-1 + A#:1996 gdyż zestyk sprawdzianu jednokołowego z tulejką stykową jest zbyt słaby, co może powodować większe nagrzewanie się części wiodących prąd i przekroczenie dopuszczalnego przyrostu temperatury, a nawet uszkodzenia gniazda. W sprawozdaniu stwierdzono również wyraźnie, że przyrost temperatury na tulejkach stykowych przekracza wartości dopuszczalne. Uszkodzenie gniazda może powodować oparzenie lub porażenie prądem użytkownika, może być również przyczyną pożaru.

Ze względu na fakt, że strona postępowania w czasie trwania czynności wyjaśniających, a później w toku postępowania administracyjnego wielokrotnie kwestionowała rzetelność i wiarygodność badań przedłużaczy elektrycznych trzygniazdowych z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wykonanych przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich, UOKiK podjął działania mające na celu wyjaśnienie tej kwestii. Z prośbą o wyjaśnienia zwrócono się do Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich. Strona postępowania nie uznała ich jednak za wiarygodne. Również Polskie Centrum Akredytacji nie zgodziło się na

przeprowadzenie oceny wyników badań i zarzutów podnoszonych przez stronę postępowania wobec Biura Badawczego ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich. Wskazało Wydział Elektryczny Politechniki Warszawskiej jako instytucję zatrudniającą niezależnych ekspertów mogących podjąć się tego zadania.

W „Opinii na temat sposobu przeprowadzenia badań przedłużacza elektrycznego trzygniazdowego z przewodem H05VV – F 3x1,0 mm² o długości 1,5 m przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich, z siedzibą w Warszawie” sporządzonej dnia 17 lutego 2006 r. przez dr inż. Tadeusza Karwata, pracownika naukowego Zakładu Elektrotechniki Teoretycznej i Informatyki Stosowanej Wydziału Elektrycznego Politechniki Warszawskiej, wyraźnie stwierdzono, że badania oraz sprawozdanie nr TS-4.8475 zostały wykonane prawidłowo i profesjonalnie i mimo, że w sprawozdaniu występują pewnie nieprawidłowości, mogą służyć za podstawę oceny bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem postępowania. Ponadto, na podstawie szczegółowej analizy dokumentów, wyników badań zawartych w sprawozdaniu oraz własnej wiedzy i doświadczenia w opiniowaniu zagadnień technicznych, autor opinii stwierdził, że przedłużacze będące przedmiotem postępowania zostały wykonane na prąd znamionowy 10A i nie są to, jak twierdziła strona postępowania, przedłużacze wykonane na prąd znamionowy 16A. W opinii dr inż. Tadeusza Karwata znakowanie 10A umieszczone na przedłużaczu nie jest pomyłką, jest dowodem potwierdzającym, że przedłużacz może pracować prawidłowo, tzn.: bez nadmiernego nagrzewania się, tylko przy prądzie znamionowym równym 10A. Ponadto, autor opinii stwierdził, że przewód przyłączeniowy ma zbyt mały przekrój i nie może być stosowany dla prądu znamionowego 16A z uwagi na nadmierne nagrzewanie, które może stanowić realne zagrożenie pożarem. Z opinii wynika, że przewód taki może pracować prawidłowo tylko przy prądzie znamionowym 10A.

Prezes UOKiK uznał, że wyjaśnienia zawarte w wymienionej wyżej opinii, potwierdzają istnienie zagrożeń związanych z przedłużaczem elektrycznym trzygniazdowym z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wprowadzonych na rynek przed dniem 1 maja 2004 r. Co więcej, wyjaśnienia te pozwalają uznać za nieprawdziwe twierdzenia strony postępowania, że przedłużacz będący przedmiotem postępowania został zaprojektowany na prąd znamionowy 16A, a oznaczenie 10A na produkcie było pomyłką i w związku z tym produkt ten nie stwarza żadnego zagrożenia dla użytkowników.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który

w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK stwierdził, że przedłużacz elektryczny trzygniazdowy z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż nadmierne nagrzewanie się części wiodących prąd i przekroczenie dopuszczalnych przyrostów temperatury podczas pracy przy obciążeniu prądem znamionowym 16A, czyli w zwykłych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach pracy przedłużacza (taką informację umieszczono na opakowaniu produktu) może spowodować ryzyko porażenia prądem lub pożaru.

Strona postępowania w sierpniu 2005 r. wycofała przedłużacze elektryczne trzygniazdowe z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m z sieci hipermarketów TESCO, na potwierdzenie czego przesłała kopie 50 protokołów wycofania produktu.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania nie przekazała jednak informacji o ilości przedłużaczy wprowadzonych do obrotu przed dniem 1 maja 2004 r. i sprzedanych konsumentom oraz dowodów potwierdzających ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach związanych z użytkowaniem produktu.

W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 24 ust. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, środki te można zastosować wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa i zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów. Środki te można stosować pojedynczo albo łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu. Ze względu na stwarzane przez przedłużacze elektryczne trzygniazdowe z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m zagrożenia, niezbędne jest, w opinii Prezesa UOKiK, podjęcie działań w stosunku do produktów, które nie zostały objęte akcją wycofywania z rynku przeprowadzoną w sierpniu 2005 r. a zostały zakupione przez konsumentów przed tą datą i nadal znajdują się w ich posiadaniu. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c) ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez przedłużacze elektryczne trzygniazdowe z przewodem H05VV – F 3x1mm² o długości 1,5 m wprowadzone na rynek przed dniem 1 maja 2004 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu, po upływie terminu, od którego decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z. up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU

Dorota Podsiedzik – Malec

Otrzymuje:

Pan Jerzy Znamirowski
P.P.H.U. „ELGOTECH”
Ul. Krakowskie Przedmieście 53
32 – 087 Zielonki k/Krakowa