



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Wersja jawna

RGD.610.2.19/PC

Gdańsk, 09 października 2020 r.

DECYZJA NR RGD -7/2020

Po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 1076 ze zm.) - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie przedsiębiorców:

- 1) M&K Promotim Ltd. z siedzibą w Londynie w Wielkiej Brytanii,
- 2) M&K Promoteam LLC z siedzibą w Cheyenne w Stanach Zjednoczonych Ameryki,

polegające na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070), poprzez wspólne założenie, prowadzenie i propagowanie programu partnerskiego „Hybryd Cykler” w oparciu o regulamin programu partnerskiego „Hybryd Cykler”, w ramach którego konsument dokonuje zakupu „pozycji” w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci wynagrodzenia lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) i tym samym wyczerpuje przesłanki art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076)

i nakazuje się zaniechanie jej stosowania.

II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 ze zm.) oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - obciąża się przedsiębiorców:

- 1) M&K Promotim Ltd. z siedzibą w Londynie w Wielkiej Brytanii, kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 56,70 (słownie: pięćdziesiąt sześć złotych i siedemdziesiąt groszy)
- 2) M&K Promoteam LLC z siedzibą w Cheyenne w Stanach Zjednoczonych Ameryki, kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów w kwocie 21,90 zł (słownie: dwadzieścia jeden złotych i dziewięćdziesiąt groszy)

i zobowiązuje się do zwrotu tych kosztów Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), po otrzymaniu sygnałów rynkowych, przekazanych przez Komisję Nadzoru Finansowego, postanowieniem z dnia 8 lutego 2018 r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie ustalenia, czy zasady funkcjonowania i korzystania przez inwestorów, w tym konsumentów, z platformy www.e-promoteam-cykler.com oraz www.team-coin.com nie prowadzą do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów oraz przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów lub innych ustaw chroniących interesy konsumentów (sygn. RGD.405.3.18).
- [2] Wyniki analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania wyjaśniającego, wykazały istnienie podstaw do postawienia zarzutu naruszenia zakazu, o którym mowa w przepisie art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji o konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 1076) (dalej także: u.o.k.i.k.). W związku z tym, Prezes Urzędu wszczął przeciwko ww. przedsiębiorcom, postanowieniem z dnia 17 maja 2019 r. (dalej także: „Postanowienie”), postępowanie w sprawie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów polegającej na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej, o której mowa w art. 7 pkt 14 w zw. z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070) (dalej także: u.p.n.p.r.), poprzez wspólne założenie, prowadzenie i propagowanie programu partnerskiego „Hybryd Cykler” w oparciu o regulamin programu partnerskiego „Hybryd Cykler”, w ramach którego konsument dokonuje zakupu „pozycji” w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci wynagrodzenia lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu.
- [3] Jednocześnie, postanowieniem z dnia 17 maja 2019 r., w poczet dowodów wskazanego postępowania zaliczono następujących materiał dowodowy zebrany w toku ww. postępowania wyjaśniającego: (...)
- [4] Korespondencja zawierająca oba ww. postanowienia została wysłana do ww. przedsiębiorców zgodnie z ich adresami ujawnionymi w stosownych rejestrach. I tak odnośnie do spółki M&K Promotim Ltd. z siedzibą w Londynie wysłano ją na adres 85 Great Portland Street, First Floor, London, England, W1W 7LT, który ujawniono w brytyjskim



rejestrze spółek (Companies House). Niniejsza dokumentacja została jednak zwrócona Prezesowi Urzędu z adnotacją: „addressee gone away” (adresat wyprowadził się). Z kolei korespondencja wysłana na adres spółki M&K Promoteam LLC z siedzibą w Cheyenne to jest: 1621 Central Ave Cheyenne, WY 82001 USA), który to ujawniono w odpowiednim rejestrze dla stanu Wyoming w Stanach Zjednoczonych Ameryki została zwrócona z adnotacją: „need name or suite number” (potrzebna nazwa lub numer lokalu). W konsekwencji obie spółki nie wypowiedziały się do zarzutu stawianego w Postanowieniu.

- [5] Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 17 października 2019 roku ponownie wystąpił do przedsiębiorców, wysyłając korespondencję na wskazane wyżej adresy, które to nie uległy zmianie w odpowiednich rejestrach od czasu wysłania wcześniejszej dokumentacji. Korespondencja skierowana do spółki M&K Promotim Ltd. została zwrócona z adnotacją: „addressee gone away” (adresat wyprowadził się). Korespondencja skierowana do spółki M&K Promoteam LLC została podjęta, jednakże przedsiębiorca nie ustosunkował się do stawianego zarzutu.
- [6] Pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił ww. strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Obie spółki nie skorzystały z przysługującego uprawnienia.

MAJĄC NA UWADZE ZEBRANY MATERIAŁ DOWODOWY, PREZES URZĘDU USTALIŁ CO NASTĘPUJE:

- [7] Spółka M&K Promotim Ltd z siedzibą w Londynie w Wielkiej Brytanii (dalej także: „Promotim”) oraz M&K Promoteam LLC z siedzibą w Cheyenne w Stanach Zjednoczonych Ameryki (dalej także: „Promoteam”) wspólnie założyły, prowadzą i propagują program partnerski „Hybryd Cykler”, którego zasady zostały umieszczone na stronie internetowej znajdującej się pod adresem: <https://www.e-promoteam-cykler.com> (dalej także: „Program”).

Promotim jest spółką (Private Limited Company) zarejestrowaną w rejestrze spółek dla Anglii i Walii (The Register of Companies for England and Wales) pod numerem: 09472810. Z kolei spółka Promoteam (Limited Liability Company - Domestic) jest zarejestrowana w odpowiednim rejestrze stanu Wyoming w Stanach Zjednoczonych Ameryki pod numerem zgłoszenia: 2017-000739267.

- [8] Do udziału w Programie są zachęceni polscy konsumenci, o czym świadczy m.in. treść regulaminu oraz filmik promujący Program pn: „Działanie programu Hybryd - Cykler”, umieszczony na stronie internetowej pod adresem: <https://www.e-promoteam-cykler.com/>. Zgodnie z treścią ww. filmiku konsumentom oferują się zakup tzw. „pozycji” o wartości 20 złotych, które miałyby generować „na okrągło” dochody. W celu uzyskania pasywnego dochodu konsument jest zobowiązany do wykupienia jeden raz w miesiącu przynajmniej jednej „pozycji” o wartości 20 złotych. Z każdej zakupionej „pozycji” organizatorzy systemu partnerskiego gwarantowali wynagrodzenie w wysokości 32 złotych, z czego 12 złotych było kierowane na saldo główne, zaś pozostała kwota w wysokości 20 złotych była automatycznie refinansowana w postaci umieszczenia nowej „pozycji” na koniec kolejki algorytmu liniowego. Dodatkowo uczestnicy programu partnerskiego, którzy



zapraszali innych uczestników do programu, mogli otrzymywać dodatkowe wynagrodzenie z tytułu prowizji od zakupionych przez nowych uczestników pozycji.

PROGRAM PARTNERSKI HYBRYD-CYKLER FIRMY M&K PROMOTIM LTD

DZIĘKI PROGRAMOWI PARTNERSKIEMU HYBRYD-CYKLER MOŻEMY:

1. ZAKUPYWAĆ UNIKALNE W SKALI ŚWIATOWEJ PRODUKTY **DR.NONA**.
2. UMIESZCZAĆ OGŁOSZENIA NA **PLATFORMIE OGŁOSZENIOWEJ** FIRMY M&K PROMOTIM LTD. DZIĘKI SYSTEMOWI OPARTEMU NA **ALGORYTMIE LINIOWYM** MOŻEMY UZYSKAĆ **ZWROT PONIESIONYCH KOSZTÓW** A PÓŹNIEJ WIELOKROTNIE ZARABIAĆ NA ZAKUPIONYCH PRODUKTACH LUB TEŻ OGŁOSZENIACH. DZIEJE SIĘ TAK DZIĘKI TZW. **POZYC.JOM** O WARTOŚCI **20 ZŁ**. GENERUJĄCYM NAM NA "OKRĄGŁO" DOCHODY. ABY ZMAKSYMALIZOWAĆ POTENCJAŁ ZAROBKOWY, MOŻEMY WYKUPIĆ DO **100** TAKICH POZYC.JI DZIENNIE.
3. DODATKOWE DOCHODY MOŻEMY UZYSKAĆ ZAPRASZAJĄC BEZPOŚREDNIO NASTĘPNYCH PARTNERÓW DO PROGRAMU I Z KAŻDEJ ZAKUPIONEJ PRZEZ NICH POZYC.JI ZA **20 ZŁ**. OTRZYMAĆ **20% PROWIZJI**.
4. W RAMACH AKTYWACJI MIESIĘCZNEJ MAMY OBOWIĄZEK WYKUPIĆ **JEDEN RAZ** W MIESIĄCU PRZYNAJMNIEJ **1 POZYC.JĘ ZA 20 ZŁ**. CZY TO Z SALDA OPERACYJNEGO CZY TO Z SALDA GŁÓWNEGO LUB DOKONAĆ ZAKUPU PRODUKTU **DR.NONA** W SKLEPIE PROGRAMU **HYBRYD-CYKLER**.
5. W RAMACH AKTYWACJI MIESIĘCZNEJ MAMY OBOWIĄZEK WYKUPIĆ **JEDEN RAZ** W MIESIĄCU PRZYNAJMNIEJ **1 POZYC.JĘ ZA 20 ZŁ**. CZY TO Z SALDA OPERACYJNEGO CZY TO Z SALDA GŁÓWNEGO LUB DOKONAĆ ZAKUPU PRODUKTU **DR.NONA** W SKLEPIE PROGRAMU **HYBRYD-CYKLER**.

DZIAŁANIE PROGRAMU HYBRYD-CYKLER
W przypadku braku aktywacji w danym okresie rozliczeniowym, usuwana jest partnerowi z systemu jego pierwsza aktywna pozycja do rozliczenia.

(zrzut z ekranu - fragment filmiku promującego „„Działanie programu Hybrid - Cykler”

W treści regulaminu (obowiązującego od 1 stycznia 2018 r.) umieszczonego w języku polskim na stronie internetowej: www.e-promoteam-cykler.com (dalej także: „Regulamin”) wskazano, że Program stworzony jest w celu motywowania uczestników do promocji projektu, w wyniku czego uzyskują profity, które wynikają z algorytmu liniowego. Zgodnie z treścią Regulaminu organizatorem i administratorem Programu jest Promotim, zaś Promoteam wykonuje czynności związane z administrowaniem Programu, w tym, w szczególności: zawieranie umów z partnerami oraz obsługę finansowo-księgową. Uczestnikami Programu, oprócz przedsiębiorców, mogą być również pełnoletnie osoby fizyczne posiadające zdolność do czynności prawnych. Uczestniczyć w Programie można dzięki zaproszeniu przez partnera (zarejestrowany uczestnik) lub rejestrując się bezpośrednio ze strony Programu. W Regulaminie określono sposób funkcjonowania Programu, zgodnie z którym (zachowano oryginalną treść dokumentu, przyp. Prezesa Urzędu):

- **CYKL** jest to okres pomiędzy momentem ulokowania pozycji na końcu kolejki wszystkich pozycji, a uzyskaniem przez nią profitów. Zależy od wielu czynników dlatego nie jest przewidywalny czas jego trwania.
- **PROFITY** to kwota jaką uzyskuje się z każdej pozycji ustawionej w kolejce, po zakończeniu cyklu tzn. po dojściu do pierwszego miejsca, w momencie przyporządkowania dla niej 2 (dwóch) nierozliczonych pozycji produktowych lub abonamentowych.
- **POZYCJE** w kolejce tworzą się z zakupionych abonamentów i z pozycji produktowych ustawianych według czasu zakupu. Każda pozycja może wziąć udział w podziale zysku pod warunkami: osiągnięciu pierwsze miejsce w kolejce i zostaną jej przyporządkowane dwie nierozliczone pozycje ustawione na końcu kolejki. Wartość

całkowita abonamentu i pozycji produktowej wynosi 20 zł. Co dziennie można dokonać zakupu 100 Abonamentów - Pozycji.

- **POZYCJA NIEROZLICZONA** to pozycja w głębi kolejki, której wartość rozliczeniowa 16 zł. nie została jeszcze przyporządkowana żadnej pozycji kończącej cykl tj. pozycji, która zajęła pierwsze miejsce w kolejce.
- **ABONAMENT** to kwota 20 zł. zapewniająca dostęp do pierwszego i kolejnych wzorów łamigłówki z możliwością korzystania z niej w danym okresie rozliczeniowym. Każdy abonament lub jego wielokrotność może brać udział w podziale zysku, ponieważ powoduje ulokowanie pozycji w kolejce. Zakup abonamentu lub jego wielokrotności jest dobrowolną i nie przymuszoną decyzją każdego partnera określającą wartość KAPITAŁU INTELEKTUALNEGO całego przedsięwzięcia firmy PromoTim LTD i PromoTeam LLC oraz jego programu partnerskiego.
- **POZYCJA PRODUKTOWA** to kwota 20 zł. która zawarta jest w każdym produkcie zakupionym w sklepie firmy PromoTim LTD i PromoTeam LLC w określonej ilości wynikającej z odpowiedniego podziału dochodu z wartości marży handlowej.
- **AKTYWACJA MIESIĘCZNA** - Wykupienie jednego abonamentu za 20 zł. lub zakup jednego produktu w danym okresie rozliczeniowym (od 1 dnia miesiąca do ostatniego dnia miesiąca) gwarantuje udział w podziale zysku firmy PromoTim LTD i firmy PromoTeam LLC z Programu Partnerskiego Hybryd CYKLER dla wszystkich posiadanych pozycji, które zakończą swój cykl. W przypadku braku aktywacji w danym okresie rozliczeniowym, usuwana jest partnerowi z systemu jego pierwsza aktywna pozycja do rozliczenia.
- **PROWIZJA ZA AKTYWNOŚĆ W PROMOWANIU PROGRAMU** Każdemu partnerowi, który z własnego linku referencyjnego rejestruje następnego partnera będzie naliczona prowizja w wysokości 20% od każdego zakupu abonamentu tego partnera lub pozycji płatnej z zakupu produktu.
- **UCZESTNIK PROGRAMU lub PARTNER.** W Programie Partnerskim Hybryd CYKLER firmy PromoTim LTD i firmy PromoTeam LLC mogą uczestniczyć: a. Pełnoletnie osoby fizyczne posiadające zdolność do czynności prawnych. b. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. c. Podmioty prawne.
- **SALDO OPERACYJNE** - Służy do zasilenia i zakupu abonamentu lub produktu. Na Saldo Operacyjne są doliczane prowizje od osób bezpośrednio poleconych. Na Saldo Operacyjne doliczana jest prowizja od osób bezpośrednio poleconych w wysokości 20% z zakupionej pozycji. Na Saldo Operacyjne doliczany jest zwrot środków z zakupu produktów.
- **SALDO GŁÓWNE** - Na saldo główne doliczane są środki w kwocie 12zł z zamkniętych pozycji abonamentowych i produktowych. Z Salda Głównego można wypłacić zgromadzone środki lub je reinwestować albo zakupić produkt.
- **ZYSK Z POZYCJI ZAMKNIĘTEJ** to 32zł z czego 12zł trafia na SALDO GŁÓWNE a 20zł jest pobierane jako AUTOMATYCZNA REINWESTYCJA na nową pozycję w programie.
- **AUTOMATYCZNA REINWESTYCJA** - W momencie zamknięcia pozycji na saldo główne osoby, której zamknęła się pozycja trafia 12zł natomiast 20zł jest



pobierane na nową pozycję, która trafia na koniec kolejki programu liniowego jako AUTOMATYCZNA REINWESTYCJA.

- **WARUNKI UCZESTNICTWA W PROGRAMIE PARTNERSKIM HYBRYD-CYKLER**
Przystąpienie do programu jest całkowicie dobrowolne i polega na prawidłowym i zgodnym ze stanem faktycznym wypełnieniu formularza rejestracyjnego partnera. Przystąpienie do programu oznacza, że partner akceptuje zapisy niniejszego regulaminu. Każdy partner otrzymuje swoje osobiste biuro wirtualne pod unikalną nazwą (login) i zawierające jego dane. Każdy partner otrzymuje wynagrodzenie na podstawie kontraktu zawartego przez partnera z firmą PromoTim LTD.

[9] Wyniki analizy zgromadzonych dowodów wykazały, że działania Przedsiębiorców są bezprawne oraz stanowią przejawy naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

W OPARCIU O USTALONY STAN FAKTYCZNY PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Ad I sentencji decyzji

Interes publiczny:

- [10] Podstawowym warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów jest zaistnienie takiego stanu faktycznego, w którym działania przedsiębiorcy - naruszające przepisy tej ustawy - stanowią potencjalne zagrożenie dla interesu publicznego. Stosownie bowiem do art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zasadniczym jej celem jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Interpretacja pojęcia interesu publicznoprawnego, wymaga odniesienia do ukształtowanego w tym zakresie orzecznictwa, zgodnie z którym naruszenie interesu publicznoprawnego ma miejsce, gdy naruszenie będzie skierowane do szerokiego, nieokreślonego kręgu podmiotów¹. W opisywanej sytuacji mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowego interesu konsumentów stanowiącego „rodzaj” („część”) interesu publicznego, a zatem nie służącego ochronie indywidualnego (prywatnego) interesu poszczególnych osób, lecz pewnego, nieokreślonego kręgu podmiotów. W przedmiotowym aspekcie, warunkiem koniecznym do zastosowania ustawy jest, aby działanie przedsiębiorcy, któremu zarzucono naruszenie jej przepisów, stanowiło potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś jednostki lub grupy.
- [11] Przedmiotowa decyzja dotyczy oceny Prezesa Urzędu w przedmiocie działań przedsiębiorców Promotim oraz Promoteam, które dotyczą nieograniczonego kręgu adresatówposiadających status konsumentów. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy byli, są lub mogą być klientami obu ww. spółek. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów, co oznacza, iż każde naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Interes publicznoprawny zawiera się w związku z

¹ Vide: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2012 r., sygn.: VI ACa 1319/11.

tym w ochronie praw konsumentów, do których ww. strony postępowania kierują swoją ofertę. Ochrona konsumentów podejmowana w trybie postępowania przed Prezesem Urzędu nie dotyczy więc interesów poszczególnych osób, których sprawy miałyby charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, ale szerszego kręgu konsumentów, których dotyczą bezpośrednio działania ww. spółek, i których sytuacja jest w tym zakresie podobna. Zatem w rozpatrywanej sprawie uzasadnione było podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym stanie rzeczy przyjąć należy, iż do oceny stanu faktycznego niniejszej sprawy zastosowanie mają przepisy ww. ustawy, a dotyczące jej postępowanie jest prowadzone w interesie publicznym.

Status przedsiębiorcy:

- [12] Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez przedsiębiorcę rozumie się przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. 2019 r. poz. 1292 ze zm.) Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców przedsiębiorcą jest m. in. osoba prawna wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Zgodnie natomiast z art. 3 tej ustawy, działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Promotim jest spółką (Private Limited Company) zarejestrowaną w rejestrze spółek dla Anglii i Walii (The Register of Companies for England and Wales) pod numerem: 09472810. Z kolei spółka Promoteam (Limited Liability Company - Domestic) jest zarejestrowana w odpowiednim rejestrze stanu Wyoming w Stanach Zjednoczonych Ameryki pod numerem zgłoszenia: 2017-000739267.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przepisy ustawy mają zastosowanie w przypadku stosowania przez przedsiębiorców praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, jeżeli ta praktyka wywołuje lub może wywoływać skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W przedmiotowej sprawie należy wskazać, że obie spółki wykonują we własnym imieniu działalność gospodarczą, zaś ich praktyka wywołuje lub może wywoływać skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Sprzeczność zachowania przedsiębiorcy z prawem:

- [13] Na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest zachowanie przedsiębiorcy sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami. Sprzeczność z prawem działań lub zaniechań przedsiębiorcy może być ujmowana jako zachowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa stanowionego. Dobre obyczaje natomiast pozostają klauzulą generalną, która podlega konkretyzacji na okoliczność danego stanu faktycznego. Naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów prawa stanowionego lub dobrych obyczajów jest jednocześnie wyrazem naruszenia obowiązującego porządku prawnego, który obejmuje zarówno nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, jak i nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów.
- [14] Ustawodawca w art. 24 ust. 2 u.o.k.i.k. nie definiuje, ani też nie wskazuje konkretnie jakiego rodzaju zachowanie przedsiębiorcy stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Dla stwierdzenia zignorowania zakazu stosowania praktyk naruszających



zbiorowe interesy konsumentów, o którym mowa w art. 24 ust. 1 u.o.k.i.k. należy wykazać sprzeczność zachowania przedsiębiorcy z prawem lub dobrymi obyczajami. W rozpatrywanej sprawie, przedmiotem rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu jest ocena, czy w ustalonym stanie faktycznym Przedsiębiorcy dopuścili się działań bezprawnych, związanych z przekroczeniem zakazu ustanowionego w przepisach ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, co z kolei narusza przepis art. 24 ust. 2 pkt 3 u.o.k.i.k. Przywołany przepis stanowi, że za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami zachowanie przedsiębiorcy, w szczególności nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji.

- [15] Przedmiotem zarzutów postawionych Przedsiębiorcom jest stosowanie praktyki, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 u.o.k.i.k., polegającej na stosowaniu nieuczciwej praktyki rynkowej poprzez wspólne założenie, prowadzenie i propagowanie programu partnerskiego „Hybryd Cykler” w oparciu o regulamin programu partnerskiego „Hybryd Cykler”, w ramach którego konsument dokonuje zakupu „pozycji” w zamian za możliwość uzyskania korzyści materialnych w postaci wynagrodzenia lub prowizji określonych we wskazanym powyżej regulaminie, które to korzyści są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia nowych członków (konsumentów) do systemu - co stanowi system promocyjny typu piramida, o którym mowa w art. 7 pkt 14 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2070).
- [16] Art. 3 u.p.n.p.r. zakazuje stosowania nieuczciwych praktyk rynkowych, przez które rozumie się działania lub zaniechania przedsiębiorcy, sposób postępowania, oświadczenie lub informację handlową, w szczególności reklamę i marketing, bezpośrednio związane z promocją lub nabyciem produktu przez konsumenta. Pojęcie produktu ma znaczenie szerokie i obejmuje także usługi (art. 2 pkt 3 u.p.n.p.r.). Działanie Przedsiębiorców polegające na oferowaniu, w ramach programu partnerskiego Hybryd-Cykler, możliwości otrzymania korzyści materialnych w przypadku spełnienia określonych wymogów, mieści się w przedstawionym powyżej pojęciu praktyki rynkowej.
- [17] W myśl art. 7 pkt 14 u.p.n.p.r., nieuczciwą praktyką rynkową w każdych okolicznościach jest praktyka rynkowa wprowadzająca w błąd polegająca na założeniu, prowadzeniu lub propagowaniu systemu promocyjnego typu piramida, w ramach którego konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.

Wykładnia przepisu art. 7 u.p.n.p.r. każe przyjąć, iż wszystkie praktyki wymienione w zamieszczonym w nim katalogu stanowią, w każdych okolicznościach, nieuczciwe praktyki rynkowe wprowadzające w błąd. Powyższe oznacza z kolei, że zakwalifikowanie stosowanej przez Przedsiębiorcę praktyki rynkowej do katalogu praktyk wymienionych w art. 7 u.p.n.p.r. powoduje *ex lege* uznanie jej za nieuczciwą praktykę rynkową wprowadzającą w błąd bez konieczności uprzedniego wykazywania spełnienia przez nią przesłanek wskazanych w art. 4 ust. 1 u.p.n.p.r.², tj. sprzeczności z dobrymi obyczajami oraz istotnego zniekształcenia zachowania rynkowego przeciętnego konsumenta.

² Tak: M. Sieradzka, *Ustawa o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym. Komentarz, Komentarz do art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, LEX; R. Stefanicki, *Komentarzu do ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym*, wydanie I, LexisNexis, s.tr 365-366.



W kontekście przywołanych przepisów, aby uznać, że działania Promotim i Promoteam stanowią nieuczciwą praktykę rynkową, zakazaną przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym, należy wykazać, że:

- przedsiębiorcy utworzyli, prowadzili lub propagowali system promocyjny;
- w ramach tego systemu konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych;
- korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów.

W przedmiotowej sprawie wszystkie ww. przesłanki zostały spełnione, co zostało opisane poniżej.

Stosowanie praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów:

- [18] Przepis art. 4 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym stanowi, że za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się w szczególności praktykę rynkową wprowadzającą w błąd oraz agresywną praktykę rynkową, a także stosowanie sprzecznego z prawem kodeksu dobrych praktyk. Należy przy tym wskazać, że art. 7 ww. ustawy zawiera katalog praktyk rynkowych wprowadzających w błąd, uznawanych za nieuczciwe w każdych okolicznościach. Zgodnie z art. 7 pkt 14 tej ustawy za nieuczciwą praktykę rynkową uznaje się m. in. zakładanie, prowadzenie lub propagowanie systemów promocyjnych typu piramida, w ramach których konsument wykonuje świadczenie w zamian za możliwość otrzymania korzyści materialnych, które są uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów. Wskazać przy tym należy, że przedmiotowy przepis jest implementacją prawa unijnego, to jest pkt 14 Załącznika I dyrektywy 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) z dnia 11 maja 2005 r. dotyczącej nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.Urz. UE L 149 s. 22). Zgodnie z art. 5 ust. 5 wspomnianej dyrektywy wykaz wskazany w niniejszym Załączniku obowiązuje jednolicie we wszystkich państwach członkowskich. Co do kwestii nielegalności piramid w prawie Stanów Zjednoczonych Ameryki Prezes Urzędu odniesie się w dalszej części decyzji.
- [19] Prezes Urzędu wskazuje ponadto, że stosowne przepisy unijne stanowiące implementację art. 7 ust. 14 u.p.n.p.r. były przedmiotem interpretacji Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w wyroku z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie *4finance* (C-515/12), w którym Trybunał Sprawiedliwości wymienił następujące przesłanki charakteryzujące system typu piramida:
- 1) po pierwsze, by przystępujący do takiego systemu wpłacali świadczenie finansowe (pkt 23 i 26 ww. wyroku): należy przy tym zauważyć, że Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej nie wypowiedział się o sposobie pobierania przedmiotowego świadczenia, a jedynie o tym, że każdą kwotę wpłaconą na rzecz systemu promocyjnego przez przystępującego należy postrzegać - niezależnie od jej wysokości - jako świadczenie w rozumieniu pkt 14 załącznika I do dyrektywy 2005/29;
 - 2) po drugie, istnienie związku między świadczeniami wpłacanymi przez nowo przystępujących członków a wynagrodzeniem pobieranym przez istniejących członków (pkt 27 ww. wyroku): Trybunał zauważył także, że system ma strukturę piramidy, jeśli składa się z różnych poziomów, zaś na szczycie znajduje się podmiot prowadzący,



a nadto pozyskiwanie nowych członków następuje w sposób zbiorowy i wykazuje wzrost wykładniczy; do poczynienia takich ustaleń niezbędne jest wykazanie, że wynagrodzenie wypłacane na rzecz obecnych członków systemu jest uzależnione przede wszystkim od świadczeń wykonywanych przez nowo pozyskiwanych członków.

Stanowisko Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wskazuje, że w systemie typu piramida nie ma obowiązku wprowadzania innych osób do systemu jednak jest to warunek konieczny do otrzymania wynagrodzenia (uzyskania korzyści materialnych) z takiego systemu, gdyż zgodnie z definicją ustawową jest ono uzależnione przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży lub konsumpcji produktów.

[20] Zdaniem Prezesa Urzędu działania przedsiębiorców dotyczące Programu wskazują na założenie, prowadzenie oraz propagowanie systemu promocyjnego typu piramida. Aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w przywołanym wyżej przepisie, koniecznym jest wypełnienie łącznie następujących przesłanek tj.:

1) przedsiębiorca musi utworzyć, prowadzić lub propagować określony system promocyjny:

Zorganizowany przez Promotim oraz Promoteam Program, zgodnie z treścią Regulaminu oraz filmiku promocyjnego, został stworzony w celu motywowania uczestników do promocji projektu, w wyniku czego uzyskują oni profity, które wynikają z algorytmu liniowego. Działania te były podejmowane w celu zachęcania innych osób do przystąpienia do Programu, udziału w nim i dokonywaniu określonych wydatków (m.in. zakupu tzw. „pozycji”);

2) w ramach systemu konsument musi wykonywać świadczenie za możliwość (obietnicę) uzyskania korzyści materialnych:

Rozważając niniejszą przesłankę, koniecznym jest rozstrzygnięcie, czy osoby, do których wyżej wskazani przedsiębiorcy kierują ofertę udziału w opracowanym modelu zarobkowym, posiadają przymiot konsumenta.

Z treści Regulaminu wynika, że oferta, oprócz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, kierowana jest także do osób fizycznych posiadających zdolność do czynności prawnych. Zgodnie z art. 22¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 ze zm.): *Za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą z przedsiębiorcą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową.* Tym samym Regulamin dopuszcza możliwość rejestracji osób fizycznych, które decydują się na dokonanie czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. Konsument może zostać Uczestnikiem Programu poprzez samodzielną rejestrację lub za pośrednictwem linku referencyjnego innego użytkownika. W przypadku samodzielnej rejestracji zostaje on przypisany automatycznie do zarejestrowanego wcześniej Uczestnika Programu.

Strony postępowania - jako organizatorzy Programu - zachęcają do nabywania tzw. „pozycji”, które mają gwarantować stały i cykliczny zysk. Świadczeniem, w zamian za które obiecywana jest korzyść majątkowa jest właśnie zakup „pozycji”. Uczestnik Programu, przy spełnieniu wymogu w postaci zakupu co najmniej jednej nowej „pozycji” raz w miesiącu, miał zagwarantowane wynagrodzenie w wysokości 32 złotych



z każdej „pozycji”, która została „zamknięta”. Oznacza to, że zakupiona „pozycja” znalazła się na końcu algorytmu liniowego. Ponadto, co zostało opisane powyżej, Uczestnik Programu mógł czerpać dodatkowy dochód w przypadku zakupu przez poleconego przez niego innego Uczestnika „pozycji”. Prowizja od zakupu każdej „pozycji” dla osoby polecającej wynosiła 20 %.

3) Korzyści te uzależnione są przede wszystkim od wprowadzenia innych konsumentów do systemu, a nie od sprzedaży czy konsumpcji produktów.

Istotą omawianej praktyki rynkowej jest utworzenie struktury (programu partnerskiego opartego na algorytmie liniowym) i propozycja zachęcania innych do udziału w tym systemie, której to propozycji towarzyszy obietnica korzyści w zamian za pozyskanie kolejnego uczestnika. Takie cechy posiada Program organizowany wspólnie przez Promotim i Promoteam. Wynagrodzenie i profity dla uczestników Programu, w tym konsumentów, są uzależnione od nabywania nowych „pozycji” przez przystępujących do Programu partnerów. Wypłata wynagrodzenia jest uzależniona od zakupu nowych „pozycji” przez kolejnych uczestników. Każdy uczestnik może wykupić dziennie 100 pozycji, każda o wartości 20 zł. Uczestnik Programu jest również motywowany przez organizatorów do zachęcania nowych użytkowników do przystąpienia do Programu poprzez zapewnienie otrzymania dodatkowych profitów tj. 4 zł z każdej zakupionej przez nowego uczestnika „pozycji”. Jak zostało opisane powyżej, oprócz dodatkowych profitów wynikających z rejestracji nowego uczestnika za pośrednictwem linku referencyjnego, wypłata wynagrodzenia jest uzależniona od tzw. „zamknięcia pozycji”, co w praktyce oznacza umieszczenie zakupionej „pozycji” - na początku „kolejki” w wyniku dołączania do systemu i zakupu przez innych uczestników nowych „pozycji”. Opisany przez organizatorów sposób działania Programu wskazuje, że kapitał na wypłatę wynagrodzenia i prowizji dla Uczestników pochodzi z zakupu nowych „pozycji”. Wypłata wynagrodzenia, zgodnie z podanymi przez organizatorów opisem, następowała w przypadku zamknięcia „pozycji”, czyli gdy dana „pozycja” znalazła się na końcu kolejki. Celem utrzymania „pozycji,” która znajdowała się najbliżej końca kolejki był natomiast obowiązek comiesięcznego nabywania co najmniej 1 nowej pozycji o wartości 20 złotych. W przeciwnym wypadku „pozycja” ulegała usunięciu. Oznacza to, że działalność Programu i wypłata wynagrodzenia była uzależniona od napływu nowego kapitału pochodzącego ze sprzedaży kolejnych „pozycji”.



(zrzut z ekranu strony internetowej: <https://www.e-promoteam-cyklor.com> z dnia 13 kwietnia 2018 roku)

- [21] Zważywszy na fakt, iż jeden ze współorganizatorów piramidy ma swoją siedzibę w Stanach Zjednoczonych Ameryki, informacyjnie Prezes Urzędu wskazuje, że tego rodzaju przedsięwzięcia są zabronione także na gruncie prawa amerykańskiego. I tak zgodnie z § 45 (sekcja 5) (a) (1) ustawy o Federalnej Komisji Handlu (Federal Trade Commission Act) bezprawne są działania lub praktyki handlowe, które są nieuczciwe lub wprowadzają w błąd (*unfair or deceptive acts or practices in or affecting commerce, are hereby declared unlawful*). Nadto, jak wynika z wytycznych wydanych przez Federalną Komisję Handlu, w tym z dokumentu zatytułowanego „Stanowisko w zakresie wprowadzania w błąd”³, czy praktyki orzeczniczej w tym zakresie⁴, odpowiedni organ federalny Stanów Zjednoczonych Ameryki uznaje systemy typu piramida za nielegalne i stosuje odpowiednie sankcje z tego tytułu.
- [22] Prezes Urzędu wskazuje dodatkowo, że w literaturze przedmiotu pojawiło się wiele zróżnicowanych definicji pojęcia „piramida finansowa”⁵. W polskich przepisach nie zostało przy tym zdefiniowane pojęcie piramidy finansowej w rozumieniu całościowego modelu prowadzenia działalności gospodarczej - pojęcie „system promocyjny typu piramida”

³ FTC Policy Statement on Deception z 14 października 1983 r. dostępne na:

https://www.ftc.gov/system/files/documents/public_statements/410531/831014deceptionstmt.pdf

⁴ Nakaz (Stipulated Order) opublikowany 2 października 2019 r. w sprawie prowadzonej przeciwko Advocare International L.P. dostępny na:

https://www.ftc.gov/system/files/documents/cases/stipulated_order_advocare.pdf

⁵ P. Antonowicz, Ł. Szarmach, Teorie i praktyka funkcjonowania piramidy finansowej versus studium przypadku upadłości Amber Gold, „Zarządzanie i Finanse” 2013, nr 1/2;

odnosi się do konstrukcji modeli sprzedaży. Według M. Pachuckiego piramida finansowa to struktura, w której zysk uczestnika jest uzależniony od późniejszych wpłat innych osób, będących niżej w strukturze piramidy⁶. Podobną definicję „piramidy finansowej” prezentuje amerykańska Komisja Papierów Wartościowych i Giełd (U.S. Securities and Exchange Commission, dalej także: „SEC”), zgodnie z którą jest to oszustwo inwestycyjne, które zakłada wypłatę rzekomych zysków istniejącym inwestorom z funduszy wniesionych przez nowych inwestorów. SEC wskazuje przy tym, że inicjatorzy przedsięwzięcia, bazując na schemacie Ponziego (czyli najbardziej klasycznym przykładzie piramidy, przyp. Prezesa UOKiK), skupiają się głównie na zwerbowaniu nowych uczestników tak, aby dotychczasowi uczestnicy byli zadowoleni z inwestycji⁷. P. Masiukiewicz podkreśla, że pomimo różnic, przedstawiane definicje „piramidy finansowej” mają wiele cech wspólnych, przede wszystkim istnieniu inicjatora - założyciela piramidy, który przez obietnicę zysków zachęca do uczestnictwa w strukturze. Autor ten proponuje następującą definicję: „działalność przedsiębiorstwa finansowego, polegającą na przyjmowaniu środków finansowych, w celu inwestowania z wysoką stopą zwrotu (cel deklarowany); cel ten jednak nie jest realizowany w ogóle lub w dostatecznym stopniu, co powoduje spiralę strat”⁸.

Doręczenie pism:

- [23] Zgodnie z art. 40 § 4 i 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej także: k.p.a.) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów strona, która nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej, innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej i nie działa za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wskazać w Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W razie niewskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Treść art. 40 § 4 k.p.a., który w przywołanej formie obowiązuje od 3 lipca 2019 roku, w momencie kierowania do Przedsiębiorców pierwszego wezwania brzmiała inaczej⁹, jednak w niniejszej sprawie nie wpływa to na obowiązek strony postępowania administracyjnego posiadającej siedzibę w Stanach Zjednoczonych Ameryki do ustanowienia pełnomocnika do prowadzenia sprawy lub co najmniej pełnomocnika do doręczeń zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej.
- [24] W przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu w piśmie skierowanym do ujawnionej w odpowiednim rejestrze siedziby Promoteam w Stanach Zjednoczonych Ameryki, które

⁶ M. Pachucki, *Piramidy i inne oszustwa na rynku finansowym. Poradnik klienta usług finansowych*, Komisja Nadzoru Finansowego, Warszawa 2012, s. 6 i nast.,

⁷ P. Masiukiewicz, *Piramidy Finansowe. Teoria, Regulacje, Praktyka*, PWN, Warszawa 2015, s. 14,

⁸ P. Masiukiewicz, *ibidem*, s. 15 i nast.,

⁹ Art. 40 § 4 k.p.a. w brzmieniu do 2 lipca 2019 r.: *Strona, która nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej lub innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, jeżeli nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej i nie działa za pośrednictwem konsula Rzeczypospolitej Polskiej, jest obowiązana wskazać w Rzeczypospolitej Polskiej pełnomocnika do doręczeń, chyba że doręczenie następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej.*



zostało doręczone, poinformował o skutkach braku ustanowienia pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej lub wskazania pełnomocnika do doręczeń. Tym samym zachodzą podstawy do przyjęcia, że kierowane do Promoteam pisma pozostawione w aktach sprawy również zostały skutecznie doręczone.

- [25] Drugi ze współorganizatorów piramidy, a więc Promotim, zgodnie z danymi ujawnionymi w rejestrze przedsiębiorców, ma siedzibę w Londynie w Wielkiej Brytanii. Pisma do przedsiębiorcy były kierowane na adres ujawniony w rejestrze przedsiębiorców, który na etapie postępowania wyjaśniającego został wskazany przez członka zarządu Promotim - Pana (...), który wskazał, że we wszystkich sprawach związanych z prowadzoną działalnością należy kontaktować się bezpośrednio ze spółką i przedłożył kopię tłumaczenia biegłego przysięgłego odpisu z rejestru przedsiębiorców, w którym widnieją dane dotyczące Promotim.
- [26] Zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 k.p.a., a pismo pozostawia się w aktach sprawy.
- [27] W przypadku Promotim pisma kierowane na wskazany w rejestrze przedsiębiorców adres, nie zostały podjęte i w konsekwencji zostały zwrócone nadawcy. Tym samym Prezes Urzędu uznał, że pisma zostały skutecznie doręczone.
- [28] W przypadku Promoteam pismo nadane w dniu 18 października 2019 roku zostało doręczone w dniu 31 października 2019 roku. Pomimo odebrania wezwania, Promoteam nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy lub pełnomocnika do doręczeń zamieszkałego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. W konsekwencji pisma kierowane do Promoteam, zgodnie z art. § 40 ust. 5 k.p.a., pozostawiono w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.
- [29] Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu, korzyści gwarantowane przez organizatorów Programu dla uczestników są uzależnione przede wszystkim od wprowadzania nowych osób do struktury. W konsekwencji należy stwierdzić, iż działanie przedsiębiorców związane z naruszeniem przepisów prawa oraz stosowaniem nieuczciwej praktyki rynkowej wskazują na naruszenie interesów konsumentów w wymiarze zbiorowym.
- [30] Wobec powyższego, orzeczono jak w pkt I sentencji decyzji.

Ad II sentencji decyzji

- [31] Zgodnie z art. 80 ustawy u.o.k.i.k. Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- [32] Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 u.o.k.i.k., jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- [33] Zgodnie z art. 263 § 1 k.p.a. do kosztów postępowania zalicza się między innymi koszty doręczenia stronom pism urzędowych.



- [34] Stosownie natomiast do art. 264 § 1 k.p.a., jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- [35] Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes UOKiK stwierdził naruszenie przez Promotim i Promoteam przepisów u.o.k.i.k. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa UOKiK w toku przedmiotowego postępowania, które wynosiły odpowiednio 56,70 zł dla Promotim oraz 21,90 zł dla Promoteam.
- [36] Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł, jak w pkt II sentencji decyzji.
- [37] Ww. koszty należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji na podany rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Gdańsku
Roman Jarzabek

POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- II. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt III sentencji decyzji, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a. w zw. z art. 83 i art. 81 ust. 5 u.o.k.i.k. w zw. z art. 479³² § 1 k.p.c., stronie przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r. poz. 755), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu - w kwocie 500 zł.
- IV. Zgodnie z art. 103 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie
- V. Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.



- VI. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Otrzymuje:

1. M&K Promotim Ltd.
85 Great Portland Street,
First Floor, London, England, W1W 7LT

2. MK PROMOTEAM LLC
1621 Central Ave Cheyenne
WY 82001 (Wyoming, USA)

3. a/a

