



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Katowice, 21 lutego 2025 r.

RKT.610.5.2022.SB

**POSTANOWIENIE Nr 4**

Na podstawie art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 572) w zw. z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1616)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia sprostować oczywiste omyłki zawarte w uzasadnieniu Decyzji nr RKT-4/2024 z dnia 23 grudnia 2024 r. w ten sposób, że:

- prostuje omyłki, które wystąpiły na stronach 29 - 31 w części B.2 Decyzji ustalającej stan faktyczny, polegające na błędnym przyporządkowaniu kolejnym przykładom kolejnych numerów w taki sposób, że jest g, h, i, j, a powinno być h, i, j, k,
- prostuje omyłkę na stronie 53 Decyzji, gdyż w wierszu 2. drugiego akapitu jest napisane „pod numerem B.2.g”, a powinno być „pod numerem B.2.k”,
- prostuje omyłkę na stronie 53 Decyzji, gdyż w wierszu 9. drugiego akapitu jest napisane „(...) dni”, a powinno być „(...) dni”,
- prostuje omyłkę na stronie 54 Decyzji, gdyż w wierszu 11. pierwszego akapitu jest napisane „W punkcie II.B.2.d”, a powinno być „W punkcie B.2.d”,
- prostuje omyłkę na stronie 55 Decyzji, gdyż w wierszu 5. pierwszego akapitu jest napisane „W punkcie 2b”, a powinno być „W punkcie B.2.f”,
- prostuje omyłkę na stronie 66 Decyzji, gdyż w wierszu 8. pierwszego akapitu jest napisane „(...)”, a powinno być „(...)”.

**Uzasadnienie**

W dniu 23 grudnia 2024 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał Decyzję nr RKT-4/2024 (dalej jako Decyzja), dotyczącą działalności Profi Credit Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (zwaną dalej Spółką). W ww. Decyzji stwierdzono, że stosowanie czynności

windykacyjnych przy wykorzystywaniu dostępnych kanałów komunikacji telefonicznej za pomocą połączeń głosowych, krótkich wiadomości tekstowych sms, automatycznych połączeń głosowych, korespondencji elektronicznej, korespondencji tradycyjnej, osobistych wizyt w miejscach zamieszkania lub osobistych wizyt w miejscach zatrudnienia w związku z kierowaniem do konsumentów komunikatów związanych z nieterminową spłatą zadłużenia, które poprzez wykorzystanie stanu obawy i poczucia lęku o swoje dobra, wywierają na konsumentach presję psychiczną prowadzącą do podejmowania działań zgodnych z wolą Profi Credit Polska S.A., stanowi nieuczciwą praktykę rynkową, o której mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 845) oraz godzi w zbiorowe interesy konsumentów, a tym samym stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i nakazano zaniechanie jej stosowania.

W związku z doręczoną Decyzją, Spółka w piśmie z dnia 13.01.2025 r. wskazała na błędne określenie w uzasadnieniu orzeczenia numeracji przykładów powołanych w części ustalającej Decyzji. Spółka wyjaśniła, iż *„wskazuje na szereg istotnych niespójności wynikających zwłaszcza z treści uzasadnienia Decyzji. Tytułem przykładu, na stronie 53 odwołano się do ustaleń stanu faktycznego opisanego pod numerem B.2.g, który miałby obejmować (...). Tymczasem w części ustalającej Decyzji pod numerem B.2.g brak jest jakichkolwiek informacji na temat powyższych ustaleń”*.

Art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej jako k.p.a.) stanowi, że organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

W niniejszej sprawie zasadne okazało się sprostowanie omyłek poprzez poprawienie numeracji w części ustalającej i powołanej w uzasadnieniu orzeczenia.

W pierwszym przypadku omyłka dotyczy numeracji przykładów opisanych w części Decyzji ustalającej stan faktyczny B.2. Od strony 29 błędnie nadano kolejne numery. Omyłka wynikała z dwukrotnego nadania kolejnym punktom litery „g”. W efekcie wprowadzenia zmian kolejne przykłady opisane na stronach 29-31 mają numery h, i, j, k zamiast błędnych g, h, i, j.

Kolejna zaistniała omyłka dotyczyła błędnego powołania na stronie 53 Decyzji opisu w części ustalającej stan faktyczny określenia „pod numerem B.2.g”, zamiast powołania uzasadnienia opisanego prawidłowo jako „B.2.k” (ze strony 31 uzasadnienia). Błędnie powołano numerację „B.2.g” na stronie 53, zamiast „B.2.k” części ustalającej tej samej Decyzji (str. 31 Decyzji). Natomiast ocena merytoryczna zawarta w drugim akapicie na stronie 53 Decyzji

odnosi się do informacji opisanych w pkt. B.2.k (strona 31 uzasadnienia). Przedmiotowa pomyłka w powołanej numeracji nie miała wpływu na treść rozstrzygnięcia merytorycznego, z uwagi na fakt, iż opis stanu faktycznego w części ustalającej był zgodny z ustaleniami przytoczonymi we wcześniejszej ustalającej części Decyzji.

Na stronie 53 Decyzji wystąpiła również omyłka dotycząca wskazanej ilości dni, w trakcie których wystanych zostało (...) sms-ów. Omyłka wynikała z błędu rachunkowego dokonanego na podstawie danych powołanych w części ustalającej Decyzji.

Kolejna zaistniała omyłka dotyczy powołanego na stronie 54 Decyzji punktu części ustalającej Decyzji. Powołano punkt „II.B.2.d”, gdy powinno być „B.2.d”.

Natomiast na stronie 55 Decyzji zamieszczono błędne odniesienie do części ustalającej Decyzji przez wskazanie punktu „2b”, gdy faktycznie odniesienie dotyczy punktu B.2.f części ustalającej Decyzji.

Ostatnia ze sprostowanych omyłek dotyczy użytego na stronie 66 decyzji w 8 wierszu słowa. Jest „(...)”, winno być „(...)”. Wprowadzenie przedmiotowej zmiany nie ma znaczenia dla merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Sprostowanie powstałych omyłek nie ma wpływu na zakres przedmiotowy Decyzji oraz sposób rozstrzygnięcia.

W związku z powyższym wydanie niniejszego postanowienia jest uzasadnione.

## POUCZENIE

1. Na podstawie art. 113 § 3 k.p.a. w związku z art. 126 k.p.a. w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada Kodeksu postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2024 poz. 1568 ze zm.), na powyższe postanowienie przysługuje stronie zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia jego doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach, ul. Zygmunta Krasińskiego 29, 40-019 Katowice.

2. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959 ze zm.), zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł. Opłatę od zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie

bezugotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.

3. Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie, a spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Zgodnie z art. 105 ust. 1 tej ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

4. Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

5. Niniejsze postanowienie nie podlega doręczeniu w trybie art. 4 i 5 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), w związku z art. 147 ust. 5 tej ustawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Katowicach  
*Maciej Frągsztajn*