



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-24(9)/11/WK

Warszawa, 19 lipca 2011 r.

DECYZJA DNR-2/250/2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, zabawki oznaczonej, jako żaba o numerze 12621, kod EAN 7460745126213, wyglądem przypominającej królika lub zająca, produkcji chińskiej niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

Ustaleń w przedmiocie niezgodności zabawki oznaczonej jako żaba o numerze 12621, kod EAN 7460745126213, wyglądem przypominającej królika lub zająca, dokonali w toku kontroli przeprowadzonej u Małgorzaty Dryjańskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „KAMIX” Małgorzata Dryjańska w Ostrowie Wielkopolskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu.

Kontrolowany zakupił zabawkę od importera Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie na podstawie faktury VAT nr 307/2010 z dnia 22 marca 2010 r., który zakupił ją od FRANZ INTERNATION CO. LIMITED, FLR. 6TH, NO.16, LIANHUA 5TH BUILDING, SIMING

AREA, XIAMEN, CHINA na podstawie faktury ARKR080924Y001 z dnia 24 września 2008 r.

Zabawka wyglądem przypominająca królika lub zająca jest miękką wypchaną zabawką wykonaną z kolorowego materiału włókienniczego. Oczy zabawki wykonano z twardego, kolorowego tworzywa sztucznego, natomiast wąsy z pojedynczych włókien. Do łap przymocowano poduszkę wypełnioną miękkim materiałem włókienniczym.

Na etykiecie opakowania zabawki umieszczono: nazwę „żaba” – 12621, kod EAN 7460745126213, „*Wyprodukowano w Chinach*”. Na etykiecie przymocowanej do zabawki zamieszczono: znak CE, znak graficzny dotyczący wieku (0-3), informacje i ostrzeżenia: „*Żaba 12621, kod EAN 7460745126213. Wyprodukowano w Chinach. KARO, Warszawa, ul. Jordanowska 1 A, Tel. 610-18-19. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga! Ryzyko połknięcia – małe elementy! Prac w temp. 30° C. Używać pod nadzorem dorosłych, zachować informacje dla bezpieczeństwa dzieci*”.

Przedmiotowa zabawka została nieprawidłowo zakwalifikowana pod względem przeznaczenia wiekowego, jako nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, ponieważ jest miękką, wypchaną zabawką o prostej budowie, łatwą do trzymania i przytulania. Ponadto na zabawce umieszczono niezasadnie informację o konieczności nadzoru osób dorosłych oraz nazwę „żaba”.

W wyniku kontroli Wielopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka należy do kategorii H - lalki i zabawki wypchane miękkie zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja zabawek. Wytyczne*”) i poddał ją badaniom dla zabawek przeznaczonych dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 5) stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 7.17 ww. normy, z uwagi na brak ostrzeżenia o treści: „*Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 10 miesięcy ze względu na długie włosy*”. Zabawka zawierała pojedyncze włókna przymocowane do podstawy wyrobu o długości w stanie wyprostowanym ok. 63 mm.

W związku z powyższym Wielopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Pismem z dnia 2 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki oznaczonej, jako żaba o numerze 12621, kod EAN 7460745126213, wyglądem przypominającej królika lub zająca, niezgodnej z § 21 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak ostrzeżenia o treści: „*Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 10 miesięcy ze względu na długie włosy*”.

Zgodnie z § 21 ust. 1 rozporządzenia, w przypadku gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent, niezależnie od informacji określonych w rozdz. 5, dołącza do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania, zwaną dalej „instrukcją”.

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż zamierza wydać, na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności decyzję nakazującą wycofanie z obrotu zabawki oznaczonej, jako żaba o numerze 12621, kod EAN 7460745126213, wyglądem przypominającej królika lub zająca, produkcji chińskiej niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, z uwagi na fakt, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji z dnia 4 lutego 2011 r. (DNR-730-24(3)/11/WK), nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź jego wycofanie z obrotu.

Pismem z dnia 26 maja 2011 r. strona poinformowała, że obecnie odbiera od odbiorców oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz wystawia faktury korygujące w przypadku posiadania wyrobu na stanie magazynowym. W piśmie tym przedmiotowa zabawka została określona jako „zwierzak” 12621. W związku z podejmowanymi działaniami strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu.

Pismem z dnia 6 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że niedostarczenie przez nią do dnia 17 czerwca 2011 r. dowodów potwierdzających jej wycofanie z obrotu, będzie podstawą do wydania decyzji

nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Zwrócił się również o wyjaśnienie, czy nazwa „zwierzak” odnosi się do zabawki oznaczonej, jako żaba o numerze 12621, kod EAN 7460745126213, wyglądem przypominającej królika lub zającą, będącej przedmiotem prowadzonego postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 20 czerwca 2011 r. , które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 czerwca 2011 r. strona przekazała zestawienie adresowe odbiorców, w którym zabawka o numerze 12621, kod EAN 7460745126213 została określona jako „zwierzak” oraz oryginały oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przedsiębiorca Piotr Brudziński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę oznaczoną jako żaba o numerze 12621, kod EAN 7460745126213. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym

Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych (sprawozdanie nr 5) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka zawierała pojedyncze włókna przymocowane do podstawy wyrobu o długości w stanie wyprostowanym ok. 63 mm, co oznacza, że zgodnie z pkt 7.17 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, powinno być dołączone do niej ostrzeżenie o treści: „*Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 10 miesięcy ze względu na długie włosy*”. Brak takiego ostrzeżenia stanowi naruszenie zasadniczych wymagań określonych w § 21 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którym w przypadku, gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent, niezależnie od informacji określonych w rozdz. 5, dołącza do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania, zwanego dalej „instrukcją”.

Punkt 7.17 ww. normy stanowi, że zabawki zawierające włókna o długości w stanie wyprostowanym większej niż 50 mm i przymocowane do podstawy z wyrobu włókienniczego powinny być oznakowane w następujący sposób: „*Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 10 miesięcy ze względu na długie włosy*”.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w oparciu o którą wykonano badania jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importera Piotra Brudzińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARO” w Warszawie, o wszczęciu postępowania w sprawie zabawki oznaczonej, jako żaba o numerze 12621, kod EAN 7460745126213, wyglądem przypominającej królika lub zająca, niezgodnej z § 21 ust. 1

rozporządzenia, z uwagi na brak ostrzeżenia o treści: „*Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 10 miesięcy ze względu na długie włosy*”.

W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami bądź wycofania go z obrotu i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Poinformował również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona przedstawiła zestawienie adresowe odbiorców wyrobu oraz oryginały oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub użytku.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Piotr Brudziński
Przedsiębiorstwo „KARO”
ul. Wysockiego 16/20
03-388 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Małgorzata Dryjańska
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„KAMIX” Małgorzata Dryjańska
ul. Bema 188
63-400 Ostrów Wielkopolski
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a