



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-48(10)/09/WK

Warszawa, 30 listopada 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/307/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowania przez „ANEK” Sroczyński, Wawer Sp. j. z siedzibą w Milanówku, zabawki do dmuchania, kod EAN 5906160500327, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Janusza Rozkwitalskiego i Krystyny Piechowiak, współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „KARO” s.c. z siedzibą w Białych Błotach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę do dmuchania, kod EAN 5906160500327.

Przedmiotową zabawkę Janusz Rozkwitalski i Krystyna Piechowiak, wspólnicy spółki cywilnej Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego „KARO” s.c. z siedzibą w Białych Błotach zakupili od „ANEK” Sroczyński, Wawer Sp. j. z siedzibą w Milanówku, zaś „ANEK” Sroczyński, Wawer Sp. j. zakupił ją od „TOMMAX” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Z ustaleń Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wynika, że firma „TOMMAX” Sp. z o.o została zlikwidowana, gdyż kierowana na adres

spółki korespondencja została zwrócona przez urząd pocztowy z adnotacją „biuro zamknięte”, „firma zlikwidowana”.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W związku z powyższym za stronę postępowania uznano dystrybutora „ANEK” Sroczyński, Wawer Sp. j. z siedzibą w Milanówku.

Zabawka do dmuchania (12 sztuk) składa się z plastikowej rurki na końcu, której umocowany jest zrolowany rękaw, wykonany z kolorowego woskowanego papieru. Wdmuchnięcie powietrza powoduje rozwinięcie rękawa. Na drugim końcu rurki zamocowany jest ustnik z tworzywa sztucznego, który można łatwo odłączyć od zabawki.

Na dwóch etykietach opakowania podano: znak CE, kod kreskowy, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), nazwę i adres importera: „*Tommax Sp. z o.o., ul. Smolna 8/39, 00-375 Warszawa*”, informacje i ostrzeżenia: „*Zabawka do dmuchania. Uwaga!!! Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat; może zawierać małe, łatwe do połknięcia przez dzieci części. Zagrożenie uduszenia lub udławienia. Opakowanie nie jest przeznaczone do zabawy. Kraj pochodzenia: Chiny. Prosimy zachować tę informację*”. Na opakowaniu przywołano również nieaktualne rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 września 2001 r. w sprawie szczegółowych warunków dotyczących bezpieczeństwa zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 98/2009 r.) Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że nie spełnia ona wymagań normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1:2006 Właściwości mechaniczne i fizyczne*” określonych w:

- pkt 4.7, z uwagi na stwierdzone na poszczególnych ustnikach zadziory, stwarzające ryzyko zranienia,
- pkt 4.11, z uwagi na odłączenie się od zabawki, w wyniku próby skręcania, ustnika mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odstąpił od kwestionowania występowania zadziorów na zabawce, z uwagi na fakt, że zostały one stwierdzone na jednej sztuce zabawki, pobranej do badań laboratoryjnych. Nie stwierdzono natomiast zadziorów w wyniku oględzin wyrobu dokonanych podczas kontroli.

W dniu 20 maja 2009 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał kontrolowanemu, tj. Januszowi Rozkwitalskiemu i Krystynie Piechowiak, współnikom spółki cywilnej Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego „KARO” z siedzibą w Białych Błotach, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowej zabawki do dnia 20 lipca 2009 r.

Pismem z dnia 3 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „ANEK” Sroczyński, Wawer Sp. j. z siedzibą w Milanówku, (zwanej dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie dystrybuowania zabawki do dmuchania, kod EAN 5906160500327, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), z uwagi na odłączenie się od zabawki, w wyniku próby skręcania, ustnika mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia.

Jednocześnie, w dniu 3 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformował stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 3 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył wydany przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego, tj. Janusza Rozkwitalskiego i Krystyny Piechowiak, współników spółki cywilnej Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowego „KARO” z siedzibą w Białych Błotach, zakaz dalszego przekazywania przedmiotowej zabawki użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 10 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (DNR-73-48(2)/09/WK) z dnia 3 lipca 2009 r. W piśmie wskazał stronie, jakie dowody powinna przedstawić, celem podjęcia ww. działań. Jednocześnie organ poinformował, iż w obecnym stanie materiału dowodowego rozważa wydanie na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ww. ustawy o systemie oceny zgodności, decyzji nakazującej wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonej niezgodności z zasadniczymi wymaganiami.

Pismem z dnia 25 września 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 września 2009 r., strona poinformowała, że podjęła działania naprawcze, na dowód czego przedłożyła listę odbiorców wyrobu wraz z ich danymi adresowymi, 4 poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz kopię faktury korygującej. Strona poinformowała, że z uwagi na okres urlopowy oraz działanie poczty polskiej nie udało jej się zgromadzić wszystkich oświadczeń. Zobowiązała się przedłożyć brakujące oświadczenia, natychmiast po uzyskaniu ich od odbiorców.

Pismem z dnia 5 października 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 8 października 2009 r. strona nadesłała 3 poświadczone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców oraz kopię faktury korygującej.

Pismem z dnia 19 października 2009 r. poinformowano stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zwrócono się również z prośbą o ponowne nadesłanie oświadczenia przedsiębiorcy PPHU „JUR-AND” w Łodzi, z uwagi na brak czytelnej pieczętki przedsiębiorcy oraz pisemne wyjaśnienie, dlaczego na fakturze korygującej wystawionej dla hurtowni „RONDO” s.c. w Żarach widnieje podpis i pieczętka Stefanii Adamik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „ABS” w Żarach.

Pismem z dnia 19 października 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 23 października 2009 r. strona oświadczyła, że „RONDO” s.c. w Żarach zakończyła swoją działalność w 2007 r., dlatego fakturę podpisała Stefania Adamik, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą „ABS” w Żarach, z tym samym adresem, co „RONDO” s.c. w Żarach. Strona nadesłała ponadto poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia PPHU „JUR-AND” w Łodzi.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

„ANEK” Sroczyński, Wawer Sp. j. z siedzibą w Milanówku, jest dystrybutorem zabawki do dmuchania, kod EAN 5906160500327. Zgodnie z art. 5 pkt 23) ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną, nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. z w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 98/2009 r.) Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wykazały, że nie spełnia ona wymagań określonych w pkt 4.11 ww. normy, z uwagi na odłączenie się od zabawki, w wyniku próby skręcania, ustnika mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się od zabawki, w wyniku próby skręcania, ustnika mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia albo udławienia. Przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzane one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko dystrybutorowi „ANEK” Sroczyński, Wawer Sp. j. z siedzibą w Milanówku, w sprawie dystrybuowania zabawki do dmuchania, kod EAN 5906160500327, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka do dmuchania, kod EAN 5906160500327, nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Zebrane w toku postępowania dowody świadczą o tym, że brak jest obecnie w obrocie przedmiotowej zabawki.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

### **Otrzymują:**

„ANEK” Sroczyński, Wawer Sp. j.  
ul. Graniczna nr 9a  
05-822 Milanówek

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

### **Do wiadomości:**

1. Janusz Rozkwitalski  
wspólnik spółki cywilnej  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „KARO” s.c.  
ul. Szubińska 10  
Białe Błota
2. Krystyna Piechowiak  
wspólnik spółki cywilnej  
Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „KARO” s.c.  
ul. Szubińska 10  
Białe Błota
3. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
4. a/a