



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 26 sierpnia 2021 r.

DIH-2.712.44.2021.CS

**DECYZJA DIH-2 Nr 147/2021**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.),

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - złożonego przez reprezentowanego przez pełnomocnika przedsiębiorcę, Gminną Spółdzielnię „SAMOPOMOC CHŁOPSKA” w Dolicach - zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 21 czerwca 2021 r. nr DIH-2 Nr 80/2021, nakładającej na ww. Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 5 006,10 zł - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy sześć złotych dziesięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0123/20/8147 w wysokości 1 685,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3550/20/8147 w wysokości 246,00 zł - uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych - o wartości 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT)

**postanowił utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

## UZASADNIENIE

Pismem z 12 kwietnia 2021 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (...) w punkcie składu opału (...) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 7 lutego 2020 r. u ww. Przedsiębiorcy, upoważnieni pracownicy akredytowanego laboratorium w obecności inspektorów reprezentujących Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań ze zwału o wielkości 19 ton próbki węgla kamiennego kostka, tj. próbkę paliwa stałego nr 0123/20/8147 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3550/20/8147 w ilości 197,80 kg próbka paliwa stałego i 194,30 kg próbka kontrolna paliwa stałego kostka, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 003362. Dla pobranego do badań paliwa stałego kostka Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 3/2020 z 6 lutego 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0123/20/8147 i próbkę kontrolną nr 3550/20/8147 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 48/9/2020 z 7 lutego 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 3/2020 z 6 lutego 2020 r. Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr FM/48/9/2020 z 17 lutego 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 7 lutego 2020 r. węgiel kamienny kostka (o nr próbki 0123/20/8147) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 3/2020 z 6 lutego 2020 r.) z uwagi na zawyżony parametr zdolność spiekania, której wynik wyniósł 12 RI, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zdolności spiekania 0-5 RI.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0123/20/8147 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 7 lutego 2020 r., o nr 3550/20/8147 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO

INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 3550/20/8147, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr FM/48/9A/2020 z 24 lutego 2020 r.) w zakresie przekroczonej zawartości zdolności spiekania, której wynik wyniósł 9 RI, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę świadectwie jakości paliw stałych dla zdolności spiekania 0-5 RI.

W związku z wynikami badań laboratoryjnych Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że badany węgiel kamienny kostka jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę w świadectwie jakości paliwa stałego nr 3/2020 z 6 lutego 2020 r.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 10 marca 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych FM/48/9/2020 z 17 lutego 2020 r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych FM/48/9A/2020 z 24 lutego 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 17 maja 2021 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego kostka jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Decyzją z 21 czerwca 2021 r. nr DIH-2 Nr 80/2021 Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 5 006,10 zł - uwzględniającej VAT (słownie: pięć tysięcy sześć złotych dziesięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów

przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0123/20/8147 w wysokości 1 685,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3550/20/8147 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych - o wartości 3 075,00 zł (uwzględniającej VAT).

W piśmie z 20 lipca 2021 r. Przedsiębiorca - reprezentowany przez pełnomocnika - wniósł o uchylenie w całości decyzji Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 21 czerwca 2021 r. nr DIH-2 Nr 80/2021 i umorzenie postępowania w całości, ewentualnie zmianę decyzji poprzez obciążenie kosztami badań i pobrania próbek producenta paliwa stałego. W ocenie Strony zaskarżona decyzja narusza przepisy art. 7, 7a § 1 i art. 8 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z 30 lipca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Przedsiębiorcę, że na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego stronom postępowania przysługuje prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą niniejszego postępowania jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy wyjaśnić, iż prowadząc ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr FM/48/9/2020 z 17 lutego 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 7 lutego 2020 r. węgiel kamienny kostka (o nr próbki 0123/20/8147) po uwzględnieniu odchylenia,

które zostało określone w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 3/2020 z 6 lutego 2020 r.) z uwagi na zawyżony parametr zdolność spiekania, której wynik wyniósł 12 RI, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zdolności spiekania 0-5 RI.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0123/20/8147 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 7 lutego 2020 r., o nr 3550/20/8147 zostało przeprowadzone z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 3550/20/8147, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr FM/48/9A/2020 z 24 lutego 2020 r.) w zakresie przekroczonej zawartości zdolności spiekania, której wynik wyniósł 9 RI, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zdolności spiekania 0-5 RI.

W związku z wynikami badań laboratoryjnych Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że badany węgiel kamienny kostka jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę w świadectwie jakości paliwa stałego nr 3/2020 z 6 lutego 2020 r.

Odnosząc się do wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia co następuje.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. W niniejszej sprawie faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie kostka są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości w zakresie parametru zdolność spiekania. Zatem istnieje zgodny

z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedmiot postępowania w sprawie nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Nie ulega zatem wątpliwości, iż omawiane koszty zobowiązany jest uiścić kontrolowany Przedsiębiorca, u którego stwierdzono węgiel kamienny niespełniający wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Niego świadectwie jakości paliw stałych.

W kontekście powyższego należy także zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”. Z kolei wprowadzanie do obrotu paliw stałych, zostało zdefiniowane w art. 2 ust. 1 pkt 14a ww. ustawy, jako sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 1 ust. 2. Nie ulega wątpliwości, że to Przedsiębiorca wprowadzał do obrotu paliwa stałe i był zobligowany w tym momencie do wystawiania świadectw jakości, w którym miał obowiązek wskazać parametry paliwa stałego, dla którego to świadectwo jakości było wystawione.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy sprowadza się do tego, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe zawarte w rozporządzeniu, a wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jeśli natomiast paliwo takie nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Stronę, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez kontrolowaną Stronę postępowania. W niniejszym postępowaniu ustalono, iż faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie kostka są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości, w zakresie parametru zdolność spiekania, co w konsekwencji powoduje, że koszty badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane we

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dają podstaw do uchylecia w całości decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 21 czerwca 2021 r. nr DIH-2 Nr 80/2021 i umorzenia postępowania w całości, jak również do zmiany decyzji poprzez obciążenie kosztami badań i pobrania próbek producenta paliwa stałego. Ustalony w sprawie stan faktyczny nie pozostawia wątpliwości, iż kontrolowany węgiel kamienny w sortymencie kostka nie spełniał wymagań jakościowych w zakresie parametru zdolność spiekania, wskazanego w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości, co powoduje konieczność uiszczenia kosztów badań i poboru próbek tego węgla. W kontekście cytowanych powyżej przepisów, poza sporem pozostaje fakt, iż podmiotem, który omawiane koszty winien uiścić jest kontrolowany Przedsiębiorca, nie zaś producent paliwa stałego. Natomiast relacje Przedsiębiorcy z dostawcami lub producentami paliwa stałego pozostają wewnętrzną sprawą Strony, niepodlegającą ocenie w niniejszym postępowaniu.

W kontekście powyższego brak jest również podstaw do uznania, aby w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia przepisów art. 7, 7a § 1 i art. 8 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, szczególnie że Strona nie wskazuje we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, na czym naruszenie tych przepisów miałyby polegać. Wskazane przez Przedsiębiorcę przepisy wskazują bowiem na fundamentalne zasady postępowania administracyjnego, w postaci zasady prawdy obiektywnej, rozstrzygnięcia wątpliwości interpretacyjnych i pogłębiania zaufania, które to zasady w niniejszym postępowaniu zostały bezsprzecznie dochowane. Stan faktyczny w niniejszej sprawie został ustalony w oparciu o dokumenty kontroli, co do których Strona nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń oraz badania laboratoryjne, przeprowadzone przez niezależne i akredytowane laboratorium. W niniejszym postępowaniu nie wystąpiły również jakiegokolwiek wątpliwości co do stosowania normy prawnej, gdyż dyspozycja art. 24 ust. 1 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, w sposób jednoznaczny wskazuje kto i na jakich zasadach ponosi koszty badań i pobrania próbek paliwa stałego. Ponadto postępowania prowadzone było w sposób pozwalający Stronie na wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów, a także dawało prawo do składania wniosków dowodowych, z których to praw Przedsiębiorca dotychczas nie skorzystał.

Z tego względu na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.  
Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.).

### **Podstawa prawna pouczenia:**

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r.



poz. 2325, z późn. zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (j.t. Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

*Tomasz Chróstny*  
*Prezes*  
*Urzędu Ochrony Konkurencji i*  
*Konsumentów*  
*/podpisano elektronicznie/*