



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

Aleja Piłsudskiego 8

90-051 Łódź, P - 73

Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12

E-mail: lodz@uokik.gov.pl

Łódź, dnia 28 stycznia 2004 r.

Ldz. RŁO-421-1/04-AK-

DECYZJA nr RŁO 1/2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (j. t. Dz. U. z 2003 r. Nr 86 poz. 804, ze zm.) -zwana dalej ustawa o ochronie (...) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek „SANPLAST” Spółka z o.o. z siedzibą w Wymysłowicach, Wymysłowice 1, 88-320 Strzelno

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na nabyciu akcji „CERAMIKA GRES” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kopaninach, 26-200 Końskie przez „SANPLAST” Spółka z o.o. z siedzibą w Wymysłowicach, Wymysłowice 1, 88-320 Strzelno, powodującym uzyskanie przez nabywcę akcji bezpośredniej kontroli nad „CERAMIKA GRES” S.A. z siedzibą w Kopaninach.

Uzasadnienie

W dniu 16 stycznia 2004 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi (zwany dalej Urząd) wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji w rozumieniu art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie (...) polegającej na przejęciu - poprzez nabycie przez „SANPLAST” Spółka z o.o. z siedzibą w Wymysłowicach (zwana dalej „SANPLAST” Spółka z o.o.) od (tajemnica przedsiębiorcy) akcji „CERAMIKA GRES” Spółka Akcyjna z siedzibą w Kopaninach (zwana dalej „CERAMIKA GRES” S.A.) – bezpośredniej kontroli nad tym przedsiębiorcą. Zgłoszenie zostało dokonane w terminie, zgodnie z art. 94 ust. 4 ustawy o ochronie (...) w ciągu 7 dni od dnia podjęcia przez Zarząd „SANPLAST” Spółka z o.o. uchwały w sprawie nabycia akcji „CERAMIKA GRES” S.A.

W dniu 16 stycznia 2004 r. na ww. wniosek Urząd wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o ochronie (...). Zamiar koncentracji podlegał zgłoszeniu Prezesowi Urzędu. Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał równowartość (tajemnica przedsiębiorcy) euro. Obrót „SANPLAST” Spółka z o.o. i „CERAMIKA GRES” S.A. określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie (...) oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. nr 60 poz. 611), wynosił na koniec 2003 r. (tajemnica przedsiębiorcy) euro według kursu NBP na dzień 31 grudnia 2003 r. (Tabela kursów 253/A/NBP/2003). Urząd stwierdził, że brak było przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji. W roku 2002 i 2003 obrót „CERAMIKA GRES” S.A. na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przekroczył równowartość (tajemnica przedsiębiorcy)

Uczestnikami koncentracji były „SANPLAST” Spółka z o.o. i fundusz inwestycyjny Innova/98 L.P. podmiot prawa amerykańskiego (zwany dalej Innova/98 L.P.). Innova/98 L.P. posiadał (tajemnica przedsiębiorcy) akcji „CERAMIKA GRES” S.A. Natomiast udziałowcami „SANPLAST” Spółka z o.o. były dwie osoby fizyczne - przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 1 c ustawy o ochronie (...), którzy posiadali (tajemnica przedsiębiorcy) udziałów.

Koncentracja miała charakter koncentracji konglomeratowej.

Zgłaszający zamiar koncentracji deklarował, że przyczyną koncentracji było dążenie do rozszerzenia dotychczasowej działalności gospodarczej o nowy asortyment – płytki ceramiczne.

„SANPLAST” Spółka z o.o. i „CERAMIKA GRES” S.A. działały na różnych rynkach produktowych. „SANPLAST” Spółka z o.o. była producentem brodzików, kabin prysznicowych, wanien, stelaży do wanien i na żadnym z tych rynków nie posiadała pozycji dominującej. Natomiast „CERAMIKA GRES” S.A. zajmowała się produkcją płytek ceramicznych. Jej udział na tym rynku kształtował się w granicach (tajemnica przedsiębiorcy). Innova/98 L.P. posiadała, (tajemnica przedsiębiorcy) w tym dokonywanego na podstawie kart płatniczych.(tajemnica przedsiębiorcy) posiadał podmiot zależny od Innova/98 spółka PolCard S.A.

Rynkiem geograficznym w przedmiotowej koncentracji był rynek krajowy.

Zamierzona koncentracja prowadzi do połączenia w ramach grupy kapitałowej „SANPLAST” Spółka z o.o. przedsiębiorstw należących do różnych sektorów, nie konkurujących ze sobą na rynku finalnym produktów i usług. Pomiedzy Innova/98 L.P. a „SANPLAST” Spółka z o.o. nie będą istniały żadne powiązania kapitałowe, personalne lub kooperacyjne. Efektem zamierzonej koncentracji będzie dokapitalizowanie „CERAMIKA GRES” S.A. co pozwoli temu przedsiębiorstwu na dalsze konkurowanie na krajowym rynku płytek ceramicznych.

W związku z powyższym koncentracja polegająca na przejęciu przez „SANPLAST” Spółka z o.o. bezpośredniej kontroli nad „CERAMIKA GRES” S.A. nie spowoduje powstania, ani tym samym umocnienia się pozycji dominującej na rynku, wskutek czego konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury

Iwona Bielska

Otrzymuje :

Adwokat Marek Tadeusiak

Pełnomocnik

„SANPLAST” Spółka z o.o. z siedzibą w Wymysłowicach

Kancelaria Adwokacka Prawa Konkurencji

ul. Żurawia 7/9

91-455 Łódź.