



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-91(23)/14/KS

Warszawa, dnia 12 sierpnia 2014 r.

Decyzja DNR-2/153/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu – przez producenta Aleksandra Lisa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „VANDER” Aleksander Lis, ul. Krakowska 156a, 35-506 Rzeszów – szlifierki do regipsu VWS770, EAN: 5906031086370, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 38 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 4, § 57 ust.1 i § 59 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn* (Dz. U. Nr 199 poz. 1228), z uwagi na wycofanie z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu, u przedsiębiorcy: Michała Rynowieckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe TRANSMET”, ul. Kaliska 47, 63-400 Ostrów Wlkp. stwierdzono w ofercie sprzedaży przedmiotową szlifierkę, którą kontrolowany zakupił od Macieja Kaźmierczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo Usługowa „AGMA”, ul. Folwarczna 26A/5, 61-064 Poznań, na podstawie faktur VAT: FAS/57/2014 z dnia 21.01.2014 r. Natomiast Firma Handlowo Usługowa „AGMA” zakupiła tę szlifierkę od przedsiębiorcy Aleksandra Lisa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „VANDER” w Rzeszowie, na podstawie faktury VAT nr F/002283/13 z dnia 08.10.2013 r., dla którego szlifierka ta została wyprodukowana w Chinach.

Przedmiotowy wyrób to ręczna szlifierka przeznaczona do gładzi gipsowych oraz powierzchni drewnianych. Dzięki możliwości podpięcia odkurzacza, unika się zapylenia pomieszczenia, co zwiększa wygodę pracy. Długie regulowane teleskopowe ramię szlifierki zapewnia duży zakres pracy urządzenia. Ruchoma głowica - na podwójnych łożyskach - z tarczą szlifującą pozwala na szlifowanie pod dowolnym kątem. Włącznik jest odporny na zapylenie, a prędkość obrotowa jest regulowana. Umieszczenie silnika przy samej tarczy umożliwiło zastosowanie teleskopowej rękojeści regulowanej w zakresie 137-167 cm. Urządzenie można przenosić będącej w zestawie torbie, w której jest też dodatkowy komplet papierów ściernych. Szlifierka została wyposażona w przewód zasilający H05RN-F 2x0,75mm² VDE, Ningbo Jiajie Electronic Co. Ltd., który jest wprowadzony do rączki elektronarzędzia. Z drugiej strony wyprowadzono przewód trzyżyłowy zakończony złączem IEC. Na głowicy szlifierskiej produktu został wskazany kierunek obrotów. Szlifierka znajduje się w opakowaniu kartonowym zabezpieczającym przed uszkodzeniem podczas transportu i przechowywania. Na opakowaniu zostały zamieszczone następujące dane i informacje: znak wytwórcy: VANDER, nazwa i oznaczenie modelu: Szlifierka do regipsu; Drywall Sander VWS770, moc: 650W, charakterystyka wyrobu: wytrzymały silnik; głowica szlifierska z systemem odpylającym; ergonomiczne ramię teleskopowe 133 – 163 cm; regulowane ramię teleskopowe; włącznik odporny na pył; płynna regulacja obrotów; szybka i łatwa wymiana tarcz; lekka i poręczna konstrukcja; możliwość podpięcia odkurzacza. Ponadto zamieszczono m.in. następujące oznaczenia i symbole: znak: RoHS Compliant; TUV GS; TUV EMC, znak CE, symbol klasy II, moc: 650W, parametry zasilania: 230V~50Hz, zakres długości: 133-163cm, długość rury: 5m, średnica zewnętrzna tarczy: 230mm, symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego składający się z przekreślonego kołowego kontenera na odpady, piktogramy: instrukcja; noś okulary ochronne; noś słuchawki ochronne, kod EAN: 5906031086370, oznaczenie producenta: Wyprodukowano w Chinach dla VANDER, ul. Krakowska 156A, 35-506 Rzeszów, Rok produkcji: 2013 r., numer seryjny: 3302603235Y13008, a także informację dotyczącą wyposażenia: Wyposażenie podstawowe: 1. Komplet papierów ściernych, 2. Torba transportowa. Bezpośrednio na szlifierce zostały umieszczone m.in. następujące dane i informacje: Znak wytwórcy: VANDER, Nazwa wyrobu: Szlifierka do regipsu, Oznaczenie producenta: Wyprodukowano w Chinach dla VANDER, ul. Krakowska 156A, 35-506 Rzeszów, Rok produkcji: 2013 r., Parametry zasilania: 230V/50Hz 650W; zakres długości 133-163CM, średnica tarczy 230MM, numer seryjny: S/N: 13190040091, znak CE, symbol klasy II, symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego składający się z przekreślonego kołowego kontenera na odpady, ponadto piktogram: instrukcja, znaki: RoHS Compliant, TUV GS; TUV EMC.

Do urządzenia została dołączona instrukcja sporządzona w języku polskim z oznaczeniem: „Instrukcja oryginalna”. W instrukcji została też zamieszczona deklaracja zgodności.

Kontrolujący inspektorzy sprawdzili prawidłowość spełnienia przez ten wyrób wymagań zasadniczych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn, zwanego dalej „rozporządzeniem”, uwzględniając też wymagania określone w normach: PN-EN 60745-1:2009/A11:2011 „*Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkownika - Część 1: Wymagania ogólne*” oraz PN-EN 60745-2-3:2011 „*Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym - Bezpieczeństwo użytkownika. Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych*”.

W oparciu o ustalenia kontroli, na podstawie dokonanych oględzin oznakowania jednostkowego wyrobu, analizy dołączonych dokumentów i przeprowadzonych badań organoleptycznych, kontrolujący stwierdzili, że oceniana maszyna nie spełnia wymagań przedmiotowych norm określonych m.in. w:

- pkt 8.1 normy PN-EN 60745-1:2009/A11:2011, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie: oznaczenia modelu lub typu narzędzia, ostrzeżenia, że aby zmniejszyć ryzyko, użytkownik musi przeczytać instrukcję obsługi lub znaku M002 z ISO 7010,
- pkt 8.12.1.1 normy PN-EN 60745-1:2009 /A11:2011, z uwagi na brak wymaganych normą ostrzeżeń, w tym wymogów dotyczących bezpieczeństwa pracy ze szlifierką,
- pkt 24.8 normy PN-EN 60745-1:2009/A11:2011, z uwagi na brak dostatecznej ilości miejsca wewnątrz narzędzia aby można było przewody łatwo wprowadzić i połączyć, a pokrywę montować bez ryzyka uszkodzenia żył przewodów lub ich izolacji; brak możliwości sprawdzenia przed zamontowaniem pokrywy czy przewody są poprawnie połączone i ułożone (*po zdjęciu pokrywy stwierdzono uszkodzenie izolacji przewodów*),
- pkt 8.1 normy PN-EN 60745-2-3:2011, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie: prędkości w obrotach na minutę, a także ostrzeżenia „należy nosić okulary ochronne” lub znaku M004 z ISO 7010.

Stwierdzone przez kontrolujących nieprawidłowości wyrobu wskazują tym samym, że oceniana ww. szlifierka nie spełnia zasadniczych i innych wymagań określonych w § 38 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 4, § 57 ust.1 i § 59 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; ze. zm.), Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakazał – w drodze decyzji, kontrolowanemu przedsiębiorcy, przez okres 2 m-cy od dnia doręczenia niniejszej decyzji – udostępniania ww. szlifierki.

W oparciu o materiał dowodowy przekazany w aktach z ww. kontroli, w tym ustalenia opisane w sprawozdaniu z badań organoleptycznych z dnia 06 marca 2014 r., Prezes UOKiK pismem z dnia 10 kwietnia 2014 r. zawiadomił Aleksandra Lisa prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „VANDER” Aleksander Lis w Rzeszowie, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. szlifierki do regipsu VWS770, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 38 ust. 1**, z uwagi na to, że konstrukcja maszyny nie pozwala wyeliminować możliwości porażenia prądem elektrycznym, tym samym nie gwarantuje prawidłowej ochrony przed zagrożeniem o charakterze elektrycznym,
- **§ 56 ust. 1 pkt 4**, z uwagi na brak na maszynie oznaczenia serii lub typu maszyny,
- **§ 57 ust. 1**, z uwagi na brak umieszczenia na maszynie oznaczenia prędkości w obrotach na minutę, ostrzeżenia, że aby zmniejszyć ryzyko, użytkownik musi przeczytać instrukcję obsługi lub znaku M002 zgodnie z ISO 7010, ostrzeżenia „należy nosić okulary ochronne” lub znaku M004 zgodnie z ISO 7010,
- **§ 59 ust. 1 pkt 8**, z uwagi na brak w instrukcji ostrzeżeń dotyczących ogólnych warunków bezpieczeństwa pracy z tą maszyną, w tym także dotyczących niedozwolonych sposobów jej użytkowania.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie przez stronę dokumentów, z których wynika całkowita ilość sprzedanych szlifierek oraz dostarczenie listy odbiorców tych wyrobów.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

Pismem z dnia 17 kwietnia 2014 r., z uwagi na archiwizację części dokumentacji oraz zbliżający się okres świąteczny, strona wniosowała o przedłużenie terminu na dostarczenie wymaganych dokumentów oraz dostarczenie listy odbiorców tych wyrobów.

W dniu 05 maja 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 29 kwietnia 2014 r. wraz z załączoną m.in. kopią faktury zakupu w dniu 07.08.2013 r. 400 sztuk ww. szlifierki oraz listą adresową dystrybutorów tego wyrobu. Strona przedstawiła też swoje stanowisko w sprawie niespełnienia przez wyrób zasadniczych wymagań określonych w § 38 ust. 1 rozporządzenia,

dowodząc, że według niej, zarzut ten postawiony został w oparciu o nieprawidłowe wnioski przedstawione przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu. Ponadto strona wnioskowała o przekazanie kopii sprawozdania z badań organoleptycznych wyrobu, w celu ustosunkowania się do działań w tym zakresie, przeprowadzonych przez kontrolujących inspektorów.

Przy piśmie z dnia 12 maja 2014 r. Prezes UOKiK przekazał Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej kopię ww. pisma strony zawierającego jej stanowisko odnośnie zarzutu niespełnienia przez badaną szlifierkę zasadniczych wymagań określonych w § 38 ust. 1 rozporządzenia. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że pilnie oczekuje na szczegółowe wyjaśnienia kontrolujących inspektorów i zajęcie stanowiska w sprawie przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W piśmie z dnia 29 maja 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w związku z jej stanowiskiem odnośnie zarzutu niespełnienia przez badaną szlifierkę zasadniczych wymagań określonych w § 38 ust. 1 rozporządzenia, w dniu 26 maja 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 22 maja 2014 r. zawierające szczegółowe wyjaśnienia wraz z dokumentacją fotograficzną odnośnie wykonanych przez kontrolujących inspektorów badań organoleptycznych wyrobu, w tym w zakresie zarzutów wynikających z wymagań określonych w § 38 ust. 1 rozporządzenia. Ponadto w piśmie Prezes UOKiK szczegółowo przedstawił wykonane przez kontrolujących działania w celu sprawdzenia poprawności konstrukcji wyrobu. Kontrolujący inspektorzy podczas badań organoleptycznych m.in. odkręcili i zdjęli pokrywę głowicy, wyjaśniając też, że sama czynność odkręcenia pokrywy głowicy nie mogła spowodować uszkodzenia izolacji żył przewodu, co mogło nastąpić podczas wcześniejszego montażu pokrywy w wyniku nieprecyzyjnego dociśnięcia żył przewodu do obudowy. Przedstawiając wykonane przez kontrolujących inspektorów czynności w toku badań organoleptycznych, w części odnoszącej się do wadliwej konstrukcji maszyny, Prezes UOKiK stwierdził, że w jego ocenie badane narzędzie nie odpowiada wymaganiom stosownej normy, zawiera elementy mogące wprowadzać w błąd użytkownika, a stwierdzony przypadek uszkodzenia izolacji żył przewodu zasilającego, nawet, jeżeli przyjąć, że był to przypadek jednostkowy, potwierdza tylko błędy montażowe popełnione na etapie produkcji wyrobu, które mogą stwarzać potencjalne ryzyko porażenia prądem elektrycznym, powodując przy tym zagrożenie zdrowia lub życia użytkowników ww. wyrobu. Przedstawiając powyższe, Prezes UOKiK poinformował stronę, że podtrzymuje przedstawione w piśmie z dnia 10 kwietnia 2014 r. zarzuty odnośnie niespełnienia przez szlifierkę do regipsu VWS770, EAN: 5906031086370, zasadniczych i innych wymagań określonych w § 38 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 4, § 57 ust.1 i § 59 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił,

że z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu, mogące powodować ryzyko zagrożenia zdrowia lub życia jego użytkowników, prowadzone postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie z obrotu kontrolowanej szlifierki oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, poprzez publikację stosownej informacji w formie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Stosownie do wniosku strony, wraz z pismem Prezesa UOKiK przekazano jej też kopię sprawozdania z badań organoleptycznych.

W dniu 16 czerwca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 10 czerwca 2014 r., w którym strona poinformowała, że podjęła decyzję o wycofaniu z obrotu ww. szlifierki oraz, że wstrzymuje sprzedaż tego wyrobu i przystępuje do działań mających na celu jego wycofanie z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie stosownej informacji w prasie ogólnopolskiej. Strona poinformowała też, że dowody potwierdzające wykonanie tych działań będzie sukcesywnie przekazywać do UOKiK. Ponadto strona przedstawiła swoje uwagi do otrzymanego sprawozdania z badań organoleptycznych szlifierki z dnia 06.03.2014 r., informując, że jej uwagi nie wpłyną na istotę sprawy, tj. wycofanie z obrotu ww. wyrobu, jednak w jej odczuciu, pewne błędy i nieścisłości zawarte w tym dokumencie, wskazują też na nie do końca prawidłowe działania przeprowadzone przez kontrolujących inspektorów.

W dniu 30 czerwca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 27 czerwca 2014 r. wraz ze zweryfikowaną listą odbiorców wyrobu, zawierającą też zaktualizowane zestawienie przychodów i rozchodów tego wyrobu oraz faktury korygujące wystawione dla 3 odbiorców, potwierdzające zwrot wyrobu do sprzedawcy. Ponadto strona poinformowała, że aktualnie 27 wyrobów (w tym 6 wyrobów zwróconych przez 3 odbiorców) jest przygotowane do rozmontowania i przekazania do serwisu firmy w celu wykorzystania jako części zamienne.

Pismem z dnia 02 lipca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował, że przedstawione uwagi strony odnośnie uchybień zawartych w sprawozdaniu z badań organoleptycznych wyrobu przekaze Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej, w celu zajęcia stanowiska w sprawie, co uczynił pismem z dnia 03 lipca 2014 r.

W dniu 14 lipca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 11 lipca 2014 r. wraz z kolejnymi dowodami potwierdzającymi wycofanie z obrotu ww. szlifierki. Strona przekazała oświadczenia od 7 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot kolejnych 12 wyrobów, a także dokumenty wydania RW, potwierdzające przekazanie łącznie 39 wyrobów do serwisu firmy VANDER w celu wykorzystania jako części zamienne.

W dniu 21 lipca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 16 lipca 2014 r., odnoszące się do przekazanych przez Prezesa UOKiK uwag strony dotyczących pewnych nieprawidłowości przedstawionych przez kontrolujących inspektorów w sprawozdaniu z badań organoleptycznych z dnia 06.03.2014 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przyznał, że w ww. sprawozdaniu wystąpił błąd dotyczący podania w jednym miejscu niewłaściwej mocy szlifierki, ale wynikało to z oczywistej omyłki pisarskiej (w pozostałych dwóch miejscach tego sprawozdania moc szlifierki jest prawidłowo wskazana). Także w opisie konstrukcji szlifierki w zakresie podłączenia i przebiegu przewodu zasilającego wystąpiły pewne nieprecyzyjne zapisy, ale opis ten nie wpłynął na ocenę wyrobu, a inspektorzy nie kwestionowali naruszenia pkt 26.1 normy PN-EN 60745-1, że „zaciski i styki uziemiające nie powinny być podłączone elektrycznie z zaciskiem neutralnym”. W sprawozdaniu inspektorzy stwierdzili, że wyrób posiada styk ochronny i wewnętrzny przewód z żyłą w kolorze żółto-zielonym, a jest to kolor zarezerwowany dla obwodu ochronnego. Pokrywa głowicy została przez kontrolujących inspektorów odkręcona w celu sprawdzenia czy do złącza IEC został podłączony przewód ochronny. W opinii kontrolujących podczas zdejmowania pokrywy nie ma możliwości uszkodzenia izolacji przewodów. W piśmie zaznaczono też, że badania organoleptyczne (ograniczające się w istocie do zdjęcia pokrywy głowicy) zostały przeprowadzone w obecności kontrolowanego, który nie wniósł żadnych zastrzeżeń do sposobu przeprowadzenia tych badań przy podpisywaniu treści sporządzonego sprawozdania z przeprowadzonych badań, natomiast uwagi do przedmiotowego sprawozdania, wskazane przez stronę, nie miały wpływu na przedstawioną ocenę wyrobu w zakresie bezpieczeństwa jego użytkowania.

W dniu 21 lipca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 18 lipca 2014 r. wraz z brakującymi dowodami potwierdzającymi wycofanie z obrotu ww. szlifierki. Strona przekazała oświadczenia od 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, 3 faktury korygujące potwierdzające zwrot kolejnych 6 wyrobów, a także dokumenty wydania RW, potwierdzające przekazanie ww. zwróconych 6 wyrobów do serwisu firmy VANDER w celu wykorzystania jako części zamienne. Ponadto do pisma załączono też oświadczenie strony o wycofaniu z obrotu ww. szlifierki, aktualny bilans przychodów i rozchodów tej szlifierki, potwierdzający wycofanie wyrobu z obrotu i przekazanie do serwisu firmy VANDER łącznie 45 sztuk szlifierki w celu wykorzystania jako części zamienne. Ponadto strona załączyła korespondencję z gazetą „Nasz Dziennik” potwierdzającą zamówienie ogłoszenia z informacją powiadamiającą konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. szlifierki, informując, że stronę z ww. gazety z wydrukowanym ogłoszeniem prześle do UOKiK niezwłocznie po jej otrzymaniu.

Pismem z dnia 25 lipca 2014 r. Prezes UOKiK przekazał stronie wyjaśnienia i informacje Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przedstawione w jego piśmie z dnia 16 lipca 2014 r., w odpowiedzi na uwagi strony dotyczące uchybień i nieścisłości zauważonych w sprawozdaniu z badań organoleptycznych z dnia 06.03.2014 r.

W dniu 28 lipca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 24 lipca 2014 r. wraz ze stroną gazety „Nasz Dziennik” z zamieszczonym ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W piśmie strona podsumowała też przeprowadzone działania, potwierdzając, zgodnie z przekazanymi dowodami, że wycofała z obrotu 45 sztuk szlifierek, z czego na stanie magazynowym było 21 sztuk wyrobu, a jej odbiorcy zwrócili, wg przesłanych faktur korygujących 24 wyroby, w tym także elektronarzędzie zakwestionowane w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej w PHU „TRANSMET” w Ostrowie Wielkopolskim. Ponadto strona ponownie oświadczyła, że za wewnętrznymi dokumentami RW (o numerach: 187, 201, 202, 205, 206, 207, 208 i 216) przekazała te elektronarzędzia do swojego serwisu, gdzie rozebrano je na elementy podstawowe, w celu wykorzystania jako części zamienne.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona skorzystała ze swoich uprawnień (notatka służbowa z dnia 11.06.2014 r.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Stosownie do ustaleń przedmiotowej kontroli Aleksander Lis prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „VANDER” Aleksander Lis, ul. Krakowska 156a, 35-506 Rzeszów, jest producentem szlifierki do regipsu VWS770, EAN: 5906031086370.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. W przypadku ww. wyrobu, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn*.

W oparciu o ustalenia kontroli, na podstawie dokonanych oględzin oznakowania jednostkowego wyrobu, analizy dołączonych dokumentów i przeprowadzonych badań organoleptycznych, kontrolujący stwierdzili, że oceniana maszyna nie spełnia wymagań normy PN-EN 60745-1:2009/A11:2011, określonych w punktach: 8.1 (z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie: oznaczenia modelu lub typu narzędzia, ostrzeżenia, że aby zmniejszyć ryzyko, użytkownik musi przeczytać instrukcję obsługi lub znaku M002 z ISO 7010), 8.12.1.1 (z uwagi na brak wymaganych normą ostrzeżeń, w tym dotyczących bezpieczeństwa pracy ze szlifierką), 24.8 (z uwagi na brak dostatecznej ilości miejsca wewnątrz narzędzia, aby można było przewody łatwo wprowadzić i połączyć, a pokrywę montować bez ryzyka uszkodzenia ich izolacji - *po zdjęciu pokrywy stwierdzono uszkodzenie izolacji przewodów*), a także wymagań normy PN-EN 60745-2-3:2011 określonych w pkt 8.1 (z uwagi na brak na wyrobie: prędkości w obrotach na minutę i ostrzeżenia „należy nosić okulary ochronne” lub znaku M004 z ISO 7010).

Mając na uwadze ww. ustalenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej szlifierki do regipsu, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 38 ust. 1, § 56 ust. 1 pkt 4, § 57 ust. 1 i § 59 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami określonymi w rozporządzeniu w:

- **§ 38 ust. 1** rozporządzenia: „Maszyna zasilana energią elektryczną powinna być tak zaprojektowana, wykonana i wyposażona, aby wyeliminować zagrożenia o charakterze elektrycznym.”,
- **§ 56 ust. 1 pkt 4** rozporządzenia: „Oznaczenia maszyn powinny być widoczne, czytelne i trwałe. Powinny one zawierać co najmniej: oznaczenie serii lub typu maszyny”,

- **§ 57 ust.1** rozporządzenia: „Oprócz oznaczeń, o których mowa w § 56 ust. 1, na maszynie powinny znaleźć się pełne informacje dotyczące typu maszyny oraz informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania maszyny.”,
- **§ 59 ust. 1 pkt 8** rozporządzenia: „Instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: ostrzeżenia dotyczące niedozwolonych sposobów użytkowania maszyn, które, jak to wynika z doświadczenia, mogą mieć miejsce.”.

W toku postępowania strona początkowo kwestionowała prawidłowość zarzutu niespełnienia przez ocenianą szlifierkę zasadniczych wymagań w zakresie określonym w § 38 ust. 1 rozporządzenia, ale po uzyskaniu wyjaśnień Prezesa UOKiK przedstawiających w przedmiotowej sprawie jego stanowisko, strona podjęła decyzję o wycofaniu z obrotu kwestionowanego wyrobu. Strona przekazała fakturę zakupu 400 szt. tego wyrobu, wykaz adresowy odbiorców, a także dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj. faktury korygujące potwierdzające zwrot zakupionego towaru do sprzedawcy (w tym także zwrot szlifierki od kontrolowanego), a także oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu tego wyrobu na stanie magazynowym. Na koniec strona przekazała listę odbiorców wraz z bilansem przychodów i rozchodów tej szlifierki, z którego wynika, że w momencie podjęcia przez nią decyzji o wycofaniu z obrotu, na stanie magazynu strony było 21 szt. szlifierki, odbiorcy zwrócili 24 wyroby, a strona przekazała łącznie 45 zdemontowanych szlifierek, zgodnie z jej oświadczeniem i dokumentami RW, do serwisu firmy, z przeznaczeniem na części zamienne. Ponadto strona przekazała też opublikowane w dniu 17.07.2014 r. w gazecie „Nasz Dziennik” ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach wyrobu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że przedstawione przez stronę wyjaśnienia i dowody są wystarczające do stwierdzenia, że strona wycofała z obrotu szlifierkę do regipsu VWS770, EAN: 5906031086370.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Natomiast zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

„VANDER” Aleksander Lis
ul. Krakowska 156a, 35-506 Rzeszów

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (D/KA.NU.8361.46.2014)
2. a/a