



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.200.2020.MG

Warszawa, 09 lutego 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/23/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zabawek: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745, lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652, lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745, lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652, lalka modelka numer LEC*

009033, kod EAN: 5902388127834, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 października 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745, lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652, lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834*, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniami z badań nr 328/2020, nr 329/2020 oraz nr 330/2020 z 18 sierpnia 2020 r. – na łączną kwotę **1839,00 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset trzydzieści dziewięć złotych)**,
- b) zobowiązuje PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745, lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652, lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834*, w ustalonej wysokości **1839,00 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset trzydzieści dziewięć złotych)**.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi (nr akt kontroli DS.8361.126, 170.2020), stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745, lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652, lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834*, zwane dalej „zabawkami”, „wyrobami”.

Zabawkami są lalki, wykonane z twardego i miękkiego tworzywa sztucznego. Lalki posiadają długie włosy związane gumką, ubrane są w kolorowe sukienki wykonane z materiału włókienniczego. *Lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745* posiada ciemne włosy, natomiast *lalki modelki numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652 oraz numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834*, posiadają blond włosy.

Wyroby są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę

Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 50 sztuk wszystkich zabawek na podstawie faktury nr 2438/2020 z dnia 22 czerwca 2020 r. od R..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H. ...., który zakupił 2304 sztuk zabawki: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745* i 2160 sztuk zabawki: *lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834* na podstawie faktury nr F/0455/11/C/19 z dnia 13.11.2019 r. oraz 3300 sztuk zabawki: *lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652* na podstawie faktury nr F/0004/06/T/19 z dnia 6 czerwca 2019 r. od NOWA Spółka Akcyjna z siedzibą w Sosnowcu, która zakupiła 2304 sztuk zabawki: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745* i 2160 sztuk zabawki: *lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834* na podstawie faktury nr F/0001/11/19 z 7 listopada 2019 r. oraz 3300 sztuk zabawki: *lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652* na podstawie faktury nr F/0001/06/19 z dnia 6 czerwca 2019 r. od PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Na żądanie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie przedstawiła fakturę nr S205/26247-29251/PART2/PART15 z 29 sierpnia 2019 r. potwierdzającą zakup 2160 sztuk zabawki: *lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834* i 2304 sztuk zabawki: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745* oraz fakturę nr S205/22195-26985/PART15 z 12 lutego 2019 r. potwierdzającą zakup 3300 sztuk zabawki: *lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652*, od .....oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 5 czerwca i 6 listopada 2019 r.

Wyroby poddane zostały badaniom laboratoryjnym w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi. Sprawozdanie z badań nr 328/2020 z 18 sierpnia 2020 r. wykazało obecność w zabawce: *lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834* (w głowie lalki) ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (25,4 ±4,1)%, sprawozdanie z badań nr 329/2020 z 18 sierpnia 2020 r. wykazało obecność w zabawce: *lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652* (w głowie lalki) ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (20,5 ±3,3)%, sprawozdanie z badań nr 330/2020 z 18 sierpnia 2020 r. wykazało obecność w zabawce: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745* (w głowie lalki) ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (20,8 ±3,4)%, przy dopuszczalnej ilości nie większej niż 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach, określonej w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania

zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn. zm.).

Ponadto w toku kontroli Inspektorzy Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej stwierdzili brak zamieszczenia na zabawkach, na opakowaniach lub etykietach dołączonych do zabawek informacji dotyczących danych producenta, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 12 ust. 2 rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 9 października 2020 r., Prezes UOKiK zawiadomił PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej także: „strona postępowania”, „przedsiębiorca” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawkach niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażaniem na działanie ww. substancji i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie sprawdzenia zamieszczenia na zabawkach, na opakowaniach lub etykietach dołączonych do zabawek informacji dotyczących danych producenta,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawkach niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażaniem na działanie ww. substancji,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu zabawki lub oświadczenia, że przedstawione faktury: nr S205/22195-26985/PART15 z 12 lutego 2019 r. oraz nr S205/26247 29251/PART2/PART15 z 29 sierpnia 2019 r., stanowią jedyne dowody zakupu zabawek, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i aktualnym stanie ich posiadania oraz sporządzonych odrębnie dla każdego z wyrobów list odbiorców z ich dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz podsumowaniem sprzedanych sztuk wyrobów oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 października 2020 r.

Pismem z dnia z 14 października 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 22 października 2020 r.) strona postępowania oświadczyła, że: faktury nr S205/22195-26985/PART15 z 12 lutego 2019 r. i nr S205/26247 29251/PART2/PART15 z 29 sierpnia 2019 r., stanowią jedyny dowód zakupu zabawek oraz oświadczyła, że na stanie magazynowym nie posiada zabawek: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745, lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652, lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834*. Do ww. pisma dołączono m.in. trzy listy wskazujące na to, iż jedynym odbiorcą wyrobów jest NOWA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sosnowcu, informujące o liczbie sprzedanych wyrobów i jednostkowej cenie sprzedaży oraz trzy oświadczenia o braku zabawek na stanie magazynowym.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyroby, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 30 października 2020 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszeń opublikowanych w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie (30 dni), dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 4 listopada 2020 r.

Pismem z 26 listopada 2020 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego (do UOKiK pismo wpłynęło w dniu 3 grudnia 2020 r.) strona postępowania poinformowała o podjętych dobrowolnych działaniach, w wyniku których zabawka została wycofana z obrotu. Do ww. pisma dołączono m.in. oświadczenie NOWA

SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sosnowcu o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek wraz z wydrukiem korespondencji mailowej ww. spółki z jej jedynym odbiorcą wyrobów, który poinformował, że nie posiada na stanie magazynowym zabawek. Jako potwierdzenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami strona postępowania przedstawiła strony z dwóch gazet ogólnopolskich, zawierające opublikowane ogłoszenia prasowe oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 18 grudnia 2020 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz.256 z późn. zm.), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 22 grudnia 2020 r.

Z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie jest importerm zabawek: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745, lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652, lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834*, co poświadczają faktury zakupu wyrobów nr S205/22195-26985/PART15 z 12 lutego 2019 r. oraz nr S205/26247 29251/PART2/PART15 z 29 sierpnia 2019 r., wystawione

przez ..... oraz dokumenty odprawy celnej SAD z 5 czerwca i 6 listopada 2019 r.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdania z badań nr 328/2020, nr 329/2020 oraz nr 330/2020 z 18 sierpnia 2020 r.) wykazały obecność w zabawkach niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn. zm.), który wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawek, niezgodnych z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia i postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. W punkcie 3.1.1 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia określono, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek. Przepis pkt. 3.1.2 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone m.in. w art. 13 pkt 8, który stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zniszczenia wyrobów oraz na powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od ..... 2160 sztuk



zabawki: *lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834* i 2304 sztuk zabawki: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745* na podstawie faktury nr S205/26247-29251/PART2/PART15 z 29 sierpnia 2019 r. oraz 3300 sztuk zabawki: *lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652* na podstawie faktury nr S205/22195-26985/PART15 z 12 lutego 2019 r., a następnie udostępniła wszystkie 7746 szt. wyrobów dla NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu.

Strona postępowania przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 30 października 2020 r., tj.: oświadczenie NOWA spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek wraz z wydrukiem korespondencji mailowej ww. spółki z jej jedynym odbiorcą wyrobów, który poinformował, że nie posiada na stanie magazynowym zabawek, kopie ogłoszeń umieszczonych w 2 gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ogłoszenia ze strony internetowej przedsiębiorcy. Nie przedłożono dowodów zniszczenia wyrobów, ponieważ strona postępowania oraz jej jedyny odbiorca nie posiadali zabawek na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 30 października 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 4 listopada 2020 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upływał 4 grudnia 2020 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania przedstawiła pismem

z dnia 26 listopada 2020 r. nadanym tego samego dnia za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego (do UOKiK pismo wpłynęło 3 grudnia 2020 r.).

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie nadesłała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 30 października 2020 r. i odstąpił od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdania z badań nr 328/2020, nr 329/2020 oraz nr 330/2020 z 18 sierpnia 2020 r.) wykazały obecność w zabawkach niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyroby do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobów – zabawek: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745, lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652, lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834*, w łącznej wysokości 1839,00 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset trzydzieści dziewięć złotych), poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysów nr 106/2020, nr 107/2020 i nr 108/2020 z 18 sierpnia 2020 r., sporządzonych przez

Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi zawierających kalkulacje poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonych badań, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawki spełniają wymagania rozporządzenia.

PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawek: *lalka modelka numer LEJ 342511, kod EAN: 5903321034745, lalka modelka numer LEE 781519, kod EAN: 5902388628652, lalka modelka numer LEC 009033, kod EAN: 5902388127834*, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) PRODAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiszczyć łącznie kwotę 1839,00 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset trzydzieści dziewięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544

z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/