



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 3 września 2021 r.

DNR-2.730.44.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/174/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez GAZELO sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie zabawki: auto ciężarowe, numer serii: G122761-WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie



nałożenia na GAZELO sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: auto ciężarowe, numer serii: G122761-WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4. załącznika nr 4 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: auto ciężarowe, numer serii: G122761-WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 8/2021:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: auto ciężarowe, numer serii: G122761- WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, w wysokości **198 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem złotych),
- b) zobowiązuje GAZELO sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: auto ciężarowe, numer serii: G122761-WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, w ustalonej wysokości **198 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem złotych),

4. na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: auto ciężarowe, numer serii: G122761- WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, wykonanymi w Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 327/DLS/2021 – na kwotę **1230 zł** (słownie: tysiąc dwieście trzydzieści złotych);
- b) zobowiązuje GAZELO sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: auto ciężarowe, numer serii: G122761- WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, w ustalonej wysokości **1230 zł** (słownie: tysiąc dwieście trzydzieści złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.3.2021, NB.8361.3A.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: auto ciężarowe, numer serii: G122761-WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 4058/2019 z dnia 22 listopada 2019 r. świadczącą o zakupie 6 szt. wyrobu [na dokumencie wyrób widniał pod nazwą „auto ciężarowe (światło, dźwięk)”] od GAZELO sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie decyzji z dnia 22 lutego 2021 r. zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 4 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Powyższy zakaz został przedłużony przez Prezesa UOKiK na mocy decyzji nr DNR-2/91/2021 z dnia 12 maja 2021 r. do czasu zakończenia postępowania administracyjnego.

Ponadto w trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie uzyskali następujące dokumenty: fakturę nr 1918 z dnia 16 maja 2019 r. świadczącą o zakupie przez GAZELO sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie 540 szt. wyrobu od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, Gounei, Lianxia, Chenghai, Shantou, Chiny; dokument SAD z dnia 26 czerwca 2019 r.; deklarację zgodności z dnia 26 maja 2019 r. sporządzoną przez WENYI TOYS FACTORY, Beilong Industrial Zone, Chenghai, Shantou, Guangdong, Chiny; fakturę VAT nr 1955/2019 z dnia 28 czerwca 2019 r. potwierdzającą sprzedaż przedsiębiorcy przez GAZELO sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie 6 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży).

Wyrób: auto ciężarowe, numer serii: G122761-WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, to zabawkowy samochód ciężarowy (cysterna) wykonany ze sztywnego tworzywa sztucznego. Pojazd posiada mechanizm napędowy na przednie koła. W dachu kabiny znajduje się pojemnik na baterie zamknięty pokrywą zabezpieczoną śrubką. W pojemniku znajdują się 3 baterie guzikowe LR44. W dachu znajduje się również przycisk uruchamiający światło i dźwięk.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: instrukcja obsługi dla zabawek bateryjnych, oznakowanie CE, Importer: GAZELO sp. z o. o., ul. Zaciszańska 9/19, 42-226 Częstochowa, Producent: WENYI TOYS FACTORY, Beilong Industrial Zone, Chenghai, Shantou, Guangdong, China.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 8/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne – bezpieczeństwo użytkowania” z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie. W trakcie przykładania siły 70 N pokrywa pojemnika na baterie odłamała się od zabawki i baterie stały się dostępne, podczas gdy według ww. normy ogniwa guzikowe i baterie typu R1 nie powinny być dostępne bez użycia narzędzia, chyba że pokrywa ich pojemnika może zostać otwarta jedynie po wykonaniu równocześnie co najmniej dwóch niezależnych ruchów. Pojemnik na baterie nie powinien otworzyć się w wyniku wstępnego kondycjonowania.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 1 kwietnia 2021 r. zawiadomił GAZELO sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez GAZELO sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie, co może skutkować uzyskaniem przez dziecko bezpośredniego dostępu do elektrolitu, który wyciekł z baterii, w wyniku czego może dojść do poparzenia i/lub zatrucia chemicznego,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 kwietnia 2021 r.

Prezes UOKiK w dniu 22 kwietnia 2021 r. otrzymał pismo strony postępowania z dnia 19 kwietnia 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 20 kwietnia 2021 r.), w którym oświadczone, że przedstawiona w toku kontroli faktura nr 1918 z dnia 16 maja 2019 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego GAZELO sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie dokonała zakupu 540 szt. wyrobu oraz że na dzień 19 kwietnia 2021 r. strona postępowania nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

Wraz z powyższym pismem przedsiębiorca przekazał pełną listę odbiorców, którym dostarczył łącznie 539 szt. wyrobu (w tym 5 szt. odbiorcom indywidualnym), informując jednocześnie, że 1 szt. wyrobu pełniła funkcję wzoru handlowego, którym posługiwał się przedstawiciel GAZELO sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie przy sprzedaży produktów – ta sztuka wyrobu uległa zużyciu.

Strona postępowania poinformowała, że średnia cena sprzedaży wyrobu na fakturach to 17,63 zł netto, a średnia cena sprzedaży do klientów indywidualnych to 15,07 zł netto.

Ponadto w ww. piśmie strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu w niezależnym laboratorium.

Prezes UOKiK pismem z dnia 10 maja 2021 r. zlecił przeprowadzenie badań wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2005+A11:2012+A12:2015-02 „Zabawki elektryczne – bezpieczeństwo użytkowania” Instytutowi Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

W dniu 22 czerwca 2021 r. do UOKiK wpłynęły wyniki ww. badań, które potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami. W sprawozdaniu z badań nr 327/DLS/2021 wskazano, że podczas próby rozciągania siłą $(70,0 \pm 1,0)N$ z zaczepów wypadła pokrywa pojemnika na baterie, powodując dostęp do baterii.

Pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. strona postępowania została poinformowana o wynikach ww. badań. Wraz z powyższym pismem przedsiębiorcy przekazano sprawozdanie z badań nr 327/DLS/2021.

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej

„<http://www.gazelotoys.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 lipca 2021 r.

W dniu 9 sierpnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 4 sierpnia 2021 r. (nadane listem poleconym w tym samym dniu), wraz z którym przekazała oświadczenia 33 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, faktury korygujące wystawione przez 7 kontrahentów, potwierdzające wycofanie z obrotu łącznie 52 szt. wyrobu oraz oświadczenie GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie że wyroby te nie będą udostępniane. Z powyższym pismem przekazano także wydruk ze strony internetowej oraz egzemplarz dziennika o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 16 sierpnia 2021 r.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego do dnia 9 września 2021 r. Przedłużenie terminu zakończenia postępowania było spowodowane koniecznością umożliwienia stronie postępowania skorzystania z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi,

a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 8/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2013 „Zabawki elektryczne – bezpieczeństwo użytkowania”

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Auto ciężarowe, numer serii: G122761-WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Pkt 4.4. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 4. Wymagania w zakresie właściwości elektrycznych” do rozporządzenia określa, że zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 28 czerwca 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.gazelotoys.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem, wydruk ze strony internetowej <http://www.gazelotoys.pl>, oświadczenie 33 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, faktury korygujące od 7 kontrahentów, świadczące o zwrocie łącznie 52 szt. wyrobu oraz oświadczenie strony postępowania, że odebrane od kontrahentów 52 szt. wyrobu zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: auto ciężarowe, numer serii: G122761-WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej

i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 28 czerwca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 8 lipca 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 23 sierpnia 2021 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia listem poleconym wysłanym dnia 4 sierpnia 2021 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 62115:2013

„Zabawki elektryczne – bezpieczeństwo użytkowania”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 198 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt osiem złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 4/2021 z dnia 9 lutego 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Ponadto zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ponosi strona postępowania.

Jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Na postanowienie służy zażalenie (art. 86 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania badania próbki kontrolnej zabawki w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 327/DLS/2021), potwierdziły niezgodność zabawki z wymaganiami pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2005+A11:2012+A12:2015-02 „Zabawki elektryczne – bezpieczeństwo użytkowania” oraz wykazały, że wyrób jest niebezpieczny dla użytkowników.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za

powyższe badania i zobowiązania strony postępowania do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki poniósł Prezes UOKiK.

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki: auto ciężarowe, numer serii: G122761-WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, przeprowadzonych w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach wyniósł 1230 zł (tysiąc dwieście trzydzieści złotych), na podstawie faktury VAT nr 00808/DP/2021 z dnia 21 czerwca 2021 r.

W związku z przeprowadzeniem badań laboratoryjnych próbki kontrolnej na wniosek GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, zobowiązana jest ona ponieść opłatę za badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie obowiązana jest uiszczyć **łącznie kwotę 1428 zł (słownie: tysiąc czterysta dwadzieścia osiem złotych)**, na którą składają się: kwota 198 zł (sto dziewięćdziesiąt osiem złotych) – za badania laboratoryjne zabawki: auto ciężarowe, numer serii: G122761-WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, oraz kwota 1230 zł (tysiąc dwieście trzydzieści złotych) – za badania laboratoryjne próbki kontrolnej zabawki: auto ciężarowe, numer serii: G122761-WY783A/B-6339, kod EAN 5900949409580, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz badaniami próbki kontrolnej

wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 – 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/