



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 9 października 2018 r.

DNR-2.730.120.2018.KK

DECYZJA DNR-2/ 257/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „ZEXT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyrobu: wyłącznika nadprądowego ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „ZEXT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: wyłącznika nadprądowego ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za



wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 czerwca 2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w dniach od 6 lipca do 18 lipca 2017 r. w oddziale „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mieszczącym się przy ul. Asfaltowej 22 w Sulejówku stwierdzono w ofercie handlowej 1018 szt. wyrobu: wyłącznika nadprądowego ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w toku kontroli następujące dokumenty od „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie: deklarację zgodności z dnia 6 września 2016 r. dla m.in. wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, wystawioną przez „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie; wykaz, z którego wynikało, że na dzień 6 lipca 2017 r. i 11 lipca 2017 r. na stanie magazynowym znajduje się 1018 szt. wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16; fakturę nr WZGY2K16054 z dnia 1 czerwca 2016 r. świadczącą o zakupie przez ww. spółkę 6000 szt. wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, 1P B 16A od WENZHOU GUANGYUAN ELECTRIC CO., LTD., HUANCHENG EAST RD HOUIE IND.Z. LIUSHI WENZHOU, Chiny; dokumenty SAD z dnia 30 września 2016 r. oraz z dnia 2 lutego 2017 r.; fakturę VAT nr FVK/16/10/0023 z dnia 5 października 2016 r. świadczącą o sprzedaży przez ww. spółkę 3 szt. wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, M40 1P B 16A Bartoszowi Pachnik prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Master Bartosz Pachnik w Jędrzejowie (zgodnie z informacją podaną w protokole kontroli jest to pierwsza faktura sprzedaży).

Wyłącznik nadprądowy ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246 posiada obudowę wykonaną z tworzywa sztucznego, zaciski przyłączeniowe umieszczone po bokach wyrobu oraz pojedynczy przełącznik.

Na obudowie wyrobu poddanego oględzinom przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie znajdowały się naklejki na których umieszczono m.in.: znak towarowy ZEXT[®], M40-116, B16, znak CE, model: A00-M401P-

B16, typ: M40-116, kod EAN 4903874875246, nr serii: 478/2016. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: model: A00-M401P-B16, kod EAN 5903874875246, nr serii: 478/2016, znak towarowy ZEXT, Producent: Zext sp. z o.o., ul. Asfaltowa 22, 05-070 Sulejówek, www. zext.com.pl, Made in P.R.C.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań 11 szt. wyłącznika nadprądowego ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, oznakowanego nr serii: 478/2016, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246 Laboratorium Badawczemu Zakładu Aparatów Niskiego Napięcia w Lublinie, Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr LA-17.089-3) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60898-1:2007+A12:2008+A13:2012 „Sprzęt elektroinstalacyjny. Wyłączniki do zabezpieczeń przetężeniowych instalacji domowych i podobnych. Część 1: Wyłączniki do obwodów prądu przemiennego”:

- a) pkt 6.1, z uwagi na brak oznakowania klasą ograniczenia energii,
- b) pkt 9.12.9.2, z uwagi na przekroczenie wartości energii, które wystąpiło podczas wykonywania próby znamionowej zwarciowej zdolności łączeniowej (I_{cn}) – w trakcie badania wartość energii do jakiej powinien ograniczyć wyłącznik została przekroczona dla 2 próbek wyrobu odpowiednio 6-krotnie i 3,6-krotnie: wynik dla próbki nr 29 to $213,3 \text{ kA}^2\text{s}$, a dla próbki nr 30 to $128,2 \text{ kA}^2\text{s}$, podczas gdy dopuszczalna wartość parametru wg ww. normy to nie więcej niż $35 \text{ kA}^2\text{s}$ ($\text{Max. } I^2t \leq 35 \text{ kA}^2\text{s}$),
- c) pkt 9.12.12.2, z uwagi na to, iż wyrób (próbka nr 29) uległ uszkodzeniu (wyrób nie zamykał się, nie można było go załączyć) po wykonanej próbie zwarciowej - zgodnie z ww. normą wyłączniki nie powinny wykazywać uszkodzeń mających wpływ na dalsze ich użytkowanie.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 4 stycznia do 30 stycznia 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie poinformowali „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o wynikach badań laboratoryjnych wyłącznika nadprądowego ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, nr serii: 478/2016, kod EAN

na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246, a także dokonali ustalenia stanu magazynowego i kierunków rozchodu ww. wyrobu.

Stwierdzono, że na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy nie znajduje się przedmiotowy wyrób. Ponadto „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie złożyła oświadczenie z dnia 12 stycznia 2018 r. i z dnia 24 stycznia 2018 r., w których poinformowała, że jest podmiotem wprowadzającym do obrotu wyłącznik nadprądowy ZEXT, model: A00-M401P-B16, który został dla niej wyprodukowany przez inny podmiot. Ww. spółka powiadomiła, że wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16 poddany kontroli oznakowany był nr serii: 478/2016 oraz, że nr serii ma istotny wpływ na dalszy przebieg prowadzonego postępowania, gdyż podczas masowej produkcji wyłączniki nadprądowe oznakowane różnymi nr serii mogą pochodzić od różnych dostawców lub być produkowane na różnych liniach montażowych i w związku z powyższym zwróciła się z prośbą o to, żeby wszelkie ustalenia oraz odniesienia dot. nr serii: 478/2016. Poza tym oświadczyła, że wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16 od nr dostawy 478/2016 został wprowadzony do obrotu w następujących dostawach: nr 478/2016 w dniu 9 września 2016 r. w liczbie 6000 szt.; nr 481/2016 w dniu 16 grudnia 2016 r. w liczbie 1200 szt.; nr 494/2017 w dniu 6 lutego 2017 r. w liczbie 1200 szt.; nr 518/2017 w dniu 28 września 2017 r. w liczbie 3000 szt.; nr 536/2017 w dniu 18 grudnia 2017 r. w liczbie 3600 szt., a na dowód przekazuje faktury zakupu i dokumenty SAD. Ww. spółka oznajmiła, iż z uwagi na stwierdzone niezgodności wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16 wstrzymała odbiór zamówień na ww. wyrób, ostatnia wprowadzona do obrotu seria wyłącznika nadprądowego to 536/2017 oraz, że podjęła decyzję, iż wycofa z obrotu wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16 oznakowany nr serii 478/2016. Dodała, że w tym celu skontaktuje się z odbiorcami, którzy dokonali zakupu ww. wyrobu o nr serii 478/2016 i poinformuje ich o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz konieczności zwrotu wyrobu w przypadku jego posiadania. Ponadto oznajmiła, iż po zapoznaniu się z wynikami badań wyrobu skontaktowała się z dostawcą do którego zwróciła się z prośbą o udzielenie wyjaśnień w kwestii stwierdzonych niezgodności wyrobu i w wyniku podjętych działań ustaliła, że bezpośrednią przyczyną stwierdzonych niezgodności wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016 było zastosowanie nieodpowiedniej jakości zacisków prądowych w wyrobie oraz, że dostawca otrzymał do produkcji wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016 od firmy produkującej zaciski prądowe partię zacisków, w której część egzemplarzy miała zamontowane zaciski prądowe o zbyt cienkiej powłoce warstwy stykowej. Dodała, że wadliwe zaciski były wymieszane z zaciskami o konstrukcji poprawnej oraz, że dostawca

przyjmując partię zacisków od firmy produkującej zaciski nie stwierdził niezgodności w ich wykonaniu, gdyż kontrola jakości przeprowadzona w fabryce dostawcy wykazała, że poddane kontroli egzemplarze miały poprawną konstrukcję, co doprowadziło do zakwalifikowania całej partii zacisków jako zgodnej z wymaganiami. Ww. spółka poinformowała, iż dowodem na powyższe ustalenia jest sprawozdanie z badań nr LA-17.089-3 przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze Zakładu Aparatów Niskiego Napięcia w Lublinie, Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie, które potwierdzają, iż podczas wykonywania badań zwarciowej zdolności łączeniowej wg pkt 9.12.11.4.3 normy PN-EN 60898-1 jedna próbka przeszła pozytywnie badanie, a badania dwóch próbek z zamontowanymi wadliwymi zaciskami zakończyły się wynikiem negatywnym. Ponadto ww. przedsiębiorca oznajmił, że wedle zapewnień dostawcy wadliwa jakość zacisków dotyczy jedynie dostawy o nr 478/2016 oraz, że dostawca stwierdził, iż powyższy problem został zauważony podczas kontroli jakości wykonanej przez jego kontrahenta, co w konsekwencji doprowadziło do tego, że dostawca dokonał zmiany dostawcy zacisków prądowych oraz wprowadził zastrzoną procedurę kontroli jakości. Jednocześnie ww. spółka powiadomiła, iż stwierdzona niezgodność z pkt 6.1 normy PN-EN 60898-1 nie występuje w kolejnych partiach ww. modeli wyrobu. Wraz z oświadczeniami ww. spółka przekazała: wykaz, z którego wynikało, że na dzień 4 stycznia 2018 r. na stanie magazynowym znajduje się 0 szt. wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16; faktury potwierdzające zakup przez ww. spółkę wyrobu od WENZHOU GUANGYUAN ELECTRIC CO., LTD., HUANCHENG EAST RD HOUIE IND.Z. LIUSHI WENZHOU, Chiny wraz z dokumentami SAD, tj.: faktura nr WZGY2K16054 z dnia 1 czerwca 2016 r. świadcząca o zakupie 6000 szt. wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, 1P B 16A wraz z dokumentem SAD z dnia 30 września 2016 r., faktura nr WZGY2K16073R z dnia 23 sierpnia 2016 r. świadcząca o zakupie 1200 szt. ww. wyrobu wraz z dokumentem SAD z dnia 13 grudnia 2016 r., faktura nr WZGY2K16091RST/16110 z dnia 6 grudnia 2016 r. świadcząca o zakupie 1200 szt. ww. wyrobu wraz z dokumentem SAD z dnia 2 lutego 2017 r., faktura nr WZGY2K17038 z dnia 21 kwietnia 2017 r. świadcząca o zakupie 3000 szt. ww. wyrobu wraz z dokumentem SAD z dnia 29 września 2017 r., faktura nr WZGY2K17091 z dnia 11 października 2017 r. świadcząca o zakupie 3600 szt. ww. wyrobu wraz z dokumentem SAD z dnia 14 grudnia 2017 r.; zbiorczą listę odbiorców wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016, nr 481/2016, nr 494/2017, nr 518/2017, nr 536/2017; listę odbiorców wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016 świadcząca o sprzedaży 6000 szt. wyrobu w dniach od 22 listopada 2016 r. do 25 kwietnia 2017 r., na której w uwagach wskazano: faktura

FVH/16/11/0394 (pierwsza faktura sprzedaży) zawiera 240 szt. wyłączników model A00-M401P-B16 z dostaw: 224 szt. z dostawy 478/2016 i 16 szt. ze stanu magazynowego przed dostawą 478/2016; faktury sprzedaży wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016 (na dokumentach sprzedaży wyrób widnieje jako „Wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16, M40 1P B”); listę odbiorców wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 481/2016 świadcząca o sprzedaży 1200 szt. wyrobu w dniach od 25 kwietnia 2017 r. do 30 czerwca 2017 r., na której w uwagach wskazano: faktura FVK/17/04/0311 (pierwsza faktura sprzedaży) zawiera 120 szt. wyłączników model A00-M401P-B16 z dostaw: 61 szt. z dostawy 481/2016 i 59 szt. z dostawy 478/2016; faktury sprzedaży wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 481/2016 (na dokumentach sprzedaży wyrób widnieje jako „Wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16, M40 1P B”); listę odbiorców wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 494/2017 świadcząca o sprzedaży 1200 szt. wyrobu w dniach od 30 czerwca 2017 r. do 23 sierpnia 2017 r., na której w uwagach wskazano: faktura FVK/17/08/0232 (pierwsza faktura sprzedaży) zawiera 15 szt. wyłączników model A00-M401P-B16 z dostaw: 1 szt. z dostawy 518/2017 i 14 szt. z dostawy 494/2017; faktury sprzedaży wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 494/2016 (na dokumentach sprzedaży wyrób widnieje jako „Wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16, M40 1P B”); listę odbiorców wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 518/2017 świadcząca o sprzedaży 3000 szt. wyrobu w dniach od 23 sierpnia 2017 r. do 11 grudnia 2017 r., na której w uwagach wskazano: faktura FVK/17/12/0108 zawiera 22 szt. wyłączników model A00-M401P-B16 z dostaw: 9 szt. z dostawy 536/2017 i 13 szt. z dostawy nr 518/2017, faktura FVK/17/08/0232 (pierwsza faktura sprzedaży) zawiera 15 szt. wyłączników model A00-M401P-B16 z dostaw: 1 szt. z dostawy nr 518/2017 i 14 szt. z dostawy nr 494/2017; faktury sprzedaży wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 518/2017 (na dokumentach sprzedaży wyrób widnieje jako „Wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16, M40 1P B”); listę odbiorców wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 536/2017 świadcząca o sprzedaży 3600 szt. wyrobu w dniach od 11 grudnia 2017 r. do 3 stycznia 2018 r., na której w uwagach wskazano: faktura FVK/17/12/0108 zawiera 22 szt. wyłączników model A00-M401P-B16 z dostaw: 9 szt. z dostawy 536/2017 i 13 szt. z dostawy nr 518/2017; faktury sprzedaży wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 536/2017 (na dokumentach sprzedaży wyrób widnieje jako „Wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16, M40 1P B”).

W dniu 12 lutego 2018 r. wpłynęło do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie pismo „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 9 lutego 2018 r., w którym poinformowała, że wysłała do wszystkich kontrahentów, którzy zakupili

wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016 pisma zawierające informację o wycofaniu z obrotu ww. wyrobu i uzyskała odpowiedź od 18 kontrahentów. Ponadto ww. spółka oznajmiła, że przeprowadziła rozmowy telefoniczne z kontrahentami, którzy nie udzielili odpowiedzi, w których zwróciła się z prośbą o sprawdzenie stanów magazynowym i zwrot wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016 w przypadku jego posiadania. Ww. przedsiębiorca dodał, iż otrzymał od dostawcy oświadczenie informujące o tym, że wadliwe styki elektryczne zamontowane w wyłączniku nadprądowym A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016 pochodziły od firmy WENZHOU LONGJING STRIP CO., LTD., ze względu na stwierdzone wady jakościowe dostawca zmienił dostawcę styków elektrycznych i od sierpnia 2016 r. montuje styki elektryczne pochodzące od firmy WENZHOU KELI STRIP CO., LTD. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie WENZHOU GUANGYUAN ELECTRIC CO., LTD. z dnia 29 stycznia 2018 r.; wzór pisma z dnia 29 stycznia 2018 r. skierowanego do kontrahentów, w którym zwrócono się z prośbą o przekazanie oświadczenia o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016, a w przypadku jego posiadania – o jego zwrot; oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016; dokument wydania nr RW 0008/18 świadczący o wydaniu 1 szt. wyłącznika nadprądowego ZEXT M40 1P B16.

Pismem z dnia 30 marca 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, iż nie uznaje podjętych przez nią działań za wystarczające. Organ nadzoru rynku na poparcie swojego stanowiska wskazał, że ww. spółka podjęła działania naprawcze jedynie w stosunku do ww. wyrobu o nr serii: 478/2016 oraz nie przekazała wiarygodnych dowodów potwierdzających, że pozostałe partie wyrobu spełniały wymagania określone w rozporządzeniu. Dodano, że przedstawione wyjaśnienia wytwórcy z których wynika, że pozostałe partie wyrobu są wolne od wad powodujących niezgodność z wymaganiami rozporządzenia, niepoparte innymi dowodami, należy uznać za niewystarczające, bowiem na ich podstawie nie można definitywnie stwierdzić, że pozostałe partie wyrobu spełniają wymagania. W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do ww. spółki z wnioskiem o przedłożenie dowodów potwierdzających spełnianie wymagań określonych w rozporządzeniu przez pozostałe partie wyłącznika nadprądowego lub o podjęcie działań naprawczych polegających na usunięciu stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie wyrobu z obrotu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 7 maja 2018 r. ww. przedsiębiorca poinformował, że przekazuje zestawienie kontrahentów, którzy dokonali zakupu wyłącznika nadprądowego

A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016 wraz z informacją o liczbie posiadanego wyrobu oraz dodała, że od odbiorców, którzy posiadali wyrób, został on odebrany i poddany utylizacji. Ww. spółka odniosła się do zajętego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stanowiska i oświadczyła, że przedstawia dowody dot. kontroli jakości dla pozostałych partii wyrobu wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16 w postaci wyników badań, które mają zastosowanie od serii 481/2016 włącznie oraz dodała, że badania te wykazały, że wyroby są zgodne z wymaganiami norm. Do pisma dołączono: protokół przekazania wyrobu do utylizacji z dnia 7 maja 2018 r. z którego wynikało, iż wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016 w liczbie 27 szt. został odebrany i zostanie przekazany do zniszczenia firmie zajmującej się utylizacją; wykaz, na którym wskazano, że od 3 kontrahentów, którzy posiadali na stanie magazynowym łącznie 27 szt. wyrobu należy odebrać wyrób; zestawienie odbiorców wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016 do których wysłano pismo w dniu 30 stycznia 2018 r., na którym podano stan posiadania wyrobu przez kontrahentów; sprawozdanie z badań: „TEST REPORT” nr B130021 z dnia 30 czerwca 2016 r., w którym wskazano, iż wyrób poddany badaniom na zgodność z normami IEC 60898-1:2002+A1:2002+A2:2003 i/lub IEC 60898-1:2003+A1:2004+A11:2006+A12:2008+A13:2012 to: M40-116B oznaczony znakiem towarowym AGS, producentem i zleceniodawcą badania jest WENZHOU GUANGYUAN ELECTRIC CO., LTD., HUANCHENG EAST RD HOUIE IND.Z. LIUSHI WENZHOU, Chiny; oświadczenia kontrahentów o stanie posiadania wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, nr serii: 478/2016; pisma, w których „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zadeklarowała, iż w rozmowie telefonicznej z przedstawicielami danego kontrahenta uzyskała informację, że odbiorca nie posiada na stanie magazynowym ww. wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W piśmie przewodnim wraz z którym przesłano akta kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, iż uznano, że „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności

w związku z wycofaniem z obrotu jedynie jednej partii wyrobu oraz brakiem dowodów potwierdzających spełnianie wymagań przez inne partie wyłączników nadprądowych.

W opinii Prezesa UOKiK Mazowiecki Wojewódzki Inspektora Inspekcji Handlowej, słusznie uznał, że podjęte przez „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie działania wyłącznie w stosunku do wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16 o numerze serii: 478/2016 nie można uznać za wystarczające, z uwagi na to, iż z przedłożonego materiału dowodowego nie wynika, iż pozostałe partie ww. wyrobu spełniały wymagania, jak również nie można uznać za wiarygodne informacje podane przez ww. spółkę na temat rozchodu wyrobu z podziałem na konkretne nr serii oraz, ze względu na to, iż przedstawione dowody w postaci pism, w których „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zadeklarowała, iż w rozmowie telefonicznej z przedstawicielami danego kontrahenta uzyskała informację, że odbiorca nie posiada na stanie magazynowym ww. wyrobu, nie stanowią wystarczającego dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu.

Podstawowym argumentem przemawiającym za powyższym stanowiskiem jest to, iż udzielone przez ww. spółkę wyjaśnienia odnośnie tego, iż niezgodny z wymaganiami rozporządzenia jest jedynie wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16 o numerze serii: 478/2016, a pozostały wprowadzony do obrotu wyrób o nr serii: 481/2016, 494/2016, 494/2017, 518/2017 i 536/2017 spełnia wymagania, nie znajdują potwierdzenia w przekazanym materiale dowodowym. Zgodnie ze złożonymi przez ww. przedsiębiorcę oświadczeniami, stwierdzona niezgodność wynika z zastosowania wadliwych zacisków prądowych w wyrobie o nr serii 478/2016, a w pozostałych partiach ww. wyrobu od sierpnia 2016 r. zastosowano już właściwe zaciski prądowe i wyrób spełnia wymagania, czego dowodem ma być okazane sprawozdanie z badań: „TEST REPORT” nr B130021 z dnia 30 czerwca 2016 r., które ma odnosić się do wyrobu od nr serii 481/2016. W odniesieniu do powyższego podkreślić należy, iż na okazanym sprawozdaniu z badań model wyrobu poddany badaniu określono ogólnie jako M40-116B (model i typ wyrobu poddanego kontroli to: A00-M401P-B16, M40-116) i sprawozdanie z badań jest datowane na dzień 30 czerwca 2016 r., czyli badania zostały przeprowadzone przed wprowadzeniem do obrotu również wyrobu o nr serii 478/2016, tym sam przekazany raport z badań nie stanowi dowodu świadczącego o przeprowadzeniu badań wyłącznika nadprądowego od nr serii 481/2016 do nr serii 536/2017 po dokonaniu w nim zmian konstrukcyjnych w sierpniu 2016 r. Zdaniem Prezesa UOKiK raport z badań stanowi dowód na przeprowadzenie badań wyrobu oznaczonego modelem/typem M40-116B przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu, gdyż sprawozdanie z badań jest z dnia 30 czerwca 2016 r., a pozytywny wynik badań stanowił podstawę do wystawienia przez ww. spółkę deklaracji zgodności z dnia 6 września 2016 r. dla

m.in. modelu A00-M401P-B16, po czym wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16, 1P B 16A zakupiony na podstawie faktury nr WZGY2K16054 z dnia 1 czerwca 2016 r., po dopuszczeniu go do obrotu przez organ celny (dokument SAD z dnia 30 września 2016 r.), został wprowadzony do obrotu po raz pierwszy w dniu 22 listopada 2016 r. (data pierwszej faktury sprzedaży). W związku z powyższym jak zostało wykazane powyżej, skoro sprawozdanie z badań nr B130021 z dnia 30 czerwca 2016 r. odnosi się do wyłącznika nadprądowego, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116 od nr serii (dostawy) 478/2016 do nr serii (dostawy) 536/2017, z którego wynikało, iż wyrób spełnia wymagania pkt 9.12.9.2 i pkt 9.12.12.2 normy IEC 60898-1, a na zgodność z pkt 6.1 ww. normy nie był badany, natomiast w wyniku badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawczemu Zakładu Aparatów Niskiego Napięcia w Lublinie, Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie stwierdzono, że wyłącznik nadprądowy, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116 o nr serii 478/2016 nie spełnia wymagań, to nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem ww. spółki, iż jedynie ww. wyrób pochodzący z dostawy 478/2016 nie spełnia wymagań, a wyrób pochodzący z kolejnych dostaw jest zgodny z wymaganiami. Ponadto kolejnym argumentem na potwierdzenie opinii, iż brak jest podstaw do uznania, iż istnieje wyraźny podział pomiędzy wyłącznikiem nadprądowym o nr serii 478/2016 a pozostałymi nr serii jest to, iż zgodnie z twierdzeniem ww. spółki nr serii ma istotny wpływ na dalszy przebieg prowadzonego postępowania, gdyż podczas masowej produkcji wyłączniki nadprądowe oznakowane różnymi nr serii mogą pochodzić od różnych dostawców lub być produkowane na różnych liniach montażowych, podczas gdy z przedstawionego materiału dowodowego wynika, że podmiotem, który wyprodukował wyłącznik nadprądowy model: A00-M401P-B16, typ: M40-116 dla „ZEXT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zlecił przeprowadzenie badań przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu oraz, od którego ww. spółka dokonała zakupu wyrobu jest WENZHOU GUANGYUAN ELECTRIC CO., LTD., HUANCHENG EAST RD HOUIE IND.Z. LIUSHI WENZHOU, Chiny – zatem nr serii wyrobu oznacza w powyższym przypadku nr kolejnej dostawy, co jest również potwierdzone przez ww. spółkę jak i wynika z przekazanych faktur zakupu i sprzedaży, tj. w momencie sprzedania przez ww. przedsiębiorcę wyrobu, który zakupiła, dokonywała kolejnego zakupu wyłącznika nadprądowego. Kluczowe ma przy tym znaczenie oraz uzasadnia opinię Prezesa UOKiK, iż nie można uznać za wiarygodne informacje podane przez ww. spółkę na temat rozchodu wyrobu z podziałem na konkretne nr serii - okoliczność, iż zarówno na fakturach zakupu oraz sprzedaży brak jest nr serii, a wyrób widnieje na dokumentach pod ogólną nazwą: wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16, 1P B 16A oraz wyłącznik nadprądowy A00-M401P-B16, M40 1P B. Ponadto

z okazanych list odbiorców dla danego nr serii (dostawy) wynika, że nie dotyczą one jedynie wskazanego przez ww. spółkę nr serii (dostawy) – z listy odbiorców dla nr serii 478/2016 wynika, że uwzględniono na niej dwie faktury korygujące: KFVK/16/12/083 z dnia 29 grudnia 2016 r., z której wynika, że dot. faktury FVK/16/09/0245 z dnia 19 września 2016 r. oraz KFVK/16/12/045 z dnia 16 grudnia 2016 r., z której wynika, że dotyczy faktury FVK/16/04/0354 z dnia 22 kwietnia 2016 r., podczas gdy z okazanej dokumentacji wynika, iż wyrób o nr serii 478/2016 został wprowadzony do obrotu w dniu 22 listopada 2016 r.; z listy odbiorców dla nr serii 518/2016 wynika, że uwzględniono na niej fakturę korygującą KFVK/17/10/021 z dnia 11 października 2017 r., z której wynika, że dot. faktury FVK/17/06/0082 z dnia 8 czerwca 2017 r., podczas gdy z okazanej dokumentacji wynika, iż faktura FVK/17/06/0082 ma dot. sprzedaży wyrobu o nr serii 481/2017 oraz fakturę korygującą KFVK/17/09/034 z dnia 22 września 2017 r., z której wynika, że dot. faktury FVK/16/04/0498 z dnia 29 kwietnia 2016 r., podczas gdy z okazanej dokumentacji wynika, iż wyrób o nr serii 518/2017 został wprowadzony do obrotu w dniu 23 sierpnia 2017 r. Jednocześnie zauważyć należy, iż ww. przedsiębiorca wskazywał na danych listach odbiorców, iż podane faktury sprzedaży dla konkretnego nr serii zawierają również inne nr serii, jak również w odniesieniu do wyrobu o nr serii 518/2017 podkreślić należy, iż ww. spółka wskazała, iż faktura sprzedaży FVK/17/08/0232 z dnia 23 sierpnia 2017 r. zawiera 1 szt. z dostawy nr 518/2017 oraz 14 szt. z dostawy 494/2017, podczas gdy z okazanej dokumentacji wynika, iż wyrób o nr serii 518/2017 został zgodnie z dokumentem SAD dopuszczony do obrotu w dniu 29 września 2017 r. (również wg informacji podanej przez ww. spółkę ww. wyrób pochodzi z dostawy z dnia 28 września 2017 r.). Poza tym ww. przedsiębiorca okazał w odpowiedzi na pierwsze skierowanego do niego pismo przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej jako pierwszy dokument sprzedaży fakturę VAT nr FVK/16/10/0023 z dnia 5 października 2016 r. świadcząca o sprzedaży przez ww. spółkę 3 szt. wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16, M40 1P B 16A Bartoszowi Pachnik prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Master Bartosz Pachnik w Jędrzejowie – nie uwzględniono powyższej faktury w przesłanej dokumentacji, ponadto jak zostało wskazane powyżej wyrób z pierwszej dostawy, tj. nr 478/2016 został wprowadzony do obrotu w dniu 22 listopada 2016 r. (na liście odbiorców dla nr serii 478/2016 ww. spółka podała, iż faktura FVK/16/11/0394 z dnia 22 listopada 2016 r. zawiera 16 szt. przed dostawą 478/2016). Kolejną przesłanką uzasadniającą powyższe stanowisko Prezesa UOKiK są ww. okoliczności sprawy. W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w dniach od 6 lipca do 18 lipca 2017 r. w oddziale „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

mieszczącym się przy ul. Asfaltowej 22 w Sulejówku stwierdzono w ofercie handlowej 1018 szt. wyrobu: wyłącznika nadprądowego ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246, natomiast w toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 4 stycznia do 30 stycznia 2018 r. organ nadzoru rynku nie stwierdził na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy ww. wyrobu. Zgodnie z okazaną przez ww. spółkę dokumentacją i udzielonymi wyjaśnieniami ww. przedsiębiorca: od dnia 30 czerwca (data pierwszej sprzedaży) do dnia 5 lipca 2017 r. (dzień przed rozpoczęciem kontroli) dokonał sprzedaży 220 szt. wyrobu o nr serii 494 szt., a ponieważ miał dokonać jego zakupu na podstawie faktury z dnia 6 grudnia 2016 r. w liczbie 1200 szt., to biorąc pod uwagę, iż z poprzednich dostaw wyrób został w całości sprzedany, na stanie magazynowym powinno znajdować się 1080 szt. wyrobu o nr serii 494 szt., natomiast w toku kontroli stwierdzono 1018 szt. wyłącznika nadprądowego ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246, z czego pobrano do badań laboratoryjnych 11 szt. ww. wyrobu oznakowanego nr serii 478/2016 i w tej samej liczbie (11 szt.) zabezpieczono próbki kontrolne ww. wyrobu oznakowanego nr serii 478/2016. Ponadto w związku ze stwierdzeniem na stanie magazynowym m.in. 22 szt. wyłącznika nadprądowego oznakowanego nr serii 478/2016 podkreślić należy, iż z zebranego materiału dowodowego wynika, że wyrób o nr serii 478/2016 został sprzedany w dniach od 22 listopada 2016 r. do 25 kwietnia 2017 r., ponadto na wykazie wyrobu o nr serii 481/2016 podano, że faktura sprzedaży FVK/17/04/0311 z dnia 25 kwietnia 2017 r. (przed dniem kontroli) zawiera 59 szt. z dostawy o nr 478/2016, co oznaczałoby, że wyrób oznakowany nr serii 478/2016 został w całości sprzedany i nie powinien znajdować się na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż właściwe działania podjęte przez ww. spółkę powinny obejmować całkowitą liczbę wprowadzonego do obrotu wyłącznika nadprądowego ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246 (zakupionego na podstawie faktur zakupu: od faktury nr WZGY2K16054 z dnia 1 czerwca 2016 r. do faktury nr WZGY2K17091 z dnia 11 października 2017 r.).

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku

prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób: wyłącznik nadprądowy ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246, dalej: „wyrób”, nie spełnia wymagań oraz zważywszy na to, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób jest „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 13 czerwca 2018 r. zawiadomił „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami rozporządzenia:
 - a) § 5, z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyrób był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem, tj. brak oznakowania klasą ograniczenia energii,
 - b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 3,
 - c) § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 3, z uwagi na przekroczenie w wyrobie wartości energii, które wystąpiło podczas wykonywania próby znamionowej zwarciowej zdolności łączeniowej (Icn) oraz, z uwagi na to, iż wyrób uległ uszkodzeniu po wykonanej próbie zwarciowej, przez co nie zapewniono w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających niepowstawanie temperatury oraz, żeby wyrób nie narażał ludzi i mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia, co stwarza ryzyko wystąpienia pożaru i zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Mając na uwadze stan faktyczny sprawy oraz biorąc pod uwagę, iż okazane przez stronę postępowania na etapie kontroli oświadczenia odbiorców odnosiły się wyłącznie do wyłącznika nadprądowego A00-M401P-B16 o numerze serii: 478/2016, postanowieniem z dnia 19 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu: wyłącznika nadprądowego ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246 z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej sklep.zext.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 6 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 lipca 2018 r., w którym poinformowała, że podjęła działania w stosunku do wszystkich partii wyrobu wprowadzonych do obrotu oraz, że zamieściła ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej, do wszystkich kontrahentów wystosowała listem poleconym pisma, w którym zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zwrócono się z prośbą o zwrot wyrobu w przypadku jego posiadania, a także podjęła próbę kontaktu telefonicznego z kontrahentami i z większością odbiorców udało jej się skontaktować i poinformować o prowadzonym postępowaniu. Do pisma dołączono: wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim; listę kontrahentów; wzór pisma wystosowanego do kontrahentów; książkę nadawczą potwierdzającą nadanie pism do odbiorców listem poleconym.

W dniu 27 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 lipca 2018 r., w którym oświadczyła, że po wysłaniu pism listem poleconym do kontrahentów dokonała śledzenia przesyłek na stronie internetowej Poczty Polskiej i ustaliła, że 75 pism zostało odebranych przez kontrahentów, 2 pisma nie zostały odebrane (jedno z nich stanowiło pismo skierowane do pracownika strony postępowania, który złożył osobiście w siedzibie spółki oświadczenie, a drugi z kontrahentów nie prowadzi działalności gospodarczej pod danym adresem). Ponadto strona postępowania poinformowała, że uzyskała oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz wystawiła faktury korygujące dla 7 odbiorców, którzy zwrócili łącznie 118 szt. wyrobu. Jednocześnie strona postępowania powiadomiła, że przesyła protokół przekazania wyrobu do firmy zajmującej się utylizacją, a dowód potwierdzający zniszczenie przekaże w następnej

korrespondencji. Poza tym złożyła wyjaśnienia odnośnie dwóch kontrahentów od których nie uzyskała dowodów i poinformowała, że odbiorcy nie prowadzą działalności gospodarczej pod adresami wskazanymi na fakturach z dnia zakupu, co zostało potwierdzone poprzez osobistą wizytę przedstawicieli handlowych u kontrahentów. Do pisma dołączono: protokół przekazania 118 szt. wyrobu do utylizacji; listę odbiorców świadczącą o dostarczeniu do 75 odbiorców wyrobu, w tym do dwóch odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Węgry, Czechy) oraz pracowników strony postępowania; wydruki „Śledzenie przesyłek” ze strony internetowej Poczty Polskiej; zestawienie zawierające dane 7 kontrahentów dla których wystawiono faktury korygujące wraz z liczbą zwróconych szt. wyrobu; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące.

W dniu 7 września 2018 r. strona postępowania przekazała do UOKiK dowód potwierdzający utylizację wyrobu w postaci „Karty przekazania odpadu” z dnia 4 września 2018 r.

Pismem z dnia 11 września 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 6 lipca 2017 r., na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku

pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyłącznik nadprądowy ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przez inny podmiot - WENZHOU GUANGYUAN ELECTRIC CO., LTD., HUANCHENG EAST RD HOUIE IND.Z. LIUSHI WENZHOU, Chiny, od którego ww. spółka dokonała zakupu wyrobu, w celu wprowadzenia go do obrotu pod własnym znakiem towarowym ZEXT (z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.gab.uprp.pl wynika, że znak towarowy ZEXT znajduje się w rejestrze znaków towarowych, a podmiotem zgłaszającym/uprawnionym jest „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) i ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób dystrybutorom w latach 2016-2018 w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, w celu jego dystrybucji. Ponadto dowodem potwierdzającym, iż „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie pełni rolę producenta jest deklaracja zgodności z dnia 6 września 2016 r. dla wyrobu wystawiona przez przedsiębiorcę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Poza tym ww. przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że jest podmiotem wprowadzającym do obrotu wyrób, który został dla niego wyprodukowany przez inny podmiot.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Badawczemu Zakładu Aparatów Niskiego Napięcia w Lublinie, Stowarzyszenia Elektryków Polskich, Biura Badawczego ds. Jakości w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LA-17.089-3) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 60898-1:2007+A12:2008+A13:2012 „Sprzęt elektroinstalacyjny. Wyłączniki do zabezpieczeń przetężeniowych instalacji domowych i podobnych. Część 1: Wyłączniki do obwodów prądu przemiennego”:

- a) pkt 6.1, z uwagi na brak oznakowania klasą ograniczenia energii,
- b) pkt 9.12.9.2, z uwagi na przekroczenie wartości energii, które wystąpiło podczas wykonywania próby znamionowej zwarciowej zdolności łączeniowej (I_{cn}) – w trakcie badania wartość energii do jakiej powinien ograniczyć wyłącznik została

przekroczona dla 2 próbek wyrobu odpowiednio 6-krotnie i 3,6-krotnie: wynik dla próbki nr 29 to 213,3 kA²s, a dla próbki nr 30 to 128,2 kA²s, podczas gdy dopuszczalna wartość parametru wg ww. normy to nie więcej niż 35 kA²s (Max. I²t ≤ 35 kA²s),

- c) pkt 9.12.12.2, z uwagi na to, iż wyrób (próbka nr 29) uległ uszkodzeniu (wyrób nie zamykał się, nie można było go załączyć) po wykonanej próbie zwarciowej - zgodnie z ww. normą wyłączniki nie powinny wykazywać uszkodzeń mających wpływ na dalsze ich użytkowanie.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

PN-EN 60898-1:2007+A12:2008+A13:2012 „Sprzęt elektroinstalacyjny. Wyłączniki do zabezpieczeń przetężeniowych instalacji domowych i podobnych. Część 1: Wyłączniki do obwodów prądu przemiennego” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 12 lipca 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyłącznik nadprądowy ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez „ZEXT” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie. Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo. Przepis § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia określa, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej sklep.zext.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, że wycofała wyrób z obrotu, powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz zniszczyła wyrób. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców świadczącą o dostarczeniu do 75 odbiorców 15 000 szt. wyrobu, w tym do dwóch odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Węgry, Czechy) oraz pracowników strony postępowania; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 7 kontrahentów łącznie 118 szt. wyrobu; protokół przekazania 118 szt. wyrobu do utylizacji; dowód potwierdzający utylizację wyrobu w postaci „Karty przekazania odpadu” z dnia 4 września 2018 r.

Pomimo złożonej deklaracji o przekazaniu do UOKiK dowodu potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej sklep.zext.pl, strona postępowania nie przedstawiła powyższego dowodu, jednakże ustalono, iż strona postępowania zamieściła ogłoszenie, które widnieje na ww. stronie internetowej.

Strona postępowania poinformowała, że nie uzyskała dowodów od dwóch kontrahentów i wyjaśniła, że odbiorcy nie prowadzą działalności gospodarczej pod adresami wskazanymi na fakturach z dnia zakupu, co zostało potwierdzone poprzez osobistą wizytę przedstawicieli handlowych u kontrahentów. Wskazać należy, że oprócz kontaktu osobistego, strona postępowania poinformowała o podjęciu próby nawiązania kontaktu telefonicznego z kontrahentami oraz wystosowała do nich pisma listem poleconym na dowód czego okazała książkę nadawczą oraz wydruki „Śledzenie przesyłek” ze strony internetowej Poczty Polskiej. Ponadto z okazanej listy odbiorców wynika, że jeden z kontrahentów dokonał zakupu 4 szt. wyrobu w 2017 r., a drugi 12 szt. wyrobu w 2017 r. W wyniku podjętych czynności wyjaśniających ustalono, iż zarówno przedstawiciele handlowi złożyli wizytę pod adresami siedzib kontrahentów wskazanych w aktualnym wpisie z Krajowego Rejestru Sądowego, jak również strona postępowania wystosowała pisma na adresy siedzib odbiorców widniejące w ww. rejestrze.

Strona postępowania wprowadziła do obrotu 15 000 szt. wyrobu, natomiast wycofała z obrotu i zniszczyła 118 szt.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: wyłącznik nadprądowy ZEXT, model: A00-M401P-B16, typ: M40-116, kod EAN na wyrobie: 4903874875246, kod EAN na opakowaniu: 5903874875246 został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 19 czerwca 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka